

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA



TESIS DOCTORAL

**Gobierno electrónico y percepción sobre la corrupción.
Un estudio comparativo sobre su relación en los países de
Latinoamérica**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Reyson Lizardo Galvá

Director

J. Ignacio Criado

Madrid, 2018



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA
INSTITUTO UNIVERSITARIO DE INVESTIGACIÓN
ORTEGA Y GASSET

DOCTORADO EN GOBIERNO y ADMINISTRACIÓN
PÚBLICA

TESIS DOCTORAL

Gobierno Electrónico y Percepción sobre la
Corrupción. Un estudio comparativo sobre su
relación en los países de Latinoamérica

Doctorando

REYSON LIZARDO GALVÁ

Director de la Tesis

J. IGNACIO CRIADO

Universidad Autónoma de Madrid

Madrid, 2017

Agradecimientos

Como profesionales de la tecnología, y por tanto conocedores de las bondades que la informatización pueden generar en los distintos órdenes de la vida humana, siempre tuvimos como norte el poder hacer un aporte algún día que permitiera crear conciencia de que la tecnología no es una panacea ni una solución en sí misma a todos los males, más bien es el instrumento más poderoso creado por nuestra especie para hacer mejor las cosas, tener una mayor calidad de vida y una mejor sociedad. Este programa de doctorado nos brindó esa oportunidad, para que todos aquellos que impulsamos el *gobierno electrónico* comprendamos que esos esfuerzos deben ir acompañados de varias líneas de acción, unas previas y otras simultáneas, que vayan más allá de la automatización de procesos y el aprovechamiento del Internet y otras modalidades de telecomunicación; líneas de acción que busquen consolidar las cimientos de la democracia y la institucionalidad, y construir una verdadera *gobernanza*.

Con esta tesis doctoral culmina nuestra mayor iniciativa a nivel académico, pero inicia sin dudas una nueva etapa dedicada a la generación de conocimiento aplicando el método científico de investigación. Es por eso que debemos dedicar un momento para agradecer a todos aquellos que aportaron su granito de arena para que esto fuera posible.

Primeramente queremos agradecer a la IGlobal y FUNGLODE por darnos la oportunidad y el privilegio de participar en su primer programa de doctorado, muy especialmente a Marcos Villamán, Ramón Flores y María Elizabeth Rodríguez, quienes como directivos de la academia, actuales y pasados, nos brindaron todo el apoyo necesario desde que iniciamos originalmente como programa de Maestría en Alta Dirección Pública, y a Leopoldo Artiles y Pedro Ortega, quienes más que asesores, se convirtieron en nuestros compañeros de travesía y extraordinarios amigos, que en ningún momento permitieron que perdiéramos el aliento.

A nuestros compañeros del doctorado: Valerio García, María Gisela Encarnación, Francisco Suazo, Iluminada Ventura, Karina Mena, Rosa María Suárez y Roberto

Peguro. Verdaderos titanes, con quienes supimos establecer un vínculo más allá de lo académico, en el ámbito de lo fraternal. Culminar este programa tan exigente, con características tan particulares, significó un reto tan grande para nosotros que nuestra máxima era: ¡Si puede uno, podemos todos!

Al Instituto Universitario de Investigación Ortega & Gasset y la Universidad Complutense de Madrid, por acogernos y poner a nuestra disposición su bien ganado prestigio como altas casas de estudios. En especial a Manuel Villoria y Esther del Campo, cuyas enseñanzas y consejos tendrán vigencia para toda nuestra vida y carrera.

Agradecer a nuestro director de tesis, J. Ignacio Criado, quien además de aportar sus notables conocimientos y experiencia a la elaboración de esta tesis, consideramos un amigo con quien hemos podido compartir diversos escenarios de Iberoamérica exponiendo sobre *gobierno electrónico*, gobierno abierto y la sociedad de la información y el conocimiento.

Al Ministerio de Administración Pública, la institución a la que servimos por cerca de 12 años, que nos brindó la oportunidad de participar en los programas de Maestría y Doctorado de FUNGLODE, y que despertó en nosotros el interés de construir un mejor Estado. Fue un proceso de aprendizaje al que le debemos lo que somos hoy como funcionario público. En especial agradecemos a sus calificados técnicos, nuestros queridos excompañeros, quienes son y seguirán siendo la materia prima necesaria para levantar esa institución y llevarla a asumir ese rol rector que tanto necesita la administración pública dominicana.

Ya en lo personal agradezco muy especialmente a Ceneida, Daysi Aileen y Reyson Arturo, mi adorada familia, junto a mi hermano Eric, a quienes en estos últimos años tanto sacrifiqué por las interminables horas de lectura y estudio que cursar estos programas de postgrado, y particularmente este doctorado, implicaron. Sin embargo, su incondicional apoyo, amor y cariño nunca faltaron y me dieron fuerzas para seguir adelante.

A mi padre, Hermes, quien con su ejemplo de vida marcó y sigue marcando mi norte desde que tengo uso de razón. Desde niño recibí de él todo el apoyo que un padre puede dar a un hijo cuya pasión desde temprana edad eran los libros. La honestidad, la decencia y la búsqueda de la verdad son valores que me inculcó de tal forma que no me abandonan en cada paso que doy en la vida.

A mi difunta madre, Daysi Florentina, quien nos trajo al mundo a mi hermano y a mí, y a quien la vida no permitió que la pudiéramos conocer. Donde quiera que estés espero te encuentres orgullosa de los logros y trayectoria de tus hijos. Por igual a Fe María, quien se esforzó por ser esa segunda madre que tanto necesitábamos y por tal razón le debemos gratitud.

Y finalmente, a todos aquellos que no menciono aquí, pero que contribuyeron grandemente con su aliento, apoyo y entusiasmo para que no desmayáramos ni cambiáramos el curso, hasta lograr culminar esta obra que no es más que un humilde aporte para que los países latinoamericanos, con toda su riqueza humana y material, puedan construir sociedades más justas, equitativas y felices.

Tabla de Contenido

Gobierno Electrónico y Percepción sobre la Corrupción. Un estudio comparativo sobre su relación en los países de Latinoamérica

Índice de Cuadros y Figuras	8
Glosario de términos y abreviaturas	11
Abstract	14
Resumen	18
 Capítulo 1. Introducción	22
1.1 Conceptos generales	25
1.2 Formulación del problema de investigación	29
1.3 Justificación	30
1.4 Objetivos	31
1.5 Hipótesis	32
1.6 Metodología y técnicas de investigación	33
1.7 Conclusión del capítulo y estructura de la tesis doctoral.....	34
 Capítulo 2. Marco teórico y estado de la cuestión	37
2.1 La democracia: funcionamiento y desafíos	37
2.1.1 La democracia y sus mecanismos de funcionamiento	37
2.1.2 Estado de derecho y madurez de la democracia	39
2.1.3 Desafíos de la democracia	40
2.1.4 Situación actual de la democracia en América Latina.....	42
2.2 La confianza en las instituciones y su importancia.....	45
2.2.1 Definición conceptual de confianza	46
2.2.2 Confianza política.....	50
2.2.3 Situación actual de la confianza política en América Latina.....	52
2.3 Transparencia y <i>accountability</i>	55
2.3.1 Definiciones	56
2.3.2 Normativas a favor de la transparencia y rendición de cuentas	57
2.3.3 <i>Gobierno abierto</i>	60
2.3.4 Situación actual de la transparencia y rendición de cuentas en América Latina	64
2.4 Participación ciudadana en sus distintas modalidades	65
2.4.1 Definiciones y clasificación	65

2.4.2 Participación electrónica: ¿Qué es y cuál es su incidencia?	69
2.4.3 Situación actual de la participación ciudadana y la participación electrónica en América Latina	72
2.5 Corrupción y su percepción	74
2.5.1 Definición, causas y consecuencias	74
2.5.2 Percepción de la corrupción	79
2.5.3 ¿Cómo se mide la corrupción?	82
2.5.4 Situación actual de la corrupción en América Latina	85
2.6 El eGobierno y el impacto de las TIC en la transformación de la Administración Pública	87
2.6.1 Definición de eGobierno y sus distintas etapas de desarrollo	87
2.6.2 Efecto del eGobierno en la rendición de cuentas y la confianza en el Gobierno	94
2.6.3 La presión global de la tecnología de la información	101
2.6.4 Situación actual del eGobierno en América Latina	102
2.7 Estado de la cuestión	104
2.7.1 Investigaciones previas sobre eGobierno y corrupción en el mundo	104
2.7.2 Investigaciones en América Latina	105
2.7.3 Informes de Organismos Internacionales	107
2.8 Conclusión del capítulo	110
 Capítulo 3. Marco metodológico	 113
3.1 Hipótesis de la investigación	113
3.2 Selección de casos de estudio	114
3.3 Operacionalización de las variables de la investigación	116
3.4 Técnicas de investigación	120
3.4.1 Pruebas estadísticas a utilizar	121
3.5 Fuentes y tipos de datos	124
3.6 Desarrollo de ítems de medición	128
3.7 Instrumento de medición	129
3.8 Conclusión del capítulo	130
 Capítulo 4. Comparación de los países de Latinoamérica	 132
4.1 Estrategias de implementación del eGobierno en la región	132
4.2 Comparación de los datos	138
4.2.1 Subindicadores de eGobierno	141
4.2.2 Niveles de institucionalidad, madurez de la democracia y confianza política	144

4.2.3 Niveles de <i>accountability</i> y <i>participación activa</i>	149
4.3 Conclusión del capítulo	150
Capítulo 5. Análisis de la relación entre <i>eGobierno</i> y percepción de la corrupción	153
5.1 Resultados	153
5.1.1 Estadística descriptiva	154
5.1.2 Correlaciones.....	159
5.1.3 Correlaciones según clasificación o nivel	168
5.1.4 Modelos de regresión lineal múltiple	177
5.1.5 Cumplimiento de requisitos de regresión lineal múltiple.....	184
5.2 Proyecciones: Cuáles condiciones deben darse para que el desarrollo del <i>eGobierno</i> incida en la reducción de la percepción de corrupción	192
5.3 Conclusión del capítulo	196
Capítulo 6. Conclusiones	199
6.1 Respuestas a las preguntas de investigación	199
6.2 Verificación de las hipótesis	203
6.3 Debate sobre los resultados de la investigación	206
6.4 Futuras líneas de trabajo	212
6.5 Recomendaciones para el diseño de políticas públicas	215
Bibliografía	220
Anexos	232

Índice de Cuadros y Figuras

FIGURAS

3.1 Variables de investigación.....	118
3.2 Esquema de diseño tipo panel	120
3.3 Etapas del desarrollo del <i>gobierno electrónico</i>	121
5.1 Diagrama de dispersión de la correlación CPI-EGDI.....	161
5.2 Diagrama de dispersión de la correlación CPI-institucionalidad	162
5.3 Diagrama de dispersión de la correlación CPI-madurez de la democracia	163
5.4 Diagrama de dispersión de la correlación CPI- <i>accountability</i>	164
5.5 Diagrama de dispersión de la correlación CPI-confianza política.....	165
5.6 Diagrama de dispersión de la correlación CPI-participación activa.....	166
5.7 Diagrama de dispersión de la correlación CPI y subindicadores de <i>eGobierno</i>	167
5.8 Diagrama de dispersión de la correlación CPI y etapas de <i>eGobierno</i>	170
5.9 Diagrama de dispersión de la correlación CPI y <i>eGobierno</i> según nivel de institucionalidad.....	171
5.10 Diagrama de dispersión de la correlación CPI y <i>eGobierno</i> según nivel de madurez de la democracia.....	173
5.11 Diagrama de dispersión de la correlación CPI y <i>eGobierno</i> según nivel de confianza política	174
5.12 Diagrama de dispersión de la correlación CPI y <i>eGobierno</i> según nivel de <i>accountability</i>	175
5.13 Diagrama de dispersión de la correlación CPI y <i>eGobierno</i> según nivel de participación activa.....	177
5.14 Curva de regresión EGDI comparando valor observado/pronosticado CPI en modelo 1	185
5.15 Curva de regresión INST comparando valor observado/pronosticado CPI en modelo 1	186
5.16 Curva de regresión MADUREZ comparando valor observado/pronosticado CPI en modelo 1	186
5.17 Curva de regresión CONFIANZA comparando valor observado/pronosticado CPI en modelo 1	187
5.18 Gráfico de residuales EGDI en modelo 1	188
5.19 Gráfico de residuales INST en modelo 1.....	188
5.20 Gráfico de residuales MADUREZ en modelo 1.....	189
5.21 Gráfico de residuales CONFIANZA en modelo 1	189
5.22 Histograma de residuos del modelo de regresión no. 1	192

CUADROS

3.1 Variables del estudio	119
3.2 Escala de interpretación del coeficiente de correlación de Pearson	122
3.3 Desarrollo de ítems de medición	129
3.4 Propuesta de ficha de recolección de datos	130
4.1 Portales web nacionales de servicios en línea	135
4.2 Portales nacionales de datos abiertos.....	138
4.3 Comparación de países latinoamericanos (indicadores <i>eGobierno</i> , percepción de corrupción, institucionalidad y madurez de la democracia)	139
4.4 Comparación de países latinoamericanos (indicadores confianza política, <i>accountability</i> y participación activa).....	140
4.5 Comparación de países latinoamericanos (subindicadores OSI, TII, HCI; indicador CPI)	142
4.6 Clasificación por nivel de desarrollo del <i>eGobierno</i> (según el valor del subindicador OSI en el 2014)	143
4.7 Clasificación por nivel de institucionalidad (según el valor del indicador en el 2003)....	146
4.8 Clasificación por nivel de madurez de la democracia (según el valor del indicador en el 2003).....	147
4.9 Clasificación por nivel de confianza política (según el valor del indicador en el 2003)..	148
4.10 Clasificación por nivel de <i>accountability</i> (según el valor promedio del indicador).....	149
4.11 Clasificación por nivel de participación activa (según el valor promedio del indicador)	150
5.1 Estadística descriptiva de variables de investigación	158
5.2 Estadística descriptiva de los subindicadores de <i>eGobierno</i>	159
5.3 Correlaciones entre variables	160
5.4 Correlaciones entre subindicadores de <i>eGobierno</i>	166
5.5 Coeficiente de determinación de cada variable sobre CPI	168
5.6 Factor de inflación de la varianza (FIV) en variables independientes y de control.....	168
5.7 Correlaciones entre subindicador OSI y CPI según nivel de desarrollo <i>eGobierno</i>	169
5.8 Correlaciones entre EGDI y CPI según nivel de institucionalidad.....	171
5.9 Correlaciones entre EGDI y CPI según nivel de madurez de la democracia	172
5.10 Correlaciones entre EGDI y CPI según nivel de confianza política	173
5.11 Correlaciones entre EGDI y CPI según nivel de <i>accountability</i>	175
5.12 Correlaciones entre EGDI y CPI según nivel de participación activa.....	176
5.13 Análisis de regresión modelo 1	179
5.14 Análisis de regresión modelo 2	180
5.15 Análisis de regresión modelo 3	181
5.16 Análisis de regresión modelo 4	182

5.17	Análisis de regresión modelo 5	183
5.18	Análisis de regresión modelo 6	184
5.19	Estadística descriptiva de los residuos del modelo de regresión no. 1	190
5.20	Estadística descriptiva por cuartiles de los residuos del modelo de regresión no. 1	191
5.21	Promedio y mejores registros de América Latina por indicador	193
5.22	Escenario 1. Valores promedio para variables independientes	194
5.23	Escenario 2. Valores máximos para variables independientes	194
5.24	Escenario 3. Valor promedio EGDI y máximo para variables INST, MADUREZ y CONFIANZA para variables independientes	195
5.25	Escenario 4. Valor promedio más 20% de incremento a todas las variables independientes	195
5.26	Escenario 5. Valor mínimo de los 5 mejores países para variables independientes	196
6.1	Resumen de las hipótesis de investigación	203
6.2	Estado de las hipótesis de investigación	205

Glosario de términos y abreviaturas

ACC	: Nombre con el que se identifica en el estudio a la variable <i>accountability</i> .
<i>Accountability</i>	: Palabra inglesa sin traducción directa al español, interpretada como rendición de cuentas.
CLAD	: Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo.
CoC	: <i>Control of Corruption Index</i> o Índice de Control de Corrupción.
CONFIANZA	: Nombre con el que se identifica en el estudio a la variable <i>confianza política</i> .
CPI o IPC	: <i>Corruption Perception Index</i> o Índice de Percepción de Corrupción, y nombre con el que se identifica en el estudio a la variable denominada <i>percepción de corrupción</i> .
CPIA	: Country Policy and Institutional Assessment o Evaluación Política e Institucional de Países.
EGDI	: <i>eGovernment Development Index</i> o Índice de Desarrollo de Gobierno Electrónico, y nombre con el que se identifica en el estudio a la variable <i>eGobierno</i> .
<i>eGobierno</i>	: <i>Gobierno electrónico</i> .
<i>eGovernment</i>	: <i>Gobierno electrónico</i> o <i>eGobierno</i> .
EIU	: <i>The Economist Intelligence Unit</i> o Unidad de Inteligencia de <i>The Economist</i> .
FIV	: Factor de Inflación de la Varianza.
GCI	: <i>Global Competitiveness Index</i> o Índice Global de Competitividad.
HCI	: <i>Human Capital Index</i> o Índice de Capital Humano.
IAP2	: <i>International Asociaton for Public Participation</i> o Asociación Internacional para la Participación Pública.
IDD-Lat	: Índice de Desarrollo Democrático de América Latina.

IDH	: Índice de Desarrollo Humano.
INST	: Nombre con el que se identifica en el estudio a la variable <i>institucionalidad</i> .
KAS	: <i>Konrad Adenauer Stiftung</i> o Fundación Konrad Adenauer.
MADUREZ	: Nombre con el que se identifica en el estudio a la variable <i>madurez de la democracia</i> .
mGovernment	: <i>Movil Government</i> o Gobierno Móvil
OEА	: Organización de los Estados Americanos.
OECD u OCDE	: <i>Organization for Economic Cooperation and Development</i> u Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico.
ONG	: Organización No Gubernamental.
ONU	: Organización de las Naciones Unidas.
OPEN	: Online Procedures Enhancement for Civil Application o Mejora de Procedimientos en Línea para Aplicaciones Civiles.
Open Government	: <i>Gobierno abierto</i> .
OSI	: <i>Online Service Index</i> o Índice de Servicios en Línea.
PARTICIPAC	: Nombre con el que se identifica en el estudio a la variable <i>participación activa</i> .
PIB	: Producto Interno Bruto.
PNUD	: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
Responsiveness	: Palabra inglesa sin traducción directa al español interpretada como capacidad para dar respuesta a la demanda ciudadana.
Stage	: Etapa o fase.
TI	: <i>Transparency International</i> o Transparencia Internacional.
TIC o TICs	: Tecnologías de la Información y Comunicación.
TII	: <i>Telecommunications Infrastructure Index</i> o Índice de Infraestructura de Telecomunicaciones.
UIT	: Unión Internacional de Telecomunicaciones.
UN	: <i>United Nations</i> o Naciones Unidas.
UNPAN	: <i>United Nations Public Administration Network</i> o Red de Administración Pública de las Naciones Unidas.

USA	: <i>United States</i> of America o Estados Unidos de América.
USAID	: <i>United States Agency for International Development</i> o Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos.
WEF	: <i>World Economic Forum</i> o Foro Económico Mundial.
World Bank	: Banco Mundial.
WVS	: <i>World Values Survey</i> o Encuesta Mundial de Valores.

E-government and perception of corruption. A Comparative study in the countries of Latin America

Abstract

Given the fact that technology has growing presence in modern society and the development of *eGovernment* is becoming more advanced with time, yet this is not reflected many times in a reduction in the *perception of corruption*, especially in Latin America ; This doctoral research work examines the relationship between the development of *eGovernment* in Latin American countries and the *perception of corruption* that have their citizens, seeking to find intervening factors to explain that relationship. The intervening factors or variables are defined *institutions (rule of law)*, *democracy development* and *political trust*.

The overall objective of the research is to determine the degree of relationship between the levels of development of *eGovernment* with the *perception of corruption* by citizens. The secondary objectives are:

- a) Determine the degree of incidence between *perception of corruption* and other relevant variables.
- b) Identify from what level of development of *eGovernment* begins to significantly improve the *perception of corruption* by citizens.
- c) Within the indicator *eGovernment*, determine the specific weight in the *perception of corruption* of the sub-indicators: *online services*, *telecommunications infrastructure* and *human capital*.

To achieve these objectives established for this research a design of quantitative non-experimental type and explanatory scope, with a longitudinal diagram of the panel type, with information recollected from eighteen Latin American countries (Argentina, Brazil, Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala,

Honduras, Mexico, Nicaragua, Panama, Paraguay, Peru, Dominican Republic, Uruguay and Venezuela) in measurements made in 2003, 2005, 2008, 2010, 2012 and 2014. The year 2016 is not included because, at the time of writing, the reports for that year have not yet been published by some of the international organizations that serve as the source. With the data collected, a fact sheet was prepared for each country with which an individual profile was constructed with its measurements in *eGovernment*, *perceptions of corruption*, *institutionality*, *political trust*, *democracy development*, *accountability and active participation*; And thus to establish correlations between the different variables.

To answer the research questions several quantitative statistical tests were applied, such as Pearson correlation coefficient, to measure the level of relation of two determined variables, and multiple linear regression models, which help to evaluate the effect of two or more explanatory variables on a dependent variable, in addition to predicting the value of said variable.

In total, four hypotheses were raised at the beginning of the investigation:

- **H1:** In Latin America, the higher the level of development of *eGovernment*, the lower the *perception of corruption* of citizenship.
- **H2:** The greater the degree of *rule of law*, *political confidence* and *democracy development*, the lower the *perception of corruption* of citizenship.
- **H3:** From achieve a "*transactional*" level of development of *eGovernment* is that an impact on the *perception of corruption* is reflected.
- **H4:** Of all the sub-indicators of *eGovernment*, the related *online services* is the most heavily weighted in *the perception of corruption* by the population.

The results showed that the *eGovernment* explains 38.8% of the variation in the *perception of corruption* in Latin American countries, and both variables have a correlation coefficient of 0.623, and that by 1 point (on a scale from 0 to 1) of *eGovernment* development is reduced by 2.68 points (on a scale of 0 to 10) the *perception of corruption*. It could also be determined that the intervening variables

institutions (rule of law), *democracy development* and *political trust* have a correlation with the *perception of corruption* equal to 0.831, 0.846 and 0.424 respectively, so that the resulting data suggest that *institutions* and *democracy development* are the factors with more influence on the *perception of corruption*.

Could answer the research question related to the level of development of *eGovernment* that impacts more the *perception of corruption*, and the response was the *transactional* level, where it was determined that the impact on the *perception of corruption* nearly tripled relative other levels of development of *eGovernment*.

The answer found to the question of the sub-indicator of *eGovernment* most impacts the *perception of corruption* was related to the *telecommunications infrastructure*, followed closely by *online services*, because both have very similar correlations with the variable *perception of corruption*.

Research questions related to the level of correlation of *accountability* and *citizen participation* with the *perception of corruption*, was 0.233 and 0.332, respectively, which have positive correlations, but weak.

All hypotheses were verified, except for the no. 4, since the results showed that *telecommunications infrastructure* has more weight in the *perception of corruption* than *online services*, although the coefficients are quite approximate.

But the most important finding of the research was to determine that the *eGovernment* itself has not such a significant impact on the *perception of corruption*, unless the intervening variables do not have a measurement that exceeds the average of its own scale, in which case the level of incidence of *eGovernment* is increased by 270% (if the level of rule of law exceeds the regional average), 54.20% (if the level of *democracy development* than the regional average) and 15.61% (if the level of *political trust* exceeds the regional average), respectively.

In other words, the results of the study suggest that if a Latin American country does not reach levels of *institutionality, democracy development and political trust* that surpasses the average of the region (Latin America), the development of *eGovernment* will have little effect on lowering the *perception of corruption* of the citizen. This conclusion has important implications, because it supposes that the efforts in *eGovernment* policies must be accompanied by developments in the variables *institutionality, democracy development and political trust*.

Gobierno Electrónico y Percepción sobre la Corrupción. Un estudio comparativo sobre su relación en los países de Latinoamérica

Resumen

A pesar del hecho de que la tecnología tiene cada vez mayor presencia en la sociedad moderna y el desarrollo del Gobierno electrónico (*eGobierno*) es cada vez más avanzado, esto no se refleja necesariamente en una reducción de la percepción de corrupción, especialmente en América Latina. Este trabajo de investigación doctoral examina la relación entre el desarrollo del *eGobierno* en los países latinoamericanos y la percepción de corrupción que tienen sus ciudadanos, buscando encontrar factores intervinientes para explicar esa relación. Los factores o variables intervinientes definidas son *institucionalidad, madurez de la democracia y confianza política*.

El objetivo general de la investigación es determinar el grado de relación entre el nivel de desarrollo de *eGobierno* con la percepción de corrupción por parte de los ciudadanos. Los objetivos secundarios son:

- a) Determinar cuál es el grado de incidencia entre *percepción de la corrupción* y otras variables relevantes.
- b) Identificar a partir de cuál grado de desarrollo del *eGobierno* empieza a mejorar significativamente la percepción de corrupción por parte de los ciudadanos.
- c) Dentro del indicador de *gobierno electrónico*, determinar cuál es el peso específico en la percepción de corrupción de los subindicadores: *servicios en línea, infraestructura de telecomunicaciones y capital humano*.

Para lograr estos objetivos se estableció para esta investigación un diseño del tipo no experimental cuantitativo y con un alcance explicativo, con un esquema longitudinal

del tipo panel. Se recolectó información de los dieciocho países de América Latina (Argentina, Brasil, Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela) en mediciones realizadas en los años 2003, 2005, 2008, 2010, 2012 y 2014. No se incluye el año 2016 porque al momento de la elaboración de este estudio los informes correspondientes a ese año todavía no han sido publicados por algunos de los organismos internacionales que sirven de fuente al mismo. Con los datos recabados se elaboró una ficha para cada país con la cual se construyó un perfil individual con sus mediciones en materia de *eGobierno*, percepción de corrupción, institucionalidad, confianza política, madurez de la democracia, *accountability* y participación activa; y de esa forma establecer correlaciones entre las distintas variables.

Para contestar las preguntas de investigación se aplicaron varias pruebas estadísticas cuantitativas, como el coeficiente de correlación de Pearson, para medir el nivel de relación de dos variables determinadas, y los modelos de regresión múltiple, que ayudan a evaluar el efecto de dos o más variables explicativas sobre una variable dependiente, además de predecir el valor de dicha variable.

En total, fueron cuatro hipótesis que se plantearon al inicio de la investigación:

- **H1:** *En los países de América Latina, a mayor nivel de desarrollo del eGobierno, menor será la percepción de corrupción de la ciudadanía.*
- **H2:** *A mayor grado de institucionalidad, confianza política y madurez de la democracia, menor será la percepción de corrupción de la ciudadanía.*
- **H3:** *A partir de un desarrollo transaccional del eGobierno se refleja una incidencia en la percepción de la corrupción.*
- **H4:** *Entre los subindicadores de eGobierno, se espera que cuenten con mayor peso en la percepción de corrupción por parte de la población los relacionados con la oferta (servicios en línea), respecto a la demanda (difusión de la infraestructura de telecomunicaciones y participación electrónica).*

Los resultados arrojaron que el *eGobierno*¹ explica el 38.8% de la variación de la *percepción de corrupción* en los países latinoamericanos, y ambas variables tienen un coeficiente de correlación de 0.623, y que por 1 punto (en una escala del 0 al 1) de desarrollo del *eGobierno* se reduce en 2.68 puntos (en una escala del 0 al 10) la *percepción de corrupción*. También se pudo determinar que las variables intervinientes *institucionalidad*, *madurez de la democracia* y *confianza política* tienen una correlación con la *percepción de corrupción* igual a 0.831, 0.846 y 0.424, respectivamente, por lo que los datos resultantes sugieren que *institucionalidad* y *madurez de la democracia* son los factores que más inciden en la *percepción de corrupción*.

Se pudo contestar la pregunta de investigación relacionada con el nivel de desarrollo del *eGobierno* que más impacta en la *percepción de corrupción*, y la respuesta fue el nivel *transaccional*, en el cual se determinó que la incidencia sobre la *percepción de corrupción* casi se triplica con relación a otros niveles de desarrollo del *eGobierno*.

La respuesta encontrada para la interrogante sobre el subindicador de *eGobierno* que más impacta la *percepción de corrupción* fue el correspondiente a la *infraestructura de telecomunicaciones*, seguido muy de cerca por *servicios en línea*, porque ambos tienen niveles de correlación muy parecidos con la variable *percepción de corrupción*.

Las preguntas de investigación relacionadas con el nivel de correlación de *accountability* y *participación ciudadana* con la *percepción de corrupción*, fue de 0.233 y 0.332, respectivamente, por lo que presentan correlaciones positivas, pero débiles.

Todas las hipótesis fueron verificadas, con excepción de la no. 4, ya que los resultados arrojaron que *infraestructura de telecomunicaciones* tiene más peso en la *percepción de corrupción* que *servicios en línea*, aunque los coeficientes son bastante aproximados.

Pero el hallazgo más importante de la investigación fue determinar que el *eGobierno* por sí mismo no tiene un impacto tan significativo en la *percepción de corrupción*, al

¹ *eGobierno* es sinónimo de *gobierno electrónico* o *eGovernment*

menos, en los países de la región latinoamericana. Lo anterior sucede a menos que las variables intervinientes no tengan una medición que supere la media de su propia escala, en cuyo caso el nivel de incidencia del *eGobierno* se incrementa en un 270% (si el nivel de *institucionalidad* supera la media regional), 54.20% (si el nivel de *madurez de la democracia* supera la media regional), y 15.61% (si el nivel de *confianza política* supera la media regional), respectivamente.

En otras palabras, los resultados del estudio sugieren que si un país latinoamericano no alcanza niveles de *institucionalidad*, *madurez de la democracia* y *confianza política* que superen la media de la región (Latinoamérica), el desarrollo del *eGobierno* poco incidiría en bajar la *percepción de corrupción* de los ciudadanos. Esta conclusión tiene implicaciones importantes, porque supone que los esfuerzos en políticas de *eGobierno* deben acompañarse con desarrollos en las variables *institucionalidad*, *madurez de la democracia* y *confianza política*.

Capítulo 1

Introducción

A partir de la segunda mitad del siglo XX, una revolución tecnológica ha irrumpido con enorme impacto en todos los órdenes de la sociedad humana. El Estado, y su consecuente relación con los ciudadanos, no han quedado ajenos a esta realidad. Las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) han cambiado totalmente los paradigmas sociales y la forma en que los individuos interactúan, tanto con los demás actores sociales como entre ellos mismos.

Las TIC representan un nuevo elemento que ostentan los gobiernos de las sociedades democráticas para acercarse a los ciudadanos e intentar resolver los habituales problemas sociales y transformar la gestión de las organizaciones públicas. Esto ha dado lugar a que se desarrolle el concepto de *gobierno electrónico* (en adelante *eGobierno*), que como lo define la Comisión Europea es *el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC) en las administraciones públicas combinado con cambios organizativos y nuevas aptitudes con el fin de mejorar los servicios públicos y los procesos democráticos y reforzar el apoyo a las políticas públicas* (Comisión Europea, 2003).

Paralelamente, en los últimos años se ha estado desarrollando también una presión cada vez mayor por parte de los ciudadanos y sociedad en general porque los gobiernos sean más transparentes y receptivos. Esto ha motivado que se generalice una tendencia a crear marcos normativos que favorezcan y promuevan la transparencia y el libre acceso a la información pública. Sin embargo, en Latinoamérica sigue prevaleciendo, a pesar del creciente desarrollo del *eGobierno*, una alta percepción de corrupción, lo cual en apariencia es una contradicción.

Según la clasificación de Yildiz (2007) para los trabajos de investigación sobre *eGobierno*, este estudio no se detiene a analizar solo los productos o *outputs* del mismo (servicios en línea, portales web, etc.) sino que se enfoca sobre todo en sus *outcomes* o

resultados e impactos en los procesos (mejora de la percepción de corrupción, consolidación de la democracia, aumento de la confianza política, etc.). Haciendo acopio de los más relevantes índices elaborados por diferentes organismos internacionales y consultando la literatura pertinente, pretende determinar cómo incide el desarrollo del *eGobierno* en la reducción de la percepción de corrupción por parte de los ciudadanos. En otras palabras, se determinará qué relación existe entre ambas variables y, en el proceso, se identificarán qué otros factores pueden estar influyendo en esa interacción para así intentar describir el mecanismo subyacente. Para llegar a ello se acudirá a los más importantes tratadistas en materia de *eGobierno*, corrupción, democracia, transparencia y otros temas conexos para construir un sólido marco teórico que permita construir un modelo analítico que facilite alcanzar el cometido.

Este trabajo de investigación doctoral buscará demostrar, en el marco de la totalidad de países latinoamericanos (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela) y en base a las mediciones de los años 2003, 2005, 2008, 2010, 2012 y 2014, que en la relación entre *eGobierno* y percepción de corrupción intervienen otras variables, de manera que se procurará identificarlas y conocer su incidencia en aquéllas. Por tanto el análisis longitudinal se extenderá durante la última década, para así llegar a conclusiones más fundamentadas y respaldadas por evidencia empírica que permitan medir tendencias y construir modelos prospectivos sobre el tema.

Para determinar la relación entre *eGobierno* y la percepción de corrupción por parte de la ciudadanía, se deben primero definir claramente los conceptos que van a ser manejados, además de los supuestos teóricos que habrán de sustentar toda la investigación. Como toda construcción, se debe iniciar de abajo hacia arriba, empezando por los conceptos más elementales que finalmente nos permitirán manejar con claridad semántica temas de vanguardia como *eGobierno*, *eDemocracia*, *eParticipación*, transparencia pasiva, transparencia activa, *accountability*, entre otros.

En los países latinoamericanos ha prevalecido la percepción de corrupción desde hace mucho tiempo, incluso antes de que surgiera el Internet y el *eGobierno* como herramienta para hacer más eficientes y transparentes las administraciones públicas. Sin embargo, a pesar de que su implementación ha marchado a buen ritmo y se han logrado notables avances en las últimas décadas en distintos ámbitos de la reforma, eso no parece haber incidido de forma significativa en la reducción de la percepción de corrupción en la mayoría de los países latinoamericanos. Eso obliga a llegar a los mismos cimientos conceptuales de lo que conocemos como Estado, ciudadanía y democracia, así como otros elementos que la bibliografía especializada sugiera. Se espera encontrar, en los países de la región, características que permitan determinar falencias subyacentes con las que explicar el fenómeno, predecirlo y sugerir políticas públicas que orienten sobre cómo revertirlo.

Por eso, será particularmente clave para esta investigación establecer correlaciones entre las distintas variables que se definan. Sobre todo, a través de herramientas de estadística inferencial resulta clave determinar cuánto incide realmente el desarrollo del *eGobierno* en la variación de la percepción de corrupción y si esta incidencia se ve potenciada por otros factores, los cuales se procurará identificar con ayuda del relevamiento bibliográfico pertinente.

El fenómeno, aunque no ha sido exhaustivamente estudiado, mucho menos en la región latinoamericana, cuenta con importantes estudios realizados por investigadores de diferentes continentes, que desde hace varios años han detectado un cierto nivel de correlación entre el desarrollo del gobierno electrónico y la reducción de percepción de corrupción. Sin embargo, estos estudios no aportan, como veremos, suficientes elementos explicativos para determinar porqué hay países que logran importantes avances en el *eGobierno* sin lograr con esto impactar de forma significativa en la percepción de corrupción, tal y como es el caso de Latinoamérica.

Por eso en esta investigación se ha encontrado sumamente relevante el determinar qué debe caracterizar a un Estado democrático, qué debe ofrecer a la ciudadanía y, por tanto, qué espera ésta de su conformación y funcionamiento cuando implementa diversas

iniciativas, incluido el *eGobierno* y otras reformas. Determinar estas premisas, junto a otras relacionadas con los conceptos de institucionalidad, confianza política, *accountability*, participación ciudadana y otros, podrían arrojar luz sobre lo que puede estar sucediendo en estas sociedades e identificar si están ocurriendo efectivamente transformaciones de fondo o si solamente son de forma, lo cual siempre es un riesgo latente.

1.1 Conceptos generales

Hay tres elementos fundamentales que se constituyen en componentes indisolubles de los conceptos y variables que son objeto de análisis en la presente investigación. Nos referimos a Estado, ciudadanía y democracia. Definirlos e identificar la relación entre tales conceptos es imprescindible para determinar los posibles mecanismos existentes y así asegurar que cumplan adecuadamente con su rol y descubrir de qué forma el desarrollo de una herramienta como el *eGobierno* puede incidir de manera efectiva en la percepción ciudadana de corrupción.

La palabra Estado es un constructo que implica los conceptos de organización política, normativa, soberanía, territorio, Gobierno y población; y que, como lo define O'Donnell, es

“Un conjunto de instituciones y de relaciones sociales (la mayor parte de éstas sancionadas y respaldadas por el sistema legal de ese Estado) que normalmente penetra y controla el territorio y los habitantes que ese conjunto pretende delimitar geográficamente. Esas instituciones tienen como último recurso, para efectivizar las decisiones que toman, la supremacía en el control de medios de coerción física que algunas agencias especializadas del mismo Estado normalmente ejercen sobre aquel territorio”. (O'Donnell, 2008:28)

En ese contexto, el concepto Estado va estrechamente vinculado al de ciudadanía, concebido como “un estatuto de derechos y deberes que se basa en los valores de libertad e igualdad” (Mariani, 2008). El Estado es el referente de la ciudadanía

(situación de igualdad) y el instrumento y garante de su ejercicio. Sin Estado no hay democracia ni hay ciudadanía (Anastasia, 2008).

Parte de los problemas que han confrontado las naciones latinoamericanas es que han evolucionado desde Estados autoritarios a, como dice O'Donnell, "Estados que contienen regímenes democráticos" (O'Donnell, 2008). De ahí las dificultades que tienen actualmente para consolidar la institucionalidad y el Estado de derecho. Históricamente, América Latina ha adolecido de instituciones burocráticas modernas ya que solo las normas y los procesos han seguido los requisitos weberianos pero los procesos reales y los valores han continuado siendo preburocráticos (Ramió, 2001). Se hace necesario movilizar esa democracia electoral prevaleciente actualmente para "transformar el Estado y reconstruirlo para y por los ciudadanos" (Anastasia, 2008).

Por otro lado, la ciudadanía supone una serie de derechos y obligaciones de los que todos los individuos están dotados en virtud de su pertenencia a un Estado nacional (PNUD, 2004). Uno de esos derechos es el derecho a la información (Whitehead, 2008). Estos derechos, como describe Marshall (1950), se subdividen en tres conjuntos:

- **Ciudadanía civil:** Son aquellos vinculados a la libertad individual, de expresión, de religión, de asociación, de pensamiento, a la justicia, a la propiedad, etc.
- **Ciudadanía política:** Se refiere al derecho a la participación en el ejercicio del poder político o como elector de los miembros de las instituciones que ejercen ese poder.
- **Ciudadanía social:** Se refiere al derecho a un mínimo de bienestar económico y a compartir plenamente la herencia social y el poder vivir bajo los estándares que predominan en la sociedad.

Y, justamente, la democracia es el instrumento para garantizar que cada ciudadano ejerza estos derechos y para ofrecer un marco de normas y valores que éste tiene el deber de respetar para asegurar la efectividad de sus derechos como los de sus conciudadanos (PNUD, 2010).

El respeto a las libertades públicas y a los derechos ciudadanos son características del estado democrático. Ahora, ¿qué es democracia? En la antigüedad se hablaba de “gobierno popular” o “gobierno de muchos” (Aristóteles, 2006) y de un gobierno de igualdad y libertad (Platón, 2006). Por supuesto que el concepto democracia de la Grecia clásica estaba vinculado a la idea bastante restringida de ciudadanía que se tenía en aquella época. Así, la idea que actualmente se tiene de democracia muy poco tiene que ver con la democracia de los griegos. La democracia directa en que los propios ciudadanos griegos ejercían el manejo de la cosa pública a través de las asambleas del pueblo, hoy en día ha derivado en una modalidad más representativa (Carpio, 2004) y que ha logrado evolucionar a través del tiempo.

Y es que la democracia, como sistema de gobierno, es el único que puede garantizar a sus ciudadanos una cantidad de derechos fundamentales que los gobiernos no democráticos no garantizan (Dahl, 1999). Es por eso que tratadistas como O'Donnell definen a un Estado democrático como uno

“... que además de sancionar y respaldar los derechos de ciudadanía política implicados por un régimen democrático, por medio de su sistema legal e instituciones sanciona y respalda una amplia gama de derechos emergentes de la ciudadanía civil, social y cultural de todos sus habitantes” (O'Donnell, 2008:31).

Y es en ese contexto de garantías de derechos políticos y un sistema legal e institucional que lo ampare que autores como Villoria establecen unos requisitos básicos indispensables para considerar democrático un régimen. Tal es el caso de la existencia de la libertad legal para formular y proclamar alternativas políticas en una sociedad, de libertades para asegurar una competencia libre, revalidación periódica del derecho a gobernar, de la inclusión de todos los cargos políticos en el proceso democrático y de la participación de los miembros de todo el espectro político siempre respetando el marco legal establecido (Villoria, 2015).

En otro orden, sobre la premisa de la existencia de un Estado democrático, Robert Dahl afirma que una de las características de un gobierno democrático representativo

moderno es que, entre las instituciones políticas que incluye está el acceso a fuentes alternativas de información, donde:

“los ciudadanos tienen el derecho de solicitar fuentes de información alternativas e independientes de otros ciudadanos, expertos, periódicos, revistas, libros, telecomunicaciones y similares. Además, existen efectivamente fuentes de información alternativas que no están bajo el control del Gobierno ni de cualquier otro grupo político individual que intente influir sobre los valores y las actitudes políticas públicas, y estas fuentes alternativas están efectivamente protegidas por la ley” (Dahl, 1999:100).

Hasta este punto, es evidente que el control ciudadano sobre los asuntos públicos está íntimamente vinculado hoy día al concepto de democracia y Estado democrático. De hecho, muchos autores relacionan una menor corrupción política con una mayor calidad democrática (Villoria, 2006). Por tanto, es lógico pensar que mientras mayor sea el nivel de desarrollo o madurez de la democracia en un país, mayor deberá ser el nivel de control ciudadano sobre los asuntos públicos, y por ende, tenderá a ser menor la percepción de corrupción.

Tipos de sistemas democráticos

Existen diversos tipos de sistemas democráticos, dependiendo de las instituciones políticas que los conforman. Según Dahl (2004), puede ser presidencial y parlamentario; unitario y federal; proporcional o de ganador único; bipartidario o multipartidario; y mayoritarios o consensuales. Muchos de estos sistemas implican el desarrollo de una mayor capacidad de consenso y negociación (sistemas parlamentarios, federales, proporcionales, multipartidarios y consensuales) y otros tienden a concentrar mayor poder en un solo lugar (presidenciales, unitarios, ganador único, bipartidario y mayoritarios), por lo que la tipología predominante en un país sirve para determinar los valores democráticos imperantes (Villoria y Ramírez-Alujas, 2013), lo cual será de utilidad como veremos más adelante.

Para los fines de esta investigación, es importante tener como premisa que en la mayoría de los países latinoamericanos sus democracias son presidenciales, unitarias (con excepción de México, Argentina y Brasil), proporcionales y mayoritarias. La presencia de democracias bipartidarias o multipartidarias es indistinta en la región (PNUD, 2008). Más adelante, en el capítulo correspondiente al marco teórico, se profundizará, acudiendo a la bibliografía más relevante en la materia, en cada uno de los conceptos que se constituirán en las variables del estudio.

1.2 Formulación del problema de investigación

Al igual que el resto del mundo, en la última década América Latina ha acusado un significativo avance en el uso de las TIC en la Administración Pública, al tiempo que ha mejorado la penetración del Internet² y se ha cerrado la brecha digital³. Un indicador ampliamente utilizado por investigadores y académicos para medir ambos elementos es el *eGovernment Readiness Index*, o Índice de Preparación para el *eGobierno*, del *eGovernment Survey* de Naciones Unidas (UN). En los informes de UN del 2003, 2005, 2008, 2010, 2012 y 2014; América Latina presenta una puntuación de 0.444, 0.476, 0.504, 0.480, 0.542 y 0.522 (ONU, 2003-2014).

Mientras esto pasa, y también como parte de una tendencia mundial, los países latinoamericanos han desarrollado en el mismo periodo todo un andamiaje normativo que ha permitido un avance vertiginoso en materia de transparencia (Tornos, Arroyo, Martínez y López, 2012). De los 18 países que componen la región, los cuales cuentan en su totalidad con una normativa de transparencia, nueve garantizan el acceso a la información pública a nivel constitucional y dieciséis han promulgado una ley especializada (PNUD, 2008).

Sin embargo, según Transparencia Internacional (TI), la región sigue siendo afectada por una alta percepción de corrupción, ya que todavía no consigue en promedio superar los cinco puntos (de un total de diez). En todo caso, se percibe en la última década una paulatina mejora en el desempeño regional en este aspecto, como lo demuestran los

² Porcentaje de la población de un país o región que utiliza el Internet.

³ Se refiere al segmento de la población de un país o región que requieren competencias de alfabetización digital mínima para poder aprovechar las TIC y conectividad a Internet (Barros, 2012).

informes de TI del Índice de Percepción de Corrupción de los años 2003, 2005, 2008, 2010, 2012 y 2014, donde América Latina registró en promedio 3.38, 3.48, 3.56, 3.55, 3.84 y 3.86, respectivamente (Transparencia Internacional, 2003-2014).

El propósito de esta investigación es determinar la relación entre el nivel de desarrollo del *gobierno electrónico* (en lo adelante *eGobierno*) con la percepción de corrupción por parte de la ciudadanía. La pregunta de investigación es la siguiente: ¿Cuál es el grado de incidencia del *eGobierno* en la reducción de la *percepción de corrupción*? Además, con el desarrollo del estudio, se pretende encontrar respuesta también a las siguientes interrogantes:

- ¿Qué otros factores, *vinculados al eGobierno*, tienen incidencia en la *percepción de corrupción*?
- ¿A partir de qué grado de desarrollo de *eGobierno* empieza a impactar positivamente la *percepción de corrupción* de la ciudadanía?
- ¿Dentro de los subindicadores de *eGobierno*, cuál de ellos tiene más peso en la *percepción de corrupción*?

Otras interrogantes relacionadas a las preguntas de investigación estarían dirigidas a determinar cuál es el grado de relación de la *percepción de corrupción* con otras variables complementarias, como es el caso del *accountability* y la *participación ciudadana*.

1.3 Justificación

A pesar de que Latinoamérica cuenta con gobiernos cada vez más conectados a las redes, proveyendo servicios en línea y permitiendo de manera creciente el acceso a los ciudadanos a la información pública, los niveles de percepción de la corrupción siguen siendo altos. Este trabajo de investigación pretende justamente descifrar el real mecanismo de relación entre las variables *eGobierno* y *percepción de corrupción*.

Como menciona el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la evidencia que vincula el *eGobierno* con la reducción de la corrupción es principalmente

anecdótica y no abunda la empírica que pueda corroborar sólidamente esta vinculación (PNUD, 2006). Esta tesis doctoral pretende recolectar y analizar información empírica recabada por organismos internacionales e instituciones de prestigio mundial de forma que se pueda determinar esa conexión y explicar el mecanismo y otras variables intervinientes que inciden, porque está claro que no es una relación inversamente proporcional donde si el desarrollo del *eGobierno* sube automáticamente la percepción de corrupción baja. No siempre es tan sencillo y ese es el caso de América Latina.

En tal sentido, desde hace décadas el sector público viene implementando las TIC para distintos propósitos. El combate a la corrupción y la mejora de la rendición de cuentas es uno de ellos (Heeks, 1998a). Desde su aparición, el Internet se visualizó como un instrumento ideal para fomentar la democracia y permitir que *“los ciudadanos estén tan informados como sus líderes”* (Castells, 2001). El sostenido y vertiginoso desarrollo de las TIC ha implicado que tengan cada vez mayor incidencia en la Administración Pública, incluyendo la puesta a disposición los ciudadanos de herramientas de monitoreo de la propia gestión y la provisión de servicios públicos en línea. Además, en la actualidad también existe una tendencia global de crear un mayor andamiaje normativo que apoye la transparencia y garantice el derecho de acceso a la información pública por parte de los ciudadanos. Es lo que se considera la consagración de un atributo fundamental de la ciudadanía democrática (Whitehead, 2008). Ambos fenómenos están presentes en América Latina.

Desafortunadamente, en esa región persiste el hecho de que la ciudadanía tiene un alto grado de percepción de corrupción y, por ende, percibe que hay poca transparencia en el Estado. Por tanto, se hace necesario determinar cuáles factores inciden en esa percepción. Así, en este estudio se procurará identificar esos otros factores y, de esa forma, se estarán aportando elementos suficientes que permitirían construir más adelante una política pública orientada a incrementar la percepción ciudadana de transparencia y, por tanto, bajar al mínimo posible la percepción de corrupción.

1.4 Objetivos

El presente trabajo doctoral cuenta con una serie de objetivos, liderados por el propósito de determinar el grado de relación entre el nivel de desarrollo de *eGobierno* con la *percepción de corrupción* por parte de los ciudadanos. Este objetivo general cuenta con una estrecha relación con la pregunta de investigación principal de este trabajo, de manera que de una manera novedosa establece una conexión entre dos cuestiones clave relacionadas con la incorporación de las TIC en las administraciones públicas, así como su relación con la reducción de los niveles de corrupción percibidos por las sociedades contemporáneas.

Derivados de ese objetivo principal, la tesis doctoral también establece una serie de objetivos subordinados, si bien esenciales desde el punto de vista del análisis que se realiza a lo largo de la investigación.

- a) Determinar cuál es el grado de incidencia entre *percepción de la corrupción* y otras variables relevantes.
- b) Identificar a partir de cuál grado de desarrollo del *eGobierno* empieza a mejorar significativamente la percepción de corrupción por parte de los ciudadanos.
- c) Dentro del indicador de *gobierno electrónico*, determinar cuál es el peso específico en la percepción de corrupción de los subindicadores: *servicios en línea, infraestructura de telecomunicaciones y capital humano*.

1.5 Hipótesis

Después de la formulación de la pregunta de investigación y la determinación de los principales objetivos del trabajo, se consideran una serie de hipótesis que guían el resto de la tesis doctoral. Las hipótesis que se plantean se centran en el análisis de la relación entre algunos de los conceptos ya mencionados, sobre todo, percepción ciudadana de la corrupción y eGobierno. En concreto, las hipótesis de este trabajo se plantea formulan como un andamiaje para apoyar la investigación y aspirar a la discusión de las principales teorías y enfoques que se recogen posteriormente en el marco teórico. Además, estas hipótesis se pretenden validar, dentro de las limitaciones de los datos disponibles, de una manera confirmatoria, teniendo en cuenta el análisis estadístico

inferencial realizado. Se realiza así un planteamiento que diferencia entre una hipótesis general, unida a la pregunta de investigación, junto con una serie de hipótesis secundarias derivadas de la anterior, desarrollando las diferentes dimensiones del estudio.

H₁: *En los países de América Latina, a mayor nivel de desarrollo del eGobierno, menor será la percepción de corrupción de la ciudadanía.*

A continuación las hipótesis secundarias preliminares:

- H₂: A mayor grado de *institucionalidad, confianza política y madurez de la democracia*, menor será la *percepción de corrupción* de la ciudadanía.
- H₃: A partir de un desarrollo transaccional del *eGobierno* se refleja una incidencia en la *percepción de la corrupción*.
- H₄: De todos los subindicadores de *eGobierno*, el relacionado con *servicios en línea* es el de mayor peso en la percepción de corrupción por parte de la población. *(de telecomunicaciones y participación electrónica)*.

1.6 Metodología y técnicas de investigación

Se seleccionarán los 18 países de Latinoamérica, a los cuales se les elaborará una ficha contentiva de las mediciones en materia de *eGobierno, percepción de corrupción, confianza política, institucionalidad, madurez de la democracia, accountability y participación activa* en los años 2003, 2005, 2008, 2010, 2012 y 2014. Los datos serán obtenidos los informes de varios organismos internacionales que se han especializado en compilar dicha información.

Para fines de este estudio, la variable independiente es *eGobierno* y la dependiente *percepción de corrupción*, y donde las variables *confianza política, madurez de la democracia e institucionalidad* fungirán como variables intervinientes. *Accountability y participación activa* serán variables de control.

Para contestar las preguntas de investigación se aplicaran pruebas estadísticas inferenciales, como el coeficiente de correlación de Pearson y los modelos de regresión múltiple, para determinar relaciones causales entre las variables.

1.7 Conclusión del capítulo y estructura de la tesis doctoral

Las TIC han tenido un extraordinario avance en todas las esferas de la vida humana, incidiendo en todos los órdenes, incluyendo en la forma en que la Administración Pública interactúa con los ciudadanos. De ese fenómeno no ha escapado América Latina donde, sin embargo, esa modernización del Estado no se ha traducido en una reducción de los niveles de *percepción de corrupción* que tienen sus ciudadanos.

Ante esta problemática, este trabajo de investigación tiene como objetivo principal determinar qué nivel de incidencia realmente tiene el desarrollo del *eGobierno* en la reducción de la *percepción de corrupción* y descubrir qué otros factores relevantes pueden intervenir en ese proceso.

Examinando en la parte introductoria los conceptos de Estado, ciudadanía y democracia, encontramos que diversos autores coinciden en que los Estados latinoamericanos surgieron desde Estados autoritarios y que en su evolución hacia regímenes democráticos no necesariamente asumieron los valores propios de las instituciones burocráticas modernas (O'Donnell, 2008; Ramió, 2001). Esto explica las dificultades de estas sociedades para fundamentarse en la confianza como valor público, indispensable para el buen funcionamiento de la democracia y de la propia sociedad (Durkheim, 2006; Simmel, 1927; Uslaner, 2002; Freire y Marques, 2011). Incluso, preliminarmente encontramos teorías que nos identifican bien temprano la calidad de la democracia como una condición indispensable para reducir la corrupción (Villoria, 2006).

Esto de antemano revela la necesidad de que se exploren en toda su dimensión todos los mecanismos subyacentes de una sociedad democrática moderna, en especial en lo inherente a la relación de las administraciones públicas con sus ciudadanos. A priori,

no luce que la incorporación de las TIC a la gestión pública sea suficiente para garantizar que el Estado funcione de forma idónea y satisfaga de forma integral las expectativas ciudadanas. Con anterioridad al examen del marco teórico disponible, se ha definido en este capítulo una hipótesis principal que plantea que: *En los países de América Latina, a mayor nivel de desarrollo del eGobierno, menor será la percepción de corrupción de la ciudadanía*. En el siguiente capítulo, una vez hecha la revisión bibliográfica, se redefinirán los objetivos e hipótesis de la investigación para proceder con la etapa empírica del estudio.

Después de este capítulo introductorio, donde se ha formulado el problema de investigación, se han definido los objetivos y las hipótesis del estudio, en el segundo capítulo se desarrolla el marco teórico y conceptual de la tesis doctoral, donde se profundiza sobre los conceptos de democracia, estado de derecho, confianza política, transparencia, *accountability*, participación ciudadana, *eGobierno* y corrupción. Los postulados de los más importantes autores sobre el tema objeto de estudio serán claves para definir las hipótesis. Además, en ese capítulo se analiza el estado de la cuestión con las investigaciones más relevantes que en los últimos años se han hecho en materia de *gobierno electrónico y percepción de corrupción*, realizada por varios investigadores de distintas partes del mundo.

En el tercer capítulo, dedicado a la metodología, se describe el diseño de la investigación, las fuentes y tipos de datos, los ítems de medición y los instrumentos a utilizar. Particular importancia tiene en este capítulo la descripción de las pruebas estadísticas a aplicar, ya que son la base fundamental de las inferencias y pruebas de hipótesis. Esto es esencial en una investigación del tipo cuantitativo no experimental con hipótesis del tipo correlacional múltiple.

El cuarto capítulo describe el contexto sociopolítico de los países sujetos de estudio, incluyendo sus principales variables macroeconómicas y las fichas con los datos cuantitativos recopilados en las distintas variables definidas para la investigación. La información cualitativa es de gran relevancia ya que permite comprobar patrones históricos y socioeconómicos en la conformación de los 18 estados latinoamericanos

que son analizados y con la cuantitativa se realizarán las pruebas estadísticas que determinarán si existen o no correlaciones entre las variables.

En el quinto capítulo se desarrollan los análisis estadísticos buscando las correlaciones entre las variables explicativas (*eGobierno*, madurez de la democracia, institucionalidad y confianza política) y dependiente (percepción de corrupción), así como las de control (*accountability* y participación activa). También se hacen clasificaciones de los países según su nivel de desarrollo de *eGobierno*, madurez de la democracia, institucionalidad y confianza política, para de esa forma encontrar tendencias que describan un aumento o disminución de la incidencia de las variables independientes según el nivel. También se presentan gráficos para ayudar al lector a visualizar mejor los niveles de correlación detectados.

En el sexto y último capítulo se resaltan los hallazgos más relevantes de la investigación, se contestan las preguntas de investigación y se culmina con las conclusiones del estudio realizado a la luz de los resultados arrojados. En el mismo se establecen también líneas de trabajo de cara al futuro y otras recomendaciones pertinentes.

Capítulo 2

Marco teórico y estado de la cuestión

Encontrar la relación existente entre el desarrollo de *eGobierno* con *percepción de corrupción*, implica conocer los postulados de autores relevantes sobre los temas de Estado, ciudadanía, democracia, estado de derecho, confianza política, transparencia, *accountability*, *Gobierno abierto*, participación ciudadana, *eGobierno* y corrupción. Esto es imprescindible para definir las hipótesis y el diseño de la investigación que nos guiarán en la etapa empírica de la misma. Además, es necesario conocer cuáles han sido los estudios más relevantes que en los últimos años se han hecho en esta materia, realizadas por varios investigadores de distintas partes del mundo. En este capítulo se aborda una revisión de todos estos aspectos con la pretensión de definir el objeto de estudio de la tesis doctoral, así como consolidar la propuesta teórica y conceptual que la sustenta.

2.1 La democracia : funcionamiento y desafíos

Un común denominador en los países latinoamericanos es que han evolucionado la mayoría desde regímenes autoritarios y que han confrontado dificultades para construir institucionalidad y consolidar sus democracias. Todos han optado por sistemas presidenciales, donde el jefe de Gobierno concentra gran poder y el contrapeso del resto de los poderes del Estado es deficiente. Existen unos requisitos indispensables para que funcione bien una democracia, y en el caso de América Latina, a pesar de haber avanzado en las últimas décadas en los derechos civiles, políticos y sociales de sus ciudadanos, estos avances no han sido suficientes ya que sigue siendo la región más desigual del mundo.

2.1.1 La democracia y sus mecanismos de funcionamiento

A través del tiempo, el concepto de democracia ha ido evolucionando incorporando a través de los años más cualidades e instrumentos para garantizar que ese “gobierno del

pueblo” garantice la felicidad de todos sus ciudadanos. Tal es el caso de la representatividad, que aunque Rousseau afirmaba que esta era una práctica en esencia antidemocrática (Rousseau, 1999), ya para el siglo XIX era generalmente aceptado que era la manera idónea de poder incrementar la capacidad de enfrentar problemas a gran escala, preservando la oportunidad de los ciudadanos participar en el Gobierno (Dahl, 2004).

Otras de las innovaciones incorporadas fueron: Sufragio universal (donde antes del siglo XX solamente votaban los hombres mayores de edad, y es a partir de 1893 que se le otorga el derecho a las mujeres en Nueva Zelanda, en 1920 en Estados Unidos y en Suiza en 1971); los partidos y facciones políticas, que para el siglo XVIII su presencia se traducían en inestabilidad política pero que un siglo después era aceptado generalmente que estas organizaciones, independientes y competitivas, eran imprescindibles para que funcionara la democracia representativa (Dahl, 2004).

Siguiendo con los planteamientos de Dahl (2004), se debe resaltar que entre los mecanismos que deben “funcionar” para que se pueda desarrollar la democracia ideal, están los siguientes:

- a) Participación efectiva, concepto particularmente importante que será tratado con más detalle en este trabajo de investigación, y consiste en la capacidad de los ciudadanos de poder conocer las iniciativas políticas o legislativas antes de éstas ser aprobadas o rechazadas.
- b) Igualdad de votos, o la igual valoración de los votos de los ciudadanos, sean éstos a favor o en contra.
- c) Electorado informado, o lo que es lo mismo decir, empoderado de las políticas impulsadas, de sus alternativas y consecuencias probables.
- d) Control ciudadano o control social de la ejecución de las políticas, con la capacidad de decidir qué se incluye o no en la agenda de toma de decisiones.
- e) Inclusión, o el derecho y posibilidad real de que un ciudadano pueda participar en el Gobierno o en los mecanismos de toma de decisiones públicas.

- f) Garantía de los derechos fundamentales, que bajo ningún predicamento deben ser conculcados.

2.1.2 Estado de derecho y madurez de la democracia

Según las Naciones Unidas, Estado de derecho es un principio de Gobierno según el cual todos los actores que conforman a la sociedad (personas, instituciones y entidades, públicas y privadas) están sometidas a unas leyes que se promulgan públicamente, que se cumplen por igual y se aplican con independencia, además de ser compatibles con las normas y principios internacionales de derechos humanos. Además, en un Estado de derecho se exige permanentemente que se garantice el respeto de los principios de primacía de la ley, igualdad ante la ley, rendición de cuentas ante la ley, equidad en la aplicación de la ley, separación de poderes, participación en la adopción de decisiones, legalidad, no arbitrariedad, y transparencia procesal y legal (ONU, 2004). Por tal razón es que diversos autores afirman que una débil institucionalidad (equivalente a decir un débil Estado de derecho) es fuente de corrupción política (Rose-Ackerman, 2007; Villoria, 2006).

Para ser medido, el Estado de derecho contempla una variedad de aspectos como transparencia, confianza, efectividad y eficiencia de la policía, de la judicatura y del sistema de corrección penal (ONU, 2011). Para los fines del presente trabajo de investigación, se ha optado por el conocido Índice Global de Competitividad del Foro Económico Mundial, cuyo pilar “Instituciones” mide: derecho a la propiedad, ética y corrupción, influencia indebida, eficiencia del Gobierno, seguridad, ética corporativa y rendición de cuentas, entre otros (WEF, 2012), y, por tanto, cumple con las especificaciones definidas por Naciones Unidas.

Otro concepto estrechamente vinculado al Estado de derecho es “madurez de la democracia”, que, como define la Fundación Konrad Adenauer⁴, es el grado de

⁴ Konrad Adenauer Stiftung (KAS), fundación alemana dedicada a fomentar la democracia, el Estado de derecho y la economía social de mercado. Publica anualmente el Índice de Desarrollo Democrático, que para la región Latinoamericana se denomina IDD-Lat.

desarrollo normativo e institucional de los países en los procesos de gobernabilidad, así como de la participación efectiva de los ciudadanos en la selección de sus dirigentes y en la orientación de sus políticas públicas (KAS, 2013). Su Índice de Desarrollo Democrático, en el capítulo latinoamericano (IDD-Lat), es un referente fundamental para estudiar la región.

Diversos autores han afirmado, y hasta demostrado empíricamente, que a mayor calidad o madurez democrática, más difíciles son las condiciones para que la corrupción política florezca, ya que cuando hay más democracia, mayor es el respeto a los derechos humanos, mayor es la autonomía de las personas, mayores niveles de libertad hay y menores posibilidades de dominación arbitraria (Villoria, 2006).

2.1.3 Desafíos de la democracia

Tal y como Dowding, Hughes y Margett (2001) afirman, el siglo XX fue el siglo de la democracia debido a que en ese período se multiplicaron como nunca antes las naciones que celebraban sufragio universal: De 8 que habían al terminar el siglo XIX (con prohibición del voto para las mujeres y, en el caso de Estados Unidos, a los afroamericanos) a 85 con el derecho estipulado para todos los ciudadanos mayores de edad al año 2000. Sin embargo, a pesar de que la democracia en cada uno de los países se ha ido perfeccionando, persisten una serie de desafíos que han puesto en tela de juicio la propia efectividad del sistema democrático. Son muchos los signos de desgaste: niveles crecientes de abstención electoral, bajo nivel de afiliación política y desafección política (Villoria, 2015; Ortiz de Zárate, 2010).

Tanto Dahl (2004) como Dowding et al. (2001), y otros autores como Villoria (2015), Paoli (2010) y Rosanvallón (2009), resaltaron cuáles son los principales retos hoy día para la democracia, y sobre esa base se señalan a continuación cuáles factores, de no prestárseles la atención y solución debida, podrían hacerla entrar en una etapa de crisis sistémica:

- a) *Desgaste del sistema representativo*: El sistema de representación ha estado perdiendo paulatinamente eficacia, al mismo tiempo que la confianza de la ciudadanía, en prácticamente todas las naciones democráticas del mundo. Esta pérdida de confianza también afecta a los partidos políticos, imprescindibles en la democracia representativa. Este fenómeno viene dado, según la mayoría de los expertos, a varios factores, entre los cuales se destacan: tendencia de los políticos a inclinarse a favor de los intereses de los más poderosos en perjuicio de los más débiles, la corrupción, el incremento paulatino del nivel de conciencia ciudadana en los distintos países y los medios de comunicación que vienen asumiendo un rol político cada vez mayor poniendo al descubierto las malas acciones e ineficacia de la clase política.
- b) *Inequidad*. Aunque los sistemas democráticos han sido los que más han avanzado en este aspecto, solo las naciones más ricas han podido reducir la brecha y las más pobres, a pesar de tener democracias con distintos grados de madurez, mantienen altísimos niveles de inequidad, como es el caso particular de Latinoamérica.
- c) *Escasa participación política*. Aunque es un fenómeno que se ve acentuado en las democracias más maduras, es un fenómeno generalizado de que cada vez menos ciudadanos se interesan por participar en las elecciones, especialmente en los más jóvenes.
- d) *Inmigración*. El aumento sostenido de la migración legal e ilegal desde las naciones más empobrecidas a las más desarrolladas ha ocasionado que se generen sentimientos antimigratorios por parte de sectores de los países receptores que incluso ha contribuido con el surgimiento de movimientos y hasta partidos políticos radicales, racistas o neofacistas que no reconocen los derechos políticos y humanos fundamentales de los inmigrantes en total contraposición con los principios de la democracia.
- e) *Terrorismo*. A partir de la década de los 70s, los actos terroristas en territorio de naciones democráticas o contra sus intereses en el extranjero se han hecho cada vez más frecuentes. Eso ha implicado que las naciones víctimas de estos ataques hayan aprobado, o estén en vías de aprobar, leyes que en ocasiones han sido tildadas de inconstitucionales y violatorias a los postulados democráticos.

- f) *Sistemas internacionales*. Con el fin de la Segunda Guerra Mundial, empezaron a surgir una serie de organismos internacionales con cada vez más poder de injerencia y decisión sobre asuntos internos de los países. Tal es el caso de las Naciones Unidas, Unión Europea, Fondo Monetario Internacional, etc. Estos organismos, que surgieron para resolver problemas de escala global que trascienden las fronteras nacionales, funcionan con mecanismos que no son precisamente democráticos y, muchas veces, toman medidas que afectan a los ciudadanos de muchos países que en ningún momento fueron consultados y que, en ocasiones, se oponen mayoritariamente a dichas políticas.

Ante esta diversidad de problemas y retos que el siglo XXI plantea a la democracia, tal y como advierte Dahl y otros autores, es muy probable que en el nuevo siglo no se logre avanzar en la instauración de nuevos sistemas democráticos al ritmo logrado en el siglo anterior. Incluso, es probable que se revierta la situación en algunas regiones retrocediendo a regímenes autoritarios, tal y como está ocurriendo en la inestable zona de Oriente Medio. Y hay que ponerle atención a estas amenazas porque ningún sistema político puede sobrevivir mucho tiempo sin el apoyo de la mayoría de sus ciudadanos, como decía Miller (1974). Todo luce que por esa razón las democracias modernas buscan implementar mecanismos de legitimación por procesos más que por resultados (Villoria, 2015), y una de esas modalidades es la legitimación por proximidad, mediante una sociedad civil activa y aprovechando las nuevas formas de participación (Rosanvallón, 2009), entre las que necesariamente se deben incluir aquellas que ofrecen las nuevas tecnologías.

2.1.4 Situación actual de la democracia en América Latina

El caso de Latinoamérica es muy particular: a pesar de ser una región democrática, es la más inequitativa del planeta PNUD (2010). Según este mismo informe, el balance de la democracia en la región es el siguiente:

- *Derechos civiles*: Desde el año 2000 solamente 3 países han hecho uso de los estados de excepción para suspender garantías y derechos civiles. Este signo

positivo se debe principalmente a que se han resuelto casi todos los conflictos armados que prevalecían en la región en los 80s. En cuanto a la libertad de expresión, y teniendo como referencia a Europa occidental en la década del 2000 con una puntuación de 1.71 en la escala de 0 a 2, América Latina en los 80s puntuó como región 1.42, en los 90s obtuvo un 1.43 y en la década del 2000 retrocede a 1.39.

Con relación a la libertad de asociación y reunión, y con Europa occidental de referencia en la década del 2000 con una nota de 1.81 en la escala de 0 a 2, nuestra región obtiene en los 80s un 1.48, sube en los 90s a 1.84, y vuelve a retroceder en la siguiente década a 1.67. En cuanto a derechos de los trabajadores, donde Europa occidental obtuvo en la década del 2000 una puntuación de 1.77 en una escala de 0 a 2, Latinoamérica en los 80s alcanzó solamente 1.21, en los 90s bajó a 1.06 y en la década del 2000 tocó fondo llegando a 0.72.

En lo referente al derecho económico de las mujeres, y Europa occidental con 2.15 en la escala del 0 a 3 en la década del 2000, América Latina obtuvo 1.35, 1.23 y 1.33 respectivamente en las mismas tres décadas. Por último, en lo relativo a los derechos sociales de las mujeres, con Europa occidental con un 2.62 en la escala del 0 a 3 en la década del 2000, nuestra región presenta la brecha más grande de todas con unas puntuaciones de 1.25, 1.20 y 1.39 en las décadas de los 80s, 90s y 2000, respectivamente.

Es evidente, según los datos del PNUD, que América Latina, no solo se mantiene rezagada en materia de derechos civiles, sino que ha retrocedido en la última década, salvo los casos de los derechos económicos y sociales de las mujeres donde ha presentado tímidos avances, y aun así se mantienen alrededor de un 40% por debajo de los niveles alcanzados por Europa occidental.

- *Derechos políticos:* En América Latina, en la última década las elecciones se han afianzado como único medio para acceder a los cargos públicos,

celebrándose elecciones presidenciales y congresionales de manera regular, aunque con contados cuestionamientos de los resultados por parte de la oposición. Sin embargo, existe una peligrosa tendencia de interrumpir el mandato de presidentes electos, aunque no por la vía de los golpes de estado militares, sino más bien mediante mecanismos constitucionales. En los últimos 20 años, 18 presidentes no terminaron su mandato presidencial, no siendo ninguno cuestionado por su legitimidad sino por su desempeño.

El Índice de Democracia Electoral que elabora el propio PNUD para este informe, revela que, en cuanto a los elementos básicos que componen una democracia electoral, Latinoamérica ha avanzado notablemente desde 1977, cuando obtuvo una puntuación de 0.28, hasta la última medición del 2008, cuando logró puntuar 0.96, en una escala del 0 al 1. El PNUD afirma que, en la región, la violencia dejó de ser la norma para acceder al poder, como lo fue durante las décadas de los 60s y 70s, y ahora ha sido sustituida por el ejercicio del voto y la alternancia pacífica del poder.

Se han logrado avances en cuanto a los niveles de representación de la mujer en el Congreso y en el Gobierno. En América Latina, al 2009, un 20% de las diputadas eran mujeres y en el senado un 19%. En el gabinete, ese mismo año en promedio un 24% de los ministros eran mujeres. Otro fenómeno a destacar es que la mitad de los países de la región, otorgan a sus presidentes el poder de emitir decretos con fuerza de ley sin tener que pasar por el Congreso, aunque en la mayoría de los casos está regulado constitucionalmente en qué casos o circunstancias especiales y período de tiempo pueden ser aplicados. También debe ser reseñado que en la última década, al menos 9 países de la región modificaron su constitución para permitir la reelección presidencial.

- *Derechos sociales:* La mejor forma de medir el acceso a salud, educación, agua potable, etc., es a través del Índice de Desarrollo Humano, también elaborado por el PNUD. En este informe, América Latina presenta avances consistentes, midiendo 0.72, 0.77 y 0.80 en los años 1990, 2000 y 2007, respectivamente, y

como región, sigue manteniéndose por encima de otras regiones del mundo en desarrollo. En cuanto a la tasa de mortalidad infantil, la región ha bajado de 33 en el 2001 a 24 en el 2008; el acceso a agua potable de un 87% de la población en el 2000, a un 91% en el 2008.

En cuanto a educación, la tasa de analfabetismo promedio en América Latina era en 1994 de un 87%, y al 2007 había mejorado a un 91%. En cuanto a la tasa de matrícula neta para educación primaria, en el 2000 era de 91% y al 2007 había llegado a 93%, mientras que en educación secundaria fue de 50% y 59%, respectivamente. En este informe del 2010, el PNUD plantea que desde el 2002 alrededor de 41 millones de personas salieron de la pobreza, gracias al auge de la economía Latinoamericana entre los años 2004-2008. Sin embargo, los niveles de desigualdad se han mantenido altísimos, manteniendo ese negativo liderato como región a nivel mundial. En el año 1999, el índice de Gini para Latinoamérica era de 0.543 y para el 2008 había disminuido muy poco, llegando a un 0.522.

Otro aspecto destacable del informe del PNUD es la crisis de representación existente en toda América Latina, donde entre todas las instituciones/actores mencionados en el Latinobarómetro del 2009, los partidos políticos son los que menos cuentan con la confianza de los ciudadanos (sólo un 24% dijo tener algo o mucha confianza). Aunque este fenómeno es a escala global, es un elemento particularmente importante dado que los partidos políticos son un el agente de representación por antonomasia de la democracia representativa y en los países latinoamericanos más de un 40% de los ciudadanos en promedio conciben una democracia sin partidos políticos (PNUD, 2010).

2.2 La confianza en las instituciones y su importancia

Como principio fundamental, el Estado debe inspirar confianza en los ciudadanos. Eso permite que se propicie la paz, la seguridad, la prosperidad y el bienestar. Al mismo tiempo, la confianza es uno de los pilares de la democracia. Sin embargo, está sujeta a la cultura de los pueblos, a su historia y experiencias. Por tanto, la histórica

incompetencia de los Estados latinoamericanos para reducir la desigualdad, el incumplimiento de promesas y la corrupción son de las razones fundamentales de la baja confianza política existente por parte de los ciudadanos latinoamericanos. Esto es sumamente importante para la investigación, ya que la confianza política podría ser un factor relevante para explicar los elevados niveles de percepción de corrupción en la región. Además, todo parece indicar que el hacer al Estado más competente, y con ello el aprovechamiento de las nuevas tecnologías, promueve mayor confianza política, por lo que es una variable indispensable para construir un modelo que permita definir el mecanismo que vincule el desarrollo del *eGobierno* con la reducción de la percepción de corrupción.

2.2.1 Definición conceptual de confianza

Ante todo, se puede definir confianza como la certeza de que la persona o institución en quien se ha depositado cumplirá en lo que se ha comprometido con nosotros (Levi, 1998). Desde los inicios mismos de la Teoría Política, pensadores como Nicolás Maquiavelo y Thomas Hobbes establecían que el hombre no era bueno por naturaleza. Los hombres son “...*ingratos, volubles, simuladores, cobardes ante el peligro y ávidos de lucro*” (Maquiavelo, 1999) y que, según Hobbes (1982), la desconfianza es una de las causas naturales del hombre que provocan discordia constantemente. Según ambos, la desconfianza solamente podía ser contrarrestada por la vía de un tercero con la capacidad de forzar el cumplimiento de acuerdos y leyes.

Es a partir del Barón de Montesquieu y Adam Smith que se enfoca el tema desde el punto de vista del Estado como fuente de confianza, ya que es el propiciador por excelencia de la paz, la seguridad y el fomento de la riqueza. Al respecto, Montesquieu (1906) decía:

*“El príncipe debe obrar respecto de sus súbditos con candor, con franqueza, con **confianza**. Quien tiene tantas inquietudes, sospechas y temores es un actor que no acierta a desempeñar su papel. Cuando ve que, en general, las leyes conservan su vigor y se respetan, puede creerse seguro. La disposición general de los ánimos le responde de las*

*intenciones de los individuos. Que no tenga ningún temor: no le es fácil imaginarse cómo le ama todo el mundo. ¿Y por qué no le amarían? Es la fuente de casi todo el bien que se hace, mientras los castigos, en su mayor parte, se atribuyen a las leyes. No se presenta nunca ante el pueblo sino con rostro apacible: su gloria misma se comunica a nosotros y su poder nos sostiene. Prueba de que se le ama es que se tiene **confianza** en él y que cuando un ministro niega se piensa que el príncipe habría concedido. Ni aun en las calamidades públicas se acusa a su persona, quejándose tan sólo de que ignore o de que esté rodeado de malas gentes. ¡Si el príncipe lo supiese!, dice el pueblo. Estas palabras vienen a ser una especie de invocación y dan testimonio de la **confianza** que inspira.” (Montesquieu, 1906:300)*

En tanto, Smith (1996) opinaba:

*“El comercio y la industria rara vez florecen durante mucho tiempo en un estado que no disfruta de una administración regular de la justicia, donde el pueblo no se siente seguro en la posesión de sus propiedades, donde el cumplimiento de los contratos no está amparado por la ley, y donde la autoridad del estado no se ocupa regularmente de obligar a que paguen sus deudas todos aquellos que pueden pagarlas. En suma, el comercio y la industria no pueden progresar en ningún estado donde no haya un cierto grado de **confianza** en la justicia.”(Smith, 1996:781)*

Es evidente que para estos dos autores, el Estado, más que un ente sancionador que castiga a los hombres por sus faltas y los obliga a cumplir las normas, es un ente que debe inspirar confianza en los ciudadanos y, de esa forma, fomentar la prosperidad y bienestar.

Para comprender mejor el concepto, es importante también destacar el enfoque sociológico del término confianza. Para Emile Durkheim (2006), la confianza es fundamental para la viabilidad de la democracia y es un derivado del respeto a la ley, y a su vez a las instituciones y autoridades que la encarnan:

“Lo que verdaderamente crea el respeto a la ley es que ella expresa los contactos naturales entre las cosas; especialmente en una democracia, los

individuos sólo la respetan en la medida en que le reconocen ese carácter. No es porque la hayamos hecho, porque haya sido querida por tantos votos

que nos someteremos: es porque es buena, esto es, conforme a la naturaleza de los hechos, porque es todo lo que debe ser, porque confiamos en ella. Y

*esta **confianza** depende igualmente de la que nos inspiran los órganos encargados de elaborarla. Lo que importa, por consiguiente, es la manera en que está hecha, la competencia de los que tienen la función para hacerla, la naturaleza de la organización especial destinada a volver posible el juego de esta función. El respeto a la ley depende de lo que valen los legisladores y de lo que vale el sistema político. Lo que tiene de particular en este sentido la democracia es que gracias a la comunicación establecida entre los gobernantes y los ciudadanos éstos están en estado de juzgar la forma en que los gobernantes desempeñan su papel, dando o rehusando su **confianza** con un conocimiento de causa más entero. Pero nada más falso que la idea de que es solamente en la medida en que está expresamente consagrada a la redacción de las leyes que tiene derecho a nuestra diferencia.”*(Durkheim, 2006:278-279)

Pero en contraposición al concepto de Durkheim sobre confianza, está la postura de Georg Simmel (1927) que planteaba que la misma se desarrollaba no como parte del proceso de construcción de la democracia, sino más bien como parte del orden social de la sociedad moderna, ya que para él sin la confianza es imposible que existan las relaciones sociales, pues las mismas suponen que existe un mínimo de información entre los sujetos que comparten una relación y que tienen expectativas en cuanto al proceder del otro en el marco de la misma. Simmel decía:

“...la vida descansa sobre mil postulados que el individuo no puede perseguir hasta el fondo, ni comprobar, sino que ha de admitir de buena fe. Mucho más ampliamente de lo que suele pensarse descansa nuestra

*existencia moderna sobre la creencia en la honradez de los demás, desde la economía que cada vez más es economía de crédito, hasta el cultivo de la ciencia, en la cual los investigadores, en su mayoría, tienen que aplicar resultados hallados por otros y que ellos no pueden comprobar. Construimos nuestras más trascendentales resoluciones sobre un complicado sistema de representaciones, la mayoría de las cuales suponen la **confianza** en que no somos engañados. Por esta razón, la mentira en la vida moderna es algo más nocivo que antes, y pone más en peligro los fundamentos de la vida. Si la mentira fuese considerada entre nosotros como un pecado venial, como la consideraban los dioses griegos, los patriarcas judíos o los insulares del Pacífico; si no nos intimidase toda la severidad del precepto moral, la estructura de la vida moderna –<<economía de crédito>> en un sentido mucho más amplio que el puramente económico- sería imposible”(Simmel, 1927:107)*

Por ese mismo orden están las ideas de Eric Uslaner (2002), quien sostiene que la confianza la practican los individuos porque es un valor moral de la sociedad, y que no puede haber sociedad si no es sobre la base de la confianza. Otros autores han identificado la “confianza interpersonal” como un factor importante para impulsar el desarrollo de los países, como es el caso de Ronald Inglehart (1988), quien ha insistido en que nuestras sociedades funcionan con redes de confianza y que en la medida en que las personas tengan un mayor grado de confianza en los demás, mayores condiciones están dadas para generar una cultura política prodemocrática y mayor participación ciudadana.

Según el enfoque de la Teoría de Elección Racional (*Rational Choice*), la confianza es el “*interés encapsulado*” (Hardin, 1993), es decir, que el sujeto A confía en B porque asume que B está interesado en actuar de una forma consistente con los intereses de A. Por tanto, la confianza es relacional y la concesión de confianza depende de la evaluación que una persona haga de que otra sea digna de dicha confianza (Levi, 1998). Siguiendo con el razonamiento de Levi, el que se mantenga esa confianza depende de que se confirme esa integridad en el sujeto, o eventualmente perderá esa confianza. Además, como menciona el informe de Latinobarómetro (2010), la confianza es uno de

los indicadores más críticos de la democracia y uno que no está sujeto exclusivamente a las políticas públicas, porque más bien está vinculado a la cultura de los pueblos, a su historia y experiencias.

2.2.2 Confianza política

La confianza política (*political trust*), no es más que aquella que puedan tener los ciudadanos en las instituciones políticas y el sistema político (Freire y Marques, 2011). Como estos mismos autores plantean, este concepto abarca las relaciones entre los ciudadanos y la política, actitudes hacia el régimen político, las relaciones con las instituciones gubernamentales y sus agencias, con el parlamento y con la ley.

Además, cuánto más confianza genera un Estado, más será capacidad de generar confianza interpersonal en sus ciudadanos, y de esa forma, a mayor cantidad de cooperación económica y socialmente productiva, mayor será la capacidad de *gobernanza* de ese Estado (Levi, 1998). Esta afirmación de Levi lleva también a la conclusión lógica de que a mayor confianza en el Estado, mayor será el nivel de tolerancia de los ciudadanos al régimen y mayor el nivel de cumplimiento de las medidas y regulaciones gubernamentales. Igualmente, las mayores fuentes de desconfianza ciudadana en el Gobierno y sus instituciones ocurre por el incumplimiento de promesas, incompetencia y el antagonismo de actores gubernamentales hacia aquellos a quienes están supuestos a servir (Levi, 1998).

Según este razonamiento, las instituciones hacen que los actores sean relativamente predecibles, y no necesariamente justos o preocupados por promover los intereses de otros. Por tanto, los ciudadanos necesitan evidenciar que las instituciones gubernamentales son justas en sus decisiones, no solamente “creíbles”. La creencia en la justicia del Gobierno requiere de la percepción de que todos los intereses relevantes fueron tomados en cuenta, y de que el “juego no está arreglado” (Levi, 1998).

Ahora bien, ¿qué hace que las instituciones sean confiables? Según plantea Segovia (2008), además de que la ciudadanía no perciba corrupción en ellas, hay dos características básicas que deben cumplir: Deben ser justas las políticas públicas que impulsan y sus resultados, de forma que los ciudadanos perciban que todos los intereses sean tomados en cuenta cada vez que se tome una decisión y se ejecute una acción. Por tanto, el ciudadano debe estar convencido de que, aunque la decisión tomada no era la que prefería, para optar por ella fue tomada en cuenta su posición. Continuando con el análisis de Segovia, la otra característica que deben cumplir las instituciones para generar confianza es que sean competentes en sus funciones y que, por tanto, estén en la capacidad de llevar a cabo su misión institucional.

Según autores como Freire y Marques (2011), se considera que la erosión de la confianza en sociedades democráticas contribuye a crear un clima general de “malestar político”, lo cual en un ambiente de ciudadanos que cada vez tienen más y no satisfechas sus expectativas políticas, hace cada vez más difícil a los políticos gobernar, cumplir las demandas públicas y generar confianza.

Un ejemplo de este fenómeno son los Estados Unidos, donde según el World Values Survey⁵, los que confiaban mucho en el parlamento entre 1994-1998 ascendían a un 29%, mientras que entre 1999-2004 este porcentaje subió a un 37%, mientras entre 2010-2014 había descendido a solamente un 21%. En ese mismo país, la confianza en los partidos políticos, durante esos mismos períodos, fue de 21%, 22% y 12%, respectivamente. Siguiendo en Estados Unidos, la confianza en el Gobierno federal, durante los mismos períodos, fue de 30%, 37% y 33%, respectivamente.

Para nuestro estudio es especialmente relevante el planteamiento de Craig W. Thomas (1998), quien determinó los mecanismos exactos a través de los cuales las instituciones públicas crean o mantienen la confianza en el Gobierno. Thomas identificó la *confianza*

⁵ World Values Survey es una red global de científicos sociales que estudian los cambios de valores y su impacto en la vida social y política. Sus encuestas son realizadas cada 4 o 5 años y abarcan períodos denominados “olas” o “waves”, iniciándose la primera para el período 1981-1984. Sus instalaciones se encuentran en Estocolmo, Suecia, y los resultados de sus investigaciones se publican a través de su dirección web www.worldvaluessurvey.org

basada en los procesos y la *confianza basada en las instituciones* como las dos modalidades especialmente relevantes para analizar el impacto del *eGobierno*⁶.

La *confianza basada en los procesos* se refiere a aquella fundamentada en las continuas interacciones e intercambios instrumentales de los individuos con las instituciones, construyendo éstos de esa forma la percepción de que el Gobierno se preocupa por sus ciudadanos, sus necesidades y expectativas. Por ejemplo, una estrategia para generar confianza en la ciudadanía basada en los procesos, puede ser el *eGobierno* y el Gobierno abierto (Villoria, 2015). Por otro lado, según explica Thomas, la confianza basada en las instituciones se refiere a la convicción de los ciudadanos de que las instituciones van a “hacer lo correcto”, no tanto por la experiencia personal que hayan tenido interactuando con éstas, sino más bien por la experiencia institucional o prácticas pasadas de las instituciones. Es más bien la imagen que en su mente tienen grabada los individuos sobre el comportamiento y desempeño de las instituciones públicas. Por tanto, prácticas institucionales que se correspondan con las expectativas del público pueden mejorar la imagen o reputación de esas instituciones.

2.2.3 Situación actual de la confianza política en América Latina

Para entender las razones de la baja confianza política en América Latina se debe examinar primero el proceso de desarrollo institucional, como plantean Bargsted, Castillo y Somma (2016), y notar cuán contradictorio y discontinuo fue, en medio de grandes desigualdades socioeconómicas.

Como se ha explicado anteriormente, la desigualdad es el sello que identifica a Latinoamérica entre todas las regiones del planeta. Este fenómeno no es nuevo y se arrastra desde los tiempos coloniales cuando unas pocas familias concentraban grandes extensiones de tierra (Bargsted et al., 2016). Según analizan estos mismos autores, a pesar de que muy esporádicamente acceden al poder candidatos de extracción social

⁶ Craig W. Thomas llegó a identificar una tercera modalidad, la *confianza basada en características*, pero que tiene más incidencia en la confianza interpersonal ya que se fundamenta en características personales de los individuos como raza, género antecedentes familiares, etc. (Thomas, 1998).

muy humilde (Benito Juárez en México en el siglo XIX y Evo Morales en Bolivia en el siglo XXI), normalmente la clase política de los países latinoamericanos está dominada por individuos de las clases altas. Plantean también que, a pesar de que desde la fundación de sus respectivas repúblicas se implantaron regímenes democráticos con elecciones regulares, las prácticas fraudulentas que consuetudinariamente se daban para acceder al poder, terminaron por minar la confianza de los latinoamericanos por sus gobiernos y las instituciones que éstos representaban.

Según el estudio realizado por Segovia (2008), basado en los datos ofrecidos por World Values Survey, durante el período 1995-2001 la media de confianza política en las 50 democracias evaluadas por esa encuesta fue de 2.21 (en una escala de 1 al 4), donde los países industrializados promediaron 2.36, los de Europa Central y del Este promediaron 2.10 y los países de Latinoamérica estaban por debajo con un 2.00. Esto significa que, según este estudio, los países latinoamericanos cuentan con uno de los índices de confianza política más bajos de todas las democracias del mundo.

Según estas conclusiones, una de las razones de esos bajos niveles de confianza política en Latinoamérica se podría deber a los bajos niveles de confianza interpersonal que también acusa esta región, donde según también el World Values Survey, sólo un 16% de los ciudadanos dice que “se puede confiar en la gente”, mientras que en los países industrializados ese porcentaje asciende a un 39% y en los países de Europa Central y del Este llega a un 21% (Segovia, 2008).

Otro aspecto destacable de los hallazgos de Segovia es que la madurez de la democracia de los países estudiados tiene una importante incidencia en la confianza política. Utilizando también datos de Freedom House⁷ de los últimos 27 años, determinó que mientras mayor tradición democrática tenga el país, mayor es su nivel de confianza política. Como el caso de los países industrializados de la muestra de su estudio, que presentaron un índice de madurez democrática de un 6.73, seguido de lejos por

⁷ Freedom House es una organización independiente que se dedica a promover la expansión de la libertad en todo el mundo. Sus oficinas centrales se encuentran en Washington, DC y su portal web se encuentra en www.freedomhouse.org

Latinoamérica con un 4.83 y por los países de Europa Central y del Este con un 3.11, todo en una escala de 1 a 7.

Otro factor que aparenta tener una fuerte correlación con la confianza política, es el nivel de desarrollo humano en las naciones. Según los datos tomados por Segovia del Índice de Desarrollo Humano (IDH) de las Naciones Unidas, el promedio de IDH para el período de su estudio en los países industrializados fue de 0.943, mientras en los de Europa Central y del Este fue de 0.795 y en Latinoamérica llegó a 0.786.

Pero la más fuerte relación encontrada por Segovia es en lo relacionado a la confianza política y la corrupción, conclusión a la que también llegan Bargsted et al. (2016). Para este análisis Segovia utilizó el *Control of Corruption Index* del Banco Mundial y, para el período estudiado y en una escala que va desde -2.5 a +2.5, los países industrializados puntuaron +1.75, los de Europa Central y del Este -0.09 y Latinoamérica alcanzó -0.11, con lo que se sugiere que a mayor corrupción, menor es la confianza política de los ciudadanos de un país.

En cuanto al porvenir, Latinoamérica presenta un más auspicioso escenario en cuanto a la confianza política, según los planteamientos de Bargsted et al. (2016). El crecimiento económico sostenido desde el año 2003 como región, la disminución de la pobreza en más de un 25% en la última década, la casi eliminación de las guerrillas (solo resta el caso de Colombia que se encamina a un alto al fuego definitivo), la consolidación de la democracia (con la excepción de Cuba, aunque ésta ha entrado recientemente en un proceso de apertura y restablecimiento de relaciones diplomáticas con Estados Unidos) y la tendencia regional de escoger electoralmente propuestas políticas de izquierda (que a nivel de discurso y con frecuencia en la práctica priorizan el gasto social mejorando la equidad), vislumbran una mejora sustancial de la confianza de los ciudadanos en las instituciones políticas de los países latinoamericanos.

En el ámbito latinoamericano, vendría bien aplicar las lecciones aprendidas por la OCDE (2000) para construir confianza en las instituciones públicas:

- Definir una misión clara para el servicio público
- Salvaguardar valores que se adapten al cambio
- Empoderar a servidores públicos y a ciudadanos para reportar malos comportamientos
- Implementar política de integridad transversalmente a toda la organización
- Coordinar la implementación de la política de integridad
- Cambiar el énfasis del castigo a la prevención
- Anticipar problemas que puedan debilitar la adherencia a los valores de los servicios públicos
- Aprovechar las nuevas tecnologías

Aquí se destaca por parte de la OCDE⁸ que, además de desarrollar la misión, visión y valores institucionales, empoderar a los ciudadanos y desarrollar políticas de integridad y prevención de la corrupción, la utilización adecuada de las TIC es una estrategia válida para construir o recuperar la confianza política de la ciudadanía.

2.3 Transparencia y *accountability*

Como se vio anteriormente, el control social es uno de los mecanismos indispensables de la democracia, y por ende, del Estado democrático. Eso no es posible sin que desde el Estado se promueva la transparencia (activa o pasiva) y la rendición de cuentas, ya que son la vía natural para cerrar la brecha que la burocracia crea entre los ciudadanos y el Estado. Actualmente existe toda una corriente impulsada por los organismos internacionales para consolidar la transparencia y el *accountability*, que ha logrado que todos los países latinoamericanos incorporen en sus legislaciones normativas en favor de estos temas. Incluso, estos mismos organismos difunden ampliamente un nuevo paradigma de *gobernanza*, basado en la transparencia y la participación ciudadana, denominado *Gobierno abierto*, que se apoya mucho en el aprovechamiento de las TIC. En la región mejora sostenidamente la rendición de cuentas, pero evidentemente todavía

⁸ Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico

no lo suficiente. Por las razones expuestas, *accountability* es una de las variables de control de esta investigación.

2.3.1 Definiciones

Transparencia se refiere “*al grado de información que está disponible a aquellos que no pertenecen a la administración que les permite tener una voz informada al tomar sus decisiones y/o evaluar las decisiones tomadas por los que pertenecen a la administración*” (Florini, 2007). Consiste en el conocimiento por parte de los ciudadanos de lo que sucede en el seno de las administraciones públicas (Cerrillo-i-Martínez, 2012). Queda claro que el concepto transparencia se traduce en “disponibilidad” para los ciudadanos de la información pública. Según algunos autores, existe una brecha natural entre el Estado y sus ciudadanos, ya que las operaciones burocráticas de las instituciones públicas normalmente, de manera inadvertida o deliberada, con buenas intenciones o con intenciones fraudulentas, crean impedimentos institucionales que obstruyen la observación externa. La transparencia viene a cerrar esa brecha y remover esas obstrucciones (Fenster, 2010).

Y es que el concepto mismo de democracia implica transparencia. En Estados Unidos, una sentencia de un tribunal federal de apelación sobre el caso del intento de una agencia gubernamental de impedir el acceso de ciudadanos y la prensa a una audiencia sobre temas migratorios, estableció que “la democracia muere detrás de unas puertas cerradas”⁹, frase que se convirtió en referencia obligada en la lucha por el libre acceso a la información pública. Según sostiene Fenster, la transparencia, más que un mero concepto técnico, provee la base para establecer las reglas constitucionales, legislativas y regulatorias (Fenster, 2010).

Los elementos a tomar en cuenta en el concepto de transparencia (Barros, 2012), son: Transparencia presupuestaria, uso de recursos públicos, sector privado y datos públicos, participación ciudadana y *Gobierno abierto*.

⁹ Detroit Free Press contra Ashcroft, 303 F.3d 681, 683 (Sexto Circuito 2002), Estados Unidos

Hay dos tipos de transparencia posibles (Barros, 2012):

- Transparencia pasiva: Es aquella que es iniciada por el ciudadano, a través de solicitudes de información a algún órgano del Estado, a lo cual éste debe responder con tiempos máximos.
- Transparencia activa: En esta modalidad, es el Estado que pone a disposición de los ciudadanos la información, sin mediar una solicitud.

Accountability es un anglicismo usualmente traducido como “rendición de cuentas” que se refiere a la “justificación, culpabilidad, responsabilidad y expectativa del que rinde cuentas”. Es la oportunidad de los ciudadanos juzgar y reflexionar sobre la actividad de sus representantes (Criado y Corojan, 2010). También puede ser definida como la oportunidad de “ser llamado a dar cuentas por sus actos” (Mulgan, 2000).

Hay autores que establecen dos tipos de rendición de cuentas: una vertical y otra horizontal. La vertical se refiere a la rendición de cuentas ascendente, del Estado hacia la sociedad, mediante las elecciones y los medios de comunicación; y la horizontal que consiste en la existencia de contrapeso a lo interno del Estado para evitar posibles abusos (O'Donnell, 1997).

El concepto transparencia y rendición de cuentas están aliados pero no deben ser confundidos, ya que con la rendición de cuentas el Gobierno se justifica ante los ciudadanos y con la transparencia los ciudadanos pueden comprobar si el Gobierno le está diciendo la verdad o no (Guerrero, 2002). Aun así, son conceptos que difícilmente se puedan separar hoy en día, puesto que ya no basta con que los gobiernos utilicen la transparencia para legitimarse, pues viene detrás la exigencia de justificar sus actos y la posible sanción por incumplimientos (Villoria, 2012).

2.3.2 Normativas a favor de la transparencia y la rendición de cuentas

La mayoría de las normas aprobadas en América Latina han sido impulsadas por la relevancia que ha adquirido a nivel internacional el tema de la consagración del derecho de libre acceso a la información pública como uno de los sustentos de la Sociedad de la Información y Conocimiento (UIT, 2004). Estas se han alimentado de toda una doctrina del derecho a la información que se ha ido construyendo desde mediados del siglo XX.

En el año 1948, la ONU¹⁰ en su Asamblea General que redactó la Declaración Universal de los Derechos Humanos, en su artículo 19, que todo ser humano nace con el derecho a la información (ONU, 1948), lo cual es reconocido como el Acta de Nacimiento del Derecho a la Información (Fuenmayor, 2004).

Luego, en el año 2002, el Consenso de Tegucigalpa¹¹ y la Carta de Santo Domingo¹², contribuyeron grandemente a la socialización y debate del tema del libre acceso a la información. También, en la sesión del 20 de mayo del año 2003, el Consejo Permanente de la OEA¹³ reiteró que “los Estados tienen la obligación de respetar y hacer respetar el acceso a la información pública a todas las personas y promover la adopción de disposiciones legislativas o de otro carácter que fueren necesarias para asegurar su reconocimiento y aplicación efectiva” y que “el acceso a la información pública es un requisito indispensable para el funcionamiento mismo de la democracia, una mayor transparencia y una buena gestión pública, y que en un sistema democrático representativo y participativo, la ciudadanía ejerce sus derechos constitucionales de participación política, votación, educación y asociación, entre otros, a través de una amplia libertad de expresión y de un libre acceso a la información” (Fuenmayor, 2004).

Según el Derecho Administrativo francés, se distinguen las siguientes categorías de la información pública (Laubadere, 1971):

¹⁰ Naciones Unidas

¹¹ Organizado por la UNESCO en julio 2002 en Tegucigalpa, Honduras

¹² Organizado también por la UNESCO en julio 2002 en Santo Domingo, República Dominicana

¹³ Organización de Estados Americanos

- La información administrativa: Es aquella que ofrece la administración del Estado a los ciudadanos para comunicar las medidas gubernamentales y administrativas, entre las cuales están las leyes y los actos administrativos.
- La información nacional: Es la que ofrece el Estado al público sobre su propia acción, su política, sus proyectos, tanto a nivel nacional como internacional.
- La información general: Se refiere a la colecta y difusión de información general, con el interés de satisfacer la cada vez mayor necesidad del ciudadano de acceder a información pública.

Ahora, ¿cuál es la definición generalmente aceptada para información pública? La OEA, cuando elaboró la Ley Modelo de Acceso a la Información Administrativa para Prevención de la Corrupción, en el año 2000, la definió de la manera siguiente:

La Administración Pública, tanto central como descentralizada, así como cualquier órgano, ente o institución que ejerza funciones públicas o ejecute presupuestos públicos, tiene la obligación de suministrar la información contenida en documentos, escritos, fotografías, grabaciones, soporte magnético o digital, o en cualquier otro formato y que haya sido creada u obtenida por ella, o que se encuentre en su posesión y bajo su control. Además, se considera como información cualquier tipo de documentación financiada con presupuesto público que sirva de base a una decisión de naturaleza administrativa, así como las minutas de reuniones oficiales (OEA, 2000:8).

Otro aspecto a aclarar es sobre qué parte de la información pública puede ser legítimamente restringida. Normalmente se clasifican en información confidencial e información de acceso restringido. La confidencial se trata de aquella referente a la vida privada de las personas, su historial médico, psiquiátrico, su historial penal o policial, vida marital, orientación sexual y conversaciones telefónicas. Esto incluye también información referente a menores de edad. La de acceso restringido se refiere a informaciones de naturaleza militar o de inteligencia que pueda poner en riesgo la seguridad nacional (Fuenmayor, 2004).

2.3.3 Gobierno abierto

Gobierno abierto es una nueva forma de reinventar la manera de gobernar, fomentando la máxima transparencia en la actividad de los gobiernos, de colaboración y apertura a la participación ciudadana en los procesos de decisión y control (Corojan y Campos, 2011), y se enmarca dentro de un esfuerzo global para lograr mejores gobiernos (Críado y Gil-García, 2013). Esto supone el aprovechamiento de las nuevas tecnologías de la información y comunicación para lograr mayor eficacia y eficiencia de la gestión pública, con lo que se supera el esquema ciudadano-cliente como sujeto separado del Estado como define el *gobierno electrónico*, concepto que será ampliado más adelante. En otras palabras, es introducir en el mundo de la política, el Gobierno y la gestión pública los principios que sustentan la Web 2.0¹⁴, es decir: transparencia, apertura y colaboración (Ramírez-Alujas, 2011).

Aunque el concepto de *Gobierno abierto* es tan viejo como el de democracia, es ahora que, con el avance tecnológico que ha propiciado la Web 2.0 o web social y la extensión del Internet a escala global, puede empezar a ponerse en práctica de forma masiva y a costos asequibles para los estados (Calderón y Lorenzo, 2010). Y como ellos continúan diciendo, más que hablar de aplicar tecnología: “...cuando hablamos de *Open Government*¹⁵ estamos hablando fundamentalmente de valores, hablamos de repensar administraciones y gobiernos, sus procedimientos y sus dogmas”.

El *Gobierno abierto* consiste en sí mismo un modelo de implementación del *eGobierno*, ya que asume los valores de la transparencia y rendición de cuentas, procurando, a través de un sistema de pesos y contrapesos, controlar a los que gobiernan, tanto entre sí como por los gobernados (Yildiz, 2007; Villoria y Ramírez-Alujas, 2013). Como

¹⁴ Término que describe los cambios que surgen en el uso de la web a partir del desarrollo de herramientas colaborativas, a partir de siete principios constitutivos : World Wide Web como plataforma de trabajo, el fortalecimiento de la inteligencia colectiva, la gestión de las bases de datos como competencia básica, el fin del ciclo de las actualizaciones de software, los modelos de programación ligera en busca de los principios de la simplicidad, el software no limitado al uso de un único dispositivo y las experiencias enriquecedoras de los usuarios (O'Reilly, 2005).

¹⁵ Gobierno Abierto en inglés

afirman estos autores, este paradigma se inserta en la corriente de buena *gobernanza* que promueve la integridad gubernamental y el uso de las nuevas tecnologías de la información y comunicación.

El surgimiento de este nuevo paradigma va de la mano con el debate que ha aflorado recientemente sobre qué tipo de Gobierno es necesario frente a los retos que plantea el siglo XXI, el fuerte cuestionamiento a la forma que se manejan los asuntos públicos, el fenómeno de las TIC y las redes sociales, y a la necesidad de que las instituciones públicas se rijan por nuevos códigos de conducta (Ramírez-Alujas, 2011). Como asevera este autor, el *Gobierno abierto* fue la respuesta del modelo emergente surgido de la noción de *buen Gobierno* y de *gobernanza*; y en el que el Estado no es el único actor que participa en la dirección y gestión de los intereses comunes, sino que también se implica a la sociedad en su conjunto y que no hubiera sido posible sin el surgimiento del Internet (Villoria, 2012).

Por tanto, *Gobierno abierto* procura fortalecer los sistemas democráticos, incrementar los niveles de confianza política de la ciudadanía, potenciar su participación y compromiso cívico y mejorar la eficiencia gubernamental (Ramírez-Alujas y Dassen, 2012), y para ello se destaca el uso de las redes sociales, ya que su amplia adopción por parte del público ha ocasionado que las administraciones decidan colocarlas en el centro de sus planes de acción en materia de *Gobierno abierto*, y que incluye herramientas de redes sociales tanto expresivas (Facebook, Twitter, Youtube, etc.) como colaborativas (Google Docs, Wiki, etc.), siendo los pioneros en ello los Estados Unidos en el 2009 (Lee y Kwak, 2012).

Para que exista *Gobierno abierto*, deben cumplirse dos requisitos básicos (Coroan y Campos, 2011):

- *Open data* (datos abiertos): Acceso libre, abierto y gratuito de datos e información pública. Debe ser provista en formatos libres que permitan su reutilización, para de esa forma permitir a la ciudadanía generar más conocimiento, nuevos mecanismos de control social y hasta herramientas para

añadir valor a la información pública. También, como refiere Ramírez-Alujas (2011), estos datos deben estar en su estado “*crudo*”, es decir, con el nivel más detallado posible de granularidad; deben ser *oportunos*, es decir, los datos deben ser liberados mientras tengan todavía utilidad para el público; deben estar libres de licenciamiento, por lo que no debe tener ningún costo para el usuario poderlos procesar; deben estar localizados en una ubicación permanente, que no cambie de lugar frecuentemente; además, los archivos de datos puestos a disposición del público deben ser seguros, y no contener ningún ejecutable que vaya a afectar el computador del ciudadano, además de que los datos deben estar certificados, que se pueda autenticar su legitimidad e integridad.

- *Open action* (acción abierta): Facilitación de mecanismos necesarios para la participación y acción de los ciudadanos. En este requisito Ramírez-Alujas agrega el concepto Wiki, donde se estimula la participación y colaboración dentro y más allá del Gobierno, donde se construya una *democracia colaborativa* donde funcionarios públicos y ciudadanos trabajan en conjunto para resolver problemas incrementando la eficacia de la toma de decisiones y sus resultados (Ramírez-Alujas, 2011).

Estos requisitos apuntalan mecanismos fundamentales para la democracia al tiempo que se aprovechan las TIC para alcanzar los objetivos de la transparencia y la rendición de cuentas.

Además, las aportaciones del *Gobierno abierto* abarcan también aspectos económicos, no solamente por el impacto en la disminución de los costos por el incremento de la eficiencia gubernamental, sino también porque la reutilización de los datos públicos generan un mercado que previo a ello no existía, ya que promueven la innovación cuando el sector privado genera nuevos servicios, o añade valor a los ya existentes, a partir de datos abiertos puestos a su disposición (Corojan y Campos, 2011; Ramírez-Alujas, 2011).

En los últimos años, los países de la OCDE se han centrado en la construcción de instituciones y mecanismos de *Gobierno abierto* en el tránsito hacia una democracia

más abierta, inclusiva, garantista y efectiva (Ramírez-Alujas, 2011). Según resalta Ramírez-Alujas, los marcos jurídicos relacionados a *Open Government* que se han desarrollado en estos países son los siguientes:

- Libre acceso a la información pública y libertad de prensa
- Privacidad y protección de datos
- Procedimientos administrativos
- Defensores del Pueblo (*Ombudsman*)
- Entidades fiscalizadoras superiores

También el referido autor establece las características que debe cumplir una administración o Gobierno para ser calificado como *abierto*:

- La transparencia, en la que las acciones y sus responsables puedan ser escrutados e impugnados por la población, y que exista la capacidad de requerir información pública relevante en un formato comprensible.
- La accesibilidad, no importa quién, cuándo o dónde, los servicios públicos y las informaciones vinculadas a ellos sean accesibles a los ciudadanos.
- La receptividad (*responsiveness*), donde las nuevas ideas, demandas y necesidades que presente la ciudadanía sean aceptadas y tomadas en cuenta, y se les brinde la oportunidad de participar en el proceso de toma de decisiones.

Uno de los países pioneros en la implementación del Open Government es Estados Unidos, cuyo presidente Barack Obama en el 2009 incorporó esa iniciativa en su agenda política, y han puesto en operación su portal de datos públicos abiertos (<http://www.data.gov/>) que son un referente mundial (Criado, 2013). Hasta la fecha, y como resaltan J. Ignacio Criado y J. Ramón Gil-García (2013), 14 países latinoamericanos se han unido a la Alianza para el Gobierno Abierto¹⁶ (AGA) y han avanzado notablemente en la apertura de datos públicos y otras iniciativas en este

¹⁶ Es el nombre en español del Open Government Partnership (OGP), un esfuerzo global para impulsar el Gobierno abierto, creado en el 2011 con la participación de 64 países.

sentido. Y es que Gobierno abierto es toda una tendencia global, a la que Latinoamérica no está ajena, que suma cada vez mas iniciativas, la mayoría relacionadas con repositorios de datos abiertos y nuevos mecanismos de participación, aunque todavía no está del todo claro en cómo esta nueva forma de interactuar entre gobiernos y ciudadanos habrá de impactar a la sociedad en su conjunto, ya que es necesaria mucha más investigación al respecto (Criado, 2013).

2.3.4 Situación actual de la transparencia y la rendición de cuentas en América Latina

En el Índice de Desarrollo Democrático de Latinoamérica (IDD-Lat), correspondiente al 2014, existe un indicador de *accountability* que mide los siguientes aspectos: Elección de jueces de la Corte Suprema, mecanismos de democracia directa, Ombudsman, condiciones para ejercicio de prensa libre, acceso a la información pública y habeas data¹⁷.

En dicho informe se refleja que la región Latinoamericana redujo en un 36% sus niveles de *accountability* con relación al año 2013, cuando de 6.46 en ese año bajó a 4.12 en el 2014. Para ese último año, Uruguay lideró el ranking con una puntuación de 10.00, seguido por El Salvador que obtuvo 8.81, y un tercer lugar para Costa Rica con 7.69. El país más rezagado es República Dominicana que no marcó ninguna puntuación (0.00), seguido por Venezuela (0.04) y Panamá (0.43). En el 2013, el líder era Nicaragua con 7.67, seguido por Uruguay con 7.28 y el tercer lugar era de Costa Rica con 7.15. En ese año el país más rezagado fue Venezuela con 5.20, seguido por República Dominicana con 5.80 y Argentina con 5.81.

Desde el punto de vista de la región como conjunto, según reporta el IDD-Lat (KAS, 2003-2014), la medición promedio en *accountability* en Latinoamérica ha ido de forma ascendente: 4.85 en 2003, 5.10 en 2005, 6.14 en 2008, 6.43 en 2010, para luego tener

¹⁷ Es una acción jurisdiccional, normalmente constitucional, que puede ejercer cualquier persona física o jurídica, que estuviera incluida en un registro o banco de datos de todo tipo, ya sea en instituciones públicas o privadas, en registros informáticos o no, a fin de que le sea suministrada la información existente sobre su persona, y de solicitar la eliminación o corrección si fuera falsa o estuviera desactualizada.

una recaída en 2012 con 5.92, y retomar los niveles alcanzados anteriormente en el 2014 con 6.46. Es evidente que la presión global en materia de libre acceso a la información pública y la rendición de cuentas, está surtiendo un efecto positivo en la región.

2.4 Participación ciudadana en sus distintas modalidades

La participación ciudadana es la incorporación de los ciudadanos al proceso de toma de decisiones en el Estado, y según su nivel de participación, mayor o menor será el control social que ejerza sobre la gestión pública y las decisiones a tomar. Como una de las consecuencias directas de fortalecer la participación ciudadana es construir *gobernanza*, y con ello, mejorar la confianza política, su efecto en la reducción de la percepción de corrupción es potencialmente esperable. Por otra parte, las TIC ofrecen nuevas alternativas para incrementar esa participación, lo que denomina como participación electrónica. Para los fines de este estudio, se combinarán las mediciones concernientes a participación política y electrónica, para construir un indicador que se le denominará *participación activa*, la cual será incorporada como una de las variables de control de esta investigación.

2.4.1 Definiciones y clasificación

La participación ciudadana es una de las características fundamentales del proceso democrático (Dahl, 1992). La participación ciudadana se produce cuando los ciudadanos toman parte activa y decidida del mismo (Sartori, 1993). Desde los tiempos de Aristóteles¹⁸ se le consideraba como una de las formas más puras de la democracia (Aristóteles, 1988). Como lo define Nabatchi (2012), los procesos de participación son aquellos mediante los cuales las necesidades, preocupaciones y valores del público son incorporados en la toma de decisiones, pudiendo ocurrir en el ámbito de la sociedad civil, legislativo y administrativo. Por supuesto, para que ésta participación cívica tenga

¹⁸ Aristóteles en su obra “Política” decía que “*Si la libertad y la igualdad, como se asegura, se encuentran principalmente en la democracia, habrán de obtenerse en su forma más pura cuando todas las personas participen al máximo del gobierno*”.

algún efecto real, no debe limitarse al habilitamiento de nuevas vías de interacción con la Administración, sino generar una cultura democrática y participativa en todas las organizaciones sociales (Ortiz de Zárate, 2010).

Continuando con el análisis de Nabatchi, la participación ciudadana puede ser de dos formas:

- Indirecta: Como ocurre con las votaciones o los grupos de apoyo, es cuando los ciudadanos se valen de representantes que toman las decisiones por ellos.
- Directa: Es cuando los ciudadanos están personal y activamente involucrados en la toma de decisiones. También puede definirse como el mecanismo mediante el cual miembros de la sociedad comparten el poder con los funcionarios públicos en la toma de decisiones sobre determinados temas.

Según la IAP2¹⁹, existen valores fundamentales a tomar en cuenta en la participación ciudadana. Estos son:

- La participación ciudadana se basa sobre la idea de que aquellos quienes pueden ser potencialmente afectados por una decisión tienen el derecho de participar en el proceso de toma de decisiones.
- La participación de aquellos que sean potencialmente afectados por, o interesados en, una decisión, deben ser convocados y brindárseles todas las facilidades para ello.
- El proceso debe involucrar a los ciudadanos en el diseño de cómo ellos participarán.
- La participación ciudadana incluye el compromiso de que la contribución del público influenciará en la decisión.

¹⁹ Es la Asociación Internacional para la Participación Pública, un organismo internacional que promueve la práctica de la participación ciudadana, con afiliados en USA, Australia, Canadá, Francia, Sudáfrica, Italia e Indonesia. Su dirección web es www.iap2.org

- Debe ser comunicado a los participantes cómo los aportes del público afectaron la decisión.
- La participación ciudadana debe reconocer y enfocarse en las necesidades de todos los participantes, incluyendo los tomadores de decisiones.
- El proceso debe proveer a los participantes de la información necesaria para que su participación sea significativa.

Niveles de participación

Varios autores han clasificado los distintos niveles de participación que pueden existir, en función del alcance de la participación y su incidencia en el resultado final. Según Sherry Arnstein (1969), la “escalera de la participación” tiene ocho peldaños, de los cuales los primeros dos se corresponden a una etapa no participativa, los escalones tres, cuatro y cinco a un formulismo²⁰, y los últimos tres escalones al verdadero poder ciudadano:

1. Manipulación: Es el escalón más bajo y es el contexto en el que los verdaderos tomadores de decisiones quieren aparentar un proceso participativo donde “educan” a los ciudadanos.
2. Terapia: Es el siguiente escalón en un nivel todavía no participativo donde los *powerholders* o verdaderos decisores “curan” al público de su falta de capacidad o información para tomar decisiones, función que finalmente asumen los primeros.
3. Información: Permite a los ciudadanos tener oídos en el proceso.
4. Consultación: Permite a los ciudadanos tener oídos y voz, aunque no se garantiza todavía que sus puntos de vista sean atendidos por los poderosos.
5. Aplacamiento: Es un siguiente peldaño donde los ciudadanos tienen derecho a hacer advertencias y recomendaciones, pero sin la capacidad de tomar la decisión final.

²⁰ La palabra que utiliza realmente Arnstein en inglés es *tokenism*, que significa “la práctica de hacer un esfuerzo superficial o simbólico en vez de hacer un esfuerzo real”.

6. Asociación: Es el primer peldaño del verdadero poder ciudadano donde se establecen asociaciones entre la ciudadanía y los tomadores de decisiones, donde los primeros son habilitados para negociar y hacer compromisos con los *powerholders*.
7. Delegación de poder: Donde los ciudadanos obtienen la mayoría de los asientos en el proceso de toma de decisiones.
8. Control ciudadano: Es la participación ciudadana en su estado más sublime, donde los ciudadanos tienen el total control de las decisiones a tomar.

Importancia de la participación ciudadana

Según Prieto Martín (2010), estos son los objetivos que se alcanzan con introducir los procesos de participación ciudadana en la formulación de políticas públicas:

- *Gobernanza*: Se reducen los conflictos, se fortalece la legitimidad democrática, se estimula la ciudadanía activa, mejora la transparencia y la rendición de cuentas, y se construyen vínculos de confianza entre los ciudadanos y las instituciones públicas.
- Aumentar la calidad de las decisiones y servicios públicos: Se consiguen mejores y más eficientes políticas y servicios públicos, se satisfacen las necesidades reales de sus beneficiarios y se reflejan los valores comunitarios.
- Aprendizaje y capacitación: Construir comunidades más fuertes a través del desarrollo de actitudes y comportamiento político de organizaciones e individuos.
- Cohesión social, entendimiento mutuo y justicia social: Promover la equidad y empoderamiento de los sectores excluidos, y construir relaciones, capital social y sentimiento de responsabilidad.

Y es que muchos han visto la participación ciudadana como la cura a esa desafección política que sufren muchas de las democracias actuales. Esto es así porque la Administración Pública empieza a entender que necesita incorporar al ciudadano en el diseño de las políticas públicas, no por razones ideológicas, sino por el simple motivo de acertar en el diseño (Ortiz de Zárate, 2010). En ese contexto es que surgen nuevas

modalidades de participación y colaboración, a través de las TIC y el mundo de posibilidades que las redes sociales y la web 2.0 ofrecen, como es el caso del *crowdsourcing* o proceso de generar contenidos en un ambiente colaborativo y que se ha identificado actualmente a la modalidad de gestión pública que se basa sobre este tipo de mecanismo como *WikiGovernment* (Criado y Villodre, 2016).

2.4.2 Participación electrónica: ¿Qué es y cuál es su incidencia?

La *eParticipación*, o *participación electrónica*, se define como el uso de las TIC para ampliar y profundizar la participación política de los ciudadanos para conectarse entre sí y con sus representantes electos (Macintosh, 2004; Macintosh y Whyte, 2008). La *participación electrónica* está íntimamente ligada al concepto de *democracia electrónica*, que es definida por Macintosh como “*aquella preocupada por el uso de las TIC para involucrar a los ciudadanos, apoyar los procesos democráticos de toma de decisiones y fortalecer la democracia representativa*” (Macintosh, 2004:2).

Como refiere esta autora, existen tres niveles de participación que se pueden utilizar para caracterizar las iniciativas de democracia electrónica:

- a) **Habilitación electrónica (*eEnabling*)**: Es apoyar a los que no acceden comúnmente al Internet y no sacan provecho de la gran cantidad de información disponible. Esto incluye el proveer de un espectro de dispositivos electrónicos para abarcar los distintos niveles de habilidad de los ciudadanos para utilizar las TIC.
- b) **Involucramiento electrónico (*eEngaging*)**: Es el abarcar la mayor cantidad de audiencia posible para lograr contribuciones más profundas y apoyar el debate deliberativo sobre las políticas públicas. Se refiere a las consultas de arriba hacia abajo (*top-down*) de ciudadanos por parte de las entidades gubernamentales y el parlamento.
- c) **Empoderamiento electrónico (*eEmpowering*)**: Es el apoyo de la participación activa de los ciudadanos y las ideas que desde abajo hacia arriba surjan para

influencia la agenda política. Desde esta perspectiva, los ciudadanos dejan de ser consumidores de políticas públicas y pasan a ser productores.

Como la *eParticipación* es un híbrido de diversas acciones de índole tecnológico, político y social, se hace necesario mejorar el entendimiento de la relación entre estos componentes y aprovechar la evaluación práctica de cada uno, viendo la *participación electrónica* en su conjunto como un instrumento de consolidación de la democracia (Macintosh y Whyte, 2008). Muchos autores también recomiendan definir mejor su relación con el propio concepto de democracia, ya que no todos los modelos de *eParticipación* se corresponden con las teorías democráticas y se hace evidente la necesidad de que desarrolle su propia teoría y nuevos instrumentos de medición que tomen en cuenta su naturaleza multidimensional (Macintosh y Whyte, 2008; Macintosh et al., 2009; Grönlund, 2009; Susa y Grönlund, 2012; Medaglia, 2012).

Procedimentalmente hablando, la *eParticipación*, concebida por la ONU como “*un proceso de toma de decisiones participativa, inclusivo y deliberativo, utilizando la tecnología*” (ONU, 2003), es medida sobre la base de este marco:

- ***eInformación (eInformation)***: Los portales gubernamentales ofrecen información sobre las políticas, programas, presupuestos, leyes, regulaciones y otras informaciones de interés público. Se ofrecen herramientas de diseminación de la información pública que permiten su libre acceso y uso, incluyendo web fórums²¹, listas de correo electrónico, grupos de noticias y *chat rooms*²².
- ***eConsulta (eConsultation)***: Las páginas gubernamentales explican las herramientas y mecanismos de *eConsulta*, y ofrecen opciones de temas de políticas públicas en línea para su discusión en tiempo real, además de poner a disposición archivos de audio y video de las reuniones y vistas públicas. En este

²¹ Son sitios de discusión en línea donde las personas pueden debatir un tema en el formato de mensajes posteados, los cuales son almacenados por un tiempo, y que normalmente cuentan con un moderador.

²² Se refiere a un formato de conferencia en línea sincrónica, donde en tiempo real, el usuario intercambia opiniones con, en este caso, un representante de la agencia gubernamental.

contexto los gobiernos incentivan a los ciudadanos a participar en las discusiones.

- ***eDecisión (eDecision making)***: El Gobierno indica que tomará en cuenta las retroalimentaciones de los ciudadanos en el proceso de toma de decisiones y provee retroalimentación actual de los resultados de temas específicos.

Según Rony Medaglia (2012), existen siete actividades posibles de *eParticipación*:

1. **Voto electrónico (*eVoting*)**: Se refiere al uso de las TIC para habilitar y mejorar el proceso de votación de los ciudadanos. Según la clasificación de la ONU, esta actividad entra dentro del nivel de *eDecisión*.
2. **Discurso político en línea**: Es la participación y deliberación del discurso político en espacios virtuales, correspondiendo al nivel de *eConsulta*.
3. **Toma de decisiones en línea**: Es la participación de los ciudadanos en el proceso de toma de decisiones a través de plataformas digitales (debates parlamentarios, presupuesto participativo, desarrollo de borradores colaborativos de documentos de política pública, planeamiento urbano, etc.), siendo una de las actividades de mayor incidencia en el nivel de *eDecisión*.
4. **Activismo electrónico (*eActivism*)**: Son todas las actividades desarrolladas por organizaciones de voluntarios, grupos de interés e individuos que promueven un punto de vista, a través de las TIC, correspondiendo al nivel de *eInformación*.
5. **Consulta electrónica (*eConsultation*)**: Esta actividad, coincidente con uno de los niveles de medición de la ONU (*eConsulta*), es cuando las agencias públicas ofrecen herramientas TIC para que la ciudadanía los retroalimente sea a nivel supranacional (como la Unión Europea), nacional o local.
6. **Campaña electrónica (*eCampaigning*)**: Es el uso de herramientas digitales, como las redes sociales, en el contexto de campañas electorales con objetivos participativos y para crear compromiso en los potenciales votantes. Corresponde al nivel de *eInformación*.
7. **Petición electrónica (*ePetitioning*)**: Son iniciativas en línea generadas por los ciudadanos para incidir en la agenda de los tomadores de decisiones. Corresponde al nivel de *eConsulta*.

En otro orden, los recientes acontecimientos acaecidos en Medio Oriente y el Norte de África, conocidos como “Primavera Árabe”²³, evidenciaron una participación destacada de las redes sociales y las tecnologías móviles, lo cual incentivó la comunicación y movilización de personas y grupos que anteriormente estaban excluidos (Zambrano, 2011). Es un ejemplo de cómo las nuevas TIC han democratizado el acceso y creado una red de comunicación global, y reducido los obstáculos para la interacción, participación y movilización de las personas, al tiempo que estos nuevos tipos de interacción genera una ciudadanía más crítica y activista (Rainie y Purcell, 2011), al tiempo que contribuye a la consolidación de la “sociedad red” en la era de la información, que cala a toda la estructura social (Castells, 2000).

Además, existen diversos estudios que han demostrado que mientras mayor contacto con el Internet y las nuevas tecnologías tenga el ciudadano, mayor importancia éste le da a la participación ciudadana en asuntos públicos (Villoria, 2015), y mientras mayor apertura hay en el Gobierno, a su vez se genera más participación (Ramírez-Alujas, 2011), incluso los ciudadanos llegan a estar más satisfechos con sus instituciones cívicas y comunidad en general (Rainie y Purcell, 2011).

2.4.3 Situación actual de la participación ciudadana y la participación electrónica en América Latina

Cuando se pretende medir la participación ciudadana, lo que se busca es determinar el grado con que la ciudadanía se involucra en el ejercicio de sus derechos y deberes en un contexto de libertad e igualdad. El Índice de Democracia elaborado por la Unidad de Inteligencia de *The Economist* (EIU), que provee una panorámica de la democracia a nivel global, y en particular, ofrece una medición de la participación política, establece que, mientras la puntuación media mundial en participación política era de 4.45 en el 2006, en Latinoamérica (sin Cuba) fue de 4.72, lo cual refleja una baja participación

²³ Así se le conoce a una serie de alzamientos populares en países árabes a partir del año 2010 que dieron al traste con varios regímenes.

política. En el 2008, a nivel mundial mejoró a 4.59 y en Latinoamérica también a 4.78. En el 2010 hubo un retroceso, donde las mediciones fueron de 4.57 y 4.72, respectivamente. Para el año 2012, hubo un repunte mundial donde se registró 4.84 y a nivel regional Latinoamérica tuvo su mejor registro con 4.88. En su versión 2014, la participación política a nivel mundial fue de 5.04, el mejor registro hasta esa fecha, y en la región latinoamericana fue de 4.85 (EIU, 2006-2014). Esto refleja que el incremento de la participación política en América Latina es una asignatura pendiente, y que se irá elevando en la medida en que también aumenten los niveles de inclusión social y equidad (Romero, 2011).

En el estudio de la EIU, se mide la participación política como un componente imprescindible de la democracia, ya que la apatía y la abstención no permiten que se desarrolle. En una democracia, el Gobierno es solamente un elemento en el tejido social compuesto por instituciones, asociaciones y organizaciones políticas. Se evalúa si los ciudadanos no son tomados en cuenta en el proceso político, aunque se les permita protestar. De los países latinoamericanos, según el Índice de Democracia 2014, el país que presenta mayor nivel de participación es México (con 6.67), seguido por Costa Rica (con 6.11). Los de menor nivel de participación son Guatemala (con 3.33) seguida por Colombia, Chile, El Salvador y Honduras (los cuatro con 3.89) (EIU, 2015).

En cuanto a la participación electrónica en América Latina, en su informe 2014 la ONU establece que de los 50 países con mayor índice de participación electrónica, 8 son de Latinoamérica (Uruguay, Chile, Colombia, Costa Rica, Brasil, Perú, El Salvador y México). Incluso es bastante notorio que, para ese año, entre los 8 países que registraron al menos un 66% en los tres niveles de participación electrónica (*eInformación*, *eConsulta* y *eDecisión*), hay dos latinoamericanos: Uruguay y Colombia (ONU, 2014).

Otro aspecto relevante a resaltar es que, a pesar de que las estadísticas sobre la penetración del Internet presentan una clara línea divisoria entre la región con el mundo desarrollado, y con un acceso que se concentra en las clases sociales altas y medias, Latinoamérica es la región del mundo con la más alta tasa de crecimiento de personas conectadas a Internet, así como de suscripción a redes sociales como Facebook y

Twitter (Criado y Gil-García, 2013; Singh, 2011). Estos factores pronostican un importante crecimiento en el futuro de la participación electrónica siempre y cuando se creen las condiciones necesarias para ello.

2.5 La corrupción y su percepción

El mal uso de los fondos y bienes públicos por parte de los funcionarios del Estado para beneficiarse personalmente o a relacionados, es lo que comúnmente se denomina corrupción. Está identificado como una de las principales causas de la ineficiencia gubernamental, de la generación de inequidad, disminución del crecimiento económico y pérdida de la legitimidad política. Entre los múltiples factores que se identifican como causas de la corrupción, están los económicos (mala distribución del ingreso, estructura del sistema económico, políticas mal diseñadas y un sistema tributario complicado y discrecional), político-institucionales (ineficientes mecanismos de control, sobre-regulación administrativa, inestabilidad política y democracia infuncional) y culturales (falta de cohesión de las comunidades y escasa noción de “nación”).

Aunque la corrupción no se puede medir de forma empírica, su percepción sí. Normalmente ésta se realiza mediante encuestas a agentes económicos, expertos y ciudadanía en general, siendo la más conocida la realizada por Transparencia Internacional, a nivel mundial, para la publicación de su Índice de Percepción de Corrupción (CPI). Según muchos expertos, la percepción de corrupción se alimenta de la opacidad y de la falta de información relevante al alcance de los ciudadanos. Según el CPI, la percepción de corrupción es muy alta en América Latina y prácticamente en una década se ha mantenido inamovible, a pesar de los avances que se han experimentado en la reforma y modernización del Estado, que incluye la implementación del *eGobierno* y la actualización de sus legislaciones en materia de libre acceso a la información, compras y contrataciones, función pública, etc.

2.5.1 Definición, causas y consecuencias

La corrupción es un fenómeno tan complejo que su propia definición dependerá del enfoque que se le dé. Según Heindenheimer (1970), existen tres tipos de definiciones:

1. *Definiciones centradas en el “oficio público”*. Que califican de corruptas a aquellas acciones realizadas por funcionarios públicos que desvían sus obligaciones normales en busca de una ganancia.
2. *Definiciones centradas en el mercado*. Que son aquellas que centran la corrupción en un tipo de conducta que sigue la lógica del mercado (ya que existen oferentes y demandantes), por lo que actores del sector privado pueden ser considerados como corruptos.
3. *Definiciones centradas en el interés público*. Es una clasificación intermedia que introduce la noción del daño a los sistemas públicos de la sociedad, por lo que un acto es corrupto si atenta contra el interés público, independientemente de que sea o no funcionario público quien lo cometa.

Una definición bastante aceptada del término corrupción es la ofrecida por Vito Tanzi: “es el incumplimiento intencionado del principio de imparcialidad con el propósito de derivar de tal tipo de comportamiento un beneficio personal o para personas relacionadas” (Tanzi, 1998). Como fenómeno generalizado, según el PNUD²⁴, se considera una de las amenazas más graves del proceso de consolidación de la democracia en América Latina (PNUD, 2004). Se sabe que son múltiples los factores que pueden alentar a la corrupción, muchos de ellos de naturaleza cultural, política o económica (Criado y Corojan, 2010), pero una de sus principales causas es la falta de transparencia, ya que mientras más transparentes sean los procesos y las políticas, menos poder discrecional tienen los funcionarios públicos (Tanzi, 1998).

Otra definición, cercana a la ofrecida por Tanzi, que aunque el autor admite que es todavía limitada pero que incorpora los hechos que más escándalo producen y los más documentados, establece que es “*un abuso de poder de un servidor público, con*

²⁴ Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo

beneficio extraposicional directo o indirecto, con incumplimiento de normas jurídicas que regulan el comportamiento de los servidores públicos” (Villoria y Jiménez, 2012). Estos autores hacen hincapié en que un acto de corrupción puede ser sancionable (porque esté previsto en el derecho penal o administrativo) o no sancionable (aunque sea éticamente incorrecto) porque intencionalmente no fueron tipificadas en las leyes.

La corrupción es vista como un tipo de crimen, pero un crimen que es muy difícil de medir ya que no tiene un indicador empíricamente observable (Lederman et al., 2001). Sin embargo, la corrupción es posible clasificarla. Según Rose-Ackerman (2008), hay dos tipos de corrupción:

- Corrupción de Bajo Nivel: Es cuando los funcionarios públicos, amparados en reglas no muy claras, inventan trabas o estrategias para sustraer dinero a los ciudadanos comunes para prestarle un servicio público. Se caracteriza por :
 - a) Cuando un bien público es escaso y los oficiales gubernamentales tienen la discrecionalidad para asignarlos a los solicitantes, como es el caso de los contratos públicos. Quien ofrezca el mayor soborno recibirá la asignación.
 - b) Cuando el beneficio será recibido solamente por aquellos que califiquen y el oficial público es quien decide si califica o no y no es estrictamente monitoreado.
 - c) Cuando el proceso burocrático es diseñado expresamente de manera compleja y es fuente de retraso. El soborno es ofrecido para colocarse al frente de la cola o tal vez “obviar” algunos requerimientos para recibir el servicio de manera expedita.
 - d) Cuando existen reglas cuyo incumplimiento implica pago de multas o arresto, y los oficiales públicos se ofrecen para “hacerse de la vista gorda” a cambio de un soborno.
- Corrupción de Alto Nivel: Es la modalidad más lesiva al funcionamiento del Estado ya que potencialmente lo podría llevar a una situación de colapso.

Normalmente coexiste con la corrupción de bajo nivel. Se puede identificar por los siguientes elementos :

- a) Cuando el Estado (o una parte de él) es organizado como una “maquinaria de sobornos y extorsiones”. Esto normalmente implica la asociación de funcionarios de alto nivel con grupos del crimen organizado.
- b) Cuando la democracia nominal se basa sobre un sistema electoral corrupto, en el que el gasto electoral no es limitado y la fuente de los fondos que lo financian no es debidamente monitoreada.
- c) Cuando funcionarios de alto nivel asignan regularmente grandes contratos y concesiones a firmas privadas a cambio de grandes comisiones.

Causas de la corrupción

Según las principales autoridades en la materia, en términos generales existen causas de índole económica, político-institucionales y culturales que inciden en el fenómeno de la corrupción:

Económicas

- a) *Distribución del ingreso*: Se establece que los países donde hay peor distribución del ingreso existe mayor probabilidad de que haya corrupción (Tanzi, 1998).
- b) *Estructura del sistema económico*: Que asevera que en las economías cerradas y poco competitivas hay más corrupción (Henderson, 1999).
- c) *Políticas y funcionamiento del Estado*: Muchos autores piensan que la sola intervención del Estado da pie a que exista corrupción (Henderson, 1999); pero otros entienden que las políticas mal diseñadas son las que crean brechas para que germine la corrupción (Kaufmann, 1997).

- d) *Sistema tributario*: Cuando son complicados y el contacto entre el contribuyente y el funcionario público no es monitoreado, y este último tiene poder discrecional para fijar el monto de los impuestos (Henderson, 1999).

Político-institucionales

- a) *Sistemas de control sociales e institucionales*: Cuando no existen mecanismos eficientes de auditoría, sanción y control social (Leys, 1970).
- b) *Leyes y regulaciones*: Cuando existe sobre-regulación administrativa y los procesos no son eficientes (Tanzi, 1998).
- c) *Estructura institucional y sistema político*: Cuando existe estabilidad política y funciona bien la democracia y los sistemas parlamentarios, se reduce la posibilidad de que haya corrupción (Lederman et al., 2001).

Culturales

- a) *Nivel de cohesión de las comunidades*: Cuando las relaciones son estrechas entre los diferentes sectores sociales y existe una arraigada idea de lo “público”, disminuye la posibilidad de corrupción (Tanzi, 1998).
- b) *Noción de “nación”*: Cuanto más consolidado esté el concepto de “nación”, también lo está el concepto “interés nacional”, y en esos estados son menos dados a la existencia de corrupción (Leys, 1970).

El factor cultural es también respaldado por autores más recientes como Manuel Villoria, que establecen que la corrupción florece con más facilidad en aquellas poblaciones con bajo desarrollo moral, y que solamente la consolidación de la democracia a niveles deliberativos puede revertir eso, ya que se hace necesario que se fomente a todos los niveles el diálogo, la interacción y el debate, imprescindibles para estimular la reflexión moral (Villoria, 2006).

En este trabajo de investigación tendrán suma relevancia las teorías de Leys (1970), Lederman et al. (2001) y Villoria (2006), para demostrar que la estructura y sistemas de control institucional, así como la madurez de la democracia y sistema político, son

los factores que más facilitan que el *gobierno electrónico* (en lo adelante *eGobierno*) tenga más impacto en la reducción de la percepción de la corrupción en la población.

Consecuencias de la corrupción

Evidentemente que la corrupción tiene consecuencias de diversa índole y su impacto es ponderado por diferentes autores. Según Rose-Ackerman (2008), las principales consecuencias son: Gobierno ineficiente en los procesos de contrataciones públicas y tercerización, dilaciones innecesarias y baja calidad regulatoria por parte del Estado, incentivo a los negocios ilícitos y lavado de dinero, generación de inequidad porque la riqueza del país queda en manos de unos pocos, menor capacidad para el Estado distribuir los recursos a los que realmente lo necesitan, daño a la legitimidad política (porque los ciudadanos llegan a creer que el Gobierno está en venta al mejor postor), disminución del crecimiento económico y desafección política (Villoria, 2015).

Como puede verse, la corrupción es capaz de generar un círculo vicioso en donde algunas de sus causas pueden terminar siendo consecuencias de su dañino legado. Es el caso del crecimiento económico, que se ve limitado por la corrupción, pero que a su vez el bajo crecimiento la incentiva y hace difícil mejorar la efectividad del Gobierno (Rose-Ackerman, 2007).

Un ejemplo palpable son los países de Latinoamérica, los cuales principalmente se encuentran en un rango medio de ingreso per cápita y bienestar, así como en las mediciones de efectividad del Gobierno y calidad institucional, y sin embargo tienen en promedio niveles altos de percepción de la corrupción (Rose-Ackerman, 2007).

2.5.2 Percepción de la corrupción

Como se mencionó anteriormente, medir la corrupción se hace muy dificultoso ante el hecho de que no existen variables que puedan ser contrastadas empíricamente. Inevitablemente se hace necesario realizar estas mediciones a través de encuestas

(Villoria y Jiménez, 2012; Lederman et al., 2001). Como no pueden ser realizadas directamente a las víctimas de la corrupción, dado que éstas no siempre son identificables (muchos de ellos son personas que “ofrecen” sobornos a cambio de un servicio o bien público), se procede a hacer las encuestas a empresarios, multinacionales, expertos en análisis de riesgo-país y ciudadanía en general (Lederman et al., 2001).

Según Johnston (2000), es importante el punto de vista de la gente de negocios, para medir el nivel de corrupción de un país, dada la falta de indicadores suficientemente fuertes por tratarse de una actividad que se realiza normalmente en las sombras y de manera oculta, ya que un gran volumen de los actos de corrupción se realizan en los procesos de negociación o interacción con las empresas privadas.

Entre los retos que enfrenta la medición de la corrupción, según nos advierten Villoria y Jiménez (2012), se encuentran los siguientes:

- a) Como es un delito que se realiza en la clandestinidad, da a lugar de que se descubran menos casos de los que existen realmente. Por tanto, al final no se sabe si se está midiendo la calidad del sistema judicial, la voluntad política para combatir la corrupción o el nivel real de corrupción.
- b) Las denuncias de corrupción política son parte de la política, por lo que pueden ser producto únicamente del interés de desacreditar a un contrincante.
- c) La subjetividad de las encuestas para medir la corrupción las hace sujeto de cuestionamiento de la validez de sus resultados y un problema de validez de su contenido.
- d) Diversos estudios demuestran que la percepción general de corrupción está altamente influenciada por los escándalos mediáticos, por lo que puede existir el mismo nivel de corrupción, pero al hacerse más visible, las percepciones sí cambian.
- e) Existe un problema de “retraso en los efectos”, ya que cuando un gobierno persigue seriamente la corrupción, se genera una sensación de que hay más corrupción que antes, cuando no se perseguía.

Independientemente de su percepción, la corrupción ha sido identificada por muchos investigadores como una de las principales restricciones para el clima de negocios e inversión en los países. Tal es el caso de Asia, donde el 70% de las firmas privadas hacen esta afirmación, mientras que en África este porcentaje asciende al 64% y en Latinoamérica al 60% (Kaufmann, 2003).

Como menciona Olken, a pesar de que la corrupción es un serio problema en el mundo en desarrollo y que carga un impuesto a los servicios públicos, actividades del sector privado, además de mermar la eficiencia de las instituciones públicas; se ha hecho muy difícil de erradicar y una de las principales razones para ello es porque los ciudadanos no cuentan con información suficiente y exacta (Olken, 2007).

Continuando con el razonamiento de este autor, desde que la corrupción ha sido declarada como una actividad ilícita, observarla de manera directa y regular se ha hecho casi imposible, por lo que se hace necesario conseguir que la percepción de corrupción que tienen los ciudadanos sea lo más exacta posible para que el proceso democrático y la auditoría social ofrezcan los incentivos para que los políticos limiten la corrupción (Olken, 2007). Y para lograrlo, se hace imprescindible que la agenda gubernamental y la toma de decisiones públicas se abra a la rendición de cuentas y la participación ciudadana, para garantizar de esa forma que estén guiadas por el interés general, todo lo cual fortalece la legitimidad pública (Villoria, 2005).

Entre los peligros de dejar que se generalice la percepción de corrupción en una sociedad, están que haya una pérdida total de confianza en el Gobierno, en sus instituciones y en el sistema en general (Villoria, 2005). Es a partir de ese punto, según continúa explicando ese autor, que la sociedad se envilece políticamente y la mayoría de la gente asume la única forma de acceder a derechos es entrando a la red de corrupción y el voto tiende a convertirse en una manifestación del interés personal y no el resultado de un compromiso cívico e identificación con unas ideas o propuesta. Y eso es justamente lo que las políticas públicas orientadas a legitimar la democracia y sus principios deben evitar que suceda.

2.5.3 ¿Cómo se mide la corrupción?

Como se ha explicado anteriormente, medir la corrupción es extremadamente difícil. Prueba de ello es que los más connotados estudios sobre corrupción que se realizan sistemáticamente a escala global, como el de Transparencia Internacional y los *Indicadores de Gobernanza* del Banco Mundial, son basados en la percepción de la corrupción y no en la medición directa del fenómeno.

Por tanto, como establece Lederman (2001), cualquier estudio sobre este tema inevitablemente tendrá que basarse en una especie de encuesta. Esto no debería ser problema si se fundamentara en datos objetivos, tales como encuestas de victimización de corrupción, pero éstas no son de uso tan extendido como para permitir la elaboración de estudios comparativos entre países, por lo que se hace necesario realizar encuestas de evaluación subjetiva a empresarios, comerciantes, expertos en análisis de riesgo-país y ciudadanía en general (Lederman, 2001). A pesar de su subjetividad, se ha podido demostrar que los distintos estudios de corrupción basados en encuestas de evaluación subjetiva, y elaborados con metodologías muy diferentes, presentan resultados altamente correlacionados, lo que sugiere que estos diferentes índices miden algo muy similar (Lederman, 2001).

El más conocido de estos estudios, el Índice de Percepción de Corrupción (CPI) de Transparencia Internacional, evalúa esta percepción en una escala de 0 a 10, donde 10 es un país libre de corrupción y 0 donde la mayoría de las transacciones y relaciones están contaminadas por la corrupción (Tanzi, 1998). Según los datos aportados por Transparencia Internacional en su página web²⁵, el CPI 2014 se basó en 12 fuentes de datos para construirlo. Estas fuentes de datos fueron:

1. *African Development Bank Government Ratings*: Este banco de desarrollo regional multilateral, comprometido con el desarrollo económico y progreso

²⁵ www.transparency.org

social de los países africanos, realiza encuestas a actores clave sobre transparencia, rendición de cuentas y corrupción del sector público. Abarca los 40 países de ese continente.

2. *Bertelsmann Foundation Sustainable Governance Indicators*: Fundación privada independiente que acciona como *think tank*²⁶ para fomentar la mejora de la salud y educación, un sistema económico eficiente y justo, una sociedad civil vibrante y un mayor entendimiento internacional. Su *Índice de Gobernanza Sustentable* (SGI) abarca 41 países de la OCDE y la Unión Europea.
3. *Bertelsmann Foundation Transformation Index*: Este índice de la Bertelsmann Foundation ofrece un marco de intercambio de buenas prácticas entre agentes de reforma. Tiene un alcance de 129 países.
4. *Economist Intelligence Unit Country Risk Ratings*: Fue establecida en 1946 como cuerpo de investigación del periódico *The Economist*, hoy en día produce investigaciones y asesorías a escala global en apoyo a agentes decisores de políticas públicas. Su Country Risk Rating provee un análisis profundo del riesgo de exposición financiera de más de 120 países.
5. *Freedom House Nations in Transit*: Esta organización no gubernamental funciona como un guardián independiente que vela por la expansión de la libertad alrededor del mundo. Su informe *Nations in Transit* mide la democratización en 29 naciones de Europa Central y nuevos estados independientes.
6. *Global Insight Country Risk Ratings*: Perteneciente a una empresa de información global, IHS fundada en 1959, provee información macroeconómica, análisis riesgo-país y sectoriales de 203 países con el apoyo de más de 5,100 expertos. Su reporte *Global Insight* analiza seis factores por cada país, que incluyen aspectos políticos, legales, económicos, fiscales y de seguridad.
7. *IMD World Competitiveness Yearbook*: IMD es la más prestigiosa escuela de negocios del mundo y se especializa en formar a líderes globales. Su Anuario

²⁶ *Think tank* es el término anglosajón utilizado para identificar a un cuerpo de expertos que proveen asesoría e ideas sobre problemas políticos o económicos específicos.

- Mundial de Competitividad mide la competitividad de las naciones y como el clima económico y socio-político la afecta. Abarca 60 países de todo el mundo.
8. *Political and Economic Risk Consultancy*: Es una firma especializada en consultoría sobre información estratégica para negocios con países del este y sudeste asiático. Incluye en su estudio a 15 países de Asia además de Estados Unidos de América.
 9. *Political Risk Services International Country Risk Guide*: Desde 1980 esta empresa consultora produce análisis mensuales de riesgo político, financiero y económico de unos 140 países.
 10. *World Bank Country Policy and Institutional Assessment*: El Banco Mundial se estableció en 1944 para ayudar a reducir la pobreza en los países de mediano y bajo ingreso. Su evaluación política e institucional de los países (CPIA) incluye 16 indicadores agrupados en los ejes de administración económica, políticas estructurales, políticas para la inclusión social y equidad, y administración del sector público. Este estudio incluye a 81 países.
 11. *World Economic Forum Executive Opinion Survey*: Es una organización internacional independiente, establecida en Suiza, comprometida con mejorar el mundo mediante el involucramiento del liderazgo político, económico, académico y de otros sectores de la sociedad para construir una agenda común. Su encuesta de opinión ejecutiva (EOS) entrevista a agentes económicos de más de 140 países de todo el mundo.
 12. *World Justice Project Rule of Law Index*: Es una organización independiente y sin fines de lucro que procura consolidar el Estado de derecho para desarrollar comunidades de oportunidad e igualdad. Su índice sobre el Estado de derecho evalúa a 99 países.

Independientemente del instrumento que se utilice para medir la percepción de corrupción, es importante resaltar que, el que se escoja, al abordar a la ciudadanía en general, debe evitar el sesgo producido por la creencia generalizada de que “el poder corrompe y el poder absoluto corrompe absolutamente”²⁷ y de que muchos conciben a

²⁷ Frase atribuida al historiador inglés Lord Acton (1834-1902)

los políticos como buscadores y capturadores de rentas para beneficio propio (Rose-Ackerman, 1978), que aunque ambas afirmaciones tengan algunos visos de verdad, los ciudadanos pueden involuntariamente magnificar la percepción de corrupción sin necesariamente ser así. Esta investigación estará soportada en el Índice de Percepción de Corrupción elaborado por Transparencia Internacional, ya que es considerado por la mayoría de autores como el más respetado estudio que de manera sistemática se realiza sobre este tema a nivel global (Kaufmann, 1997).

2.5.4 Situación actual de la corrupción en América Latina

Tal y como concluye Norma Parker y los colaboradores de su estudio, la corrupción en América Latina es expansiva, donde se encuentran países cuya incidencia varía desde “normal”, “extendida” y “sistémica”. El mismo establece que los principales factores para ello es que el sector público todavía está en proceso de transición tras una serie de reformas, bajos niveles de transparencia, rendición de cuentas y eficiencia, aumento del poder discrecional de funcionarios públicos por la existencia de leyes engorrosas, responsabilidades superpuestas y confusión jurídica, debilidad de las instituciones de control y fiscalización, sistemas judiciales disfuncionales y control social débil con escasa articulación (Parker, Berthin, de Michelle y Mizrahi, 2004). Este planteamiento respalda la tesis de varios autores de que los Estados latinoamericanos han evolucionado desde regímenes autoritarios que todavía mantienen estructuras y valores preburocráticos y que son causal de muchas falencias contemporáneas (O'Donnell, 2008; Ramió, 2001).

La corrupción en Latinoamérica ha producido un serio daño a la estabilidad y credibilidad de las instituciones democráticas y ha corroído el crecimiento económico y la competitividad porque obstaculiza la inversión nacional y extranjera, restringe el comercio, distorsiona el gasto público, debilita el sistema financiero e incentiva la economía informal. Así lo revela el estudio al que se hace referencia donde es evidente que existe una correlación entre las percepciones de corrupción y el crecimiento económico y competitividad. Por ejemplo, Chile aparece con la más baja percepción de corrupción al tiempo que tiene el más alto índice de crecimiento y competitividad,

mientras que Paraguay está en el otro extremo con la más alta percepción de corrupción y el más bajo índice de crecimiento y competitividad (Parker et al., 2004).

Otra circunstancia que ha impedido que se avance más en la lucha anticorrupción en Latinoamérica es la escasa voluntad política. Vito Tanzi refiere el caso de un presidente latinoamericano que decidió crear una comisión para perseguir la corrupción y propuso encabezarla con un personaje sindicado por la opinión pública como altamente corrupto, y casos de políticas de privatización iniciadas en varios países de la región, con el supuesto propósito de eliminar fuentes de corrupción provenientes de empresas públicas, pero que terminan favoreciendo a ministros y políticos de alto rango (Tanzi, 1998).

Según Transparencia Internacional, en su Índice de Percepción de Corrupción 2014, el 84% de los países latinoamericanos tienen una puntuación por debajo de 5.0, lo que indica que tienen altos niveles de corrupción. Solo superan esa cota Chile, Uruguay y Costa Rica. En el índice del 2003, solamente dos países superaban los 5.0 puntos (Chile y Uruguay), lo que significa que en más de una década solamente Costa Rica ha podido salir del grupo que tiene una alta incidencia de la corrupción (Transparencia Internacional, 2003-2014).

En el año 2003, a nivel mundial el promedio del CPI fue 4.20 y en Latinoamérica (sin Cuba) fue de 3.40, para una bajísima puntuación en materia de percepción de corrupción. En el 2005, el promedio mundial bajó a 4.08, mientras que la región latinoamericana se mantenía prácticamente igual en 3.47. En el 2008, el promedio a nivel global siguió bajando hasta 4.02, mientras que Latinoamérica mejoró muy ligeramente para llegar 3.56. La tendencia mundial se mantuvo a la baja en 2010, cuando promedio 4.0, y el promedio de los 18 países latinoamericanos fue de 3.60, ligeramente superior a la medición anterior. En el 2012, la tendencia mundial se revierte con un promedio mejorado a 4.30, mientras que a nivel regional se observó también una mejoría lográndose una puntuación de 3.80. En el 2014, el promedio mundial presentó la mejor puntuación en una década, con 4.32, mientras que Latinoamérica registró también su mejor promedio en el mismo lapso de tiempo con 3.86

(Transparencia Internacional, 2003-2014). Lo que todavía no ha podido ocurrir es que Latinoamérica alcance la media mundial en materia de percepción de corrupción.

Es evidente que causas estructurales, más que coyunturales, impiden a Latinoamérica mejorar su desempeño en materia de percepción de corrupción. En este estudio se construirá un modelo analítico que permita explicar este comportamiento y cómo el *eGobierno*, en combinación con otros factores, podría incidir en la reducción de dicha percepción.

2.6 El *eGobierno* y el impacto de las TIC en la transformación de la Administración Pública

El *eGobierno*, como concepto que implica la utilización de las TIC en la mejora de los servicios públicos, en el apoyo de los procesos democráticos y el involucramiento de la ciudadanía en el proceso de formulación, implementación y evaluación de las políticas públicas; se ha constituido en la herramienta ideal para replantear la forma en que el Gobierno interactúa con los ciudadanos. El poder transformador de las TIC y el Internet, hace al Estado más visible, promueve el cambio institucional e incentiva la participación ciudadana. El *eGobierno* emerge como una herramienta que puede ser particularmente eficaz para combatir la corrupción y la opacidad en la gestión pública, siempre y cuando se utilice como un medio para generar confianza política, para consolidar la democracia y para producir simultáneamente un cambio de rol del ciudadano frente al Estado, donde tenga más acceso a informaciones relevantes, más participación y mayor incidencia en la toma de decisiones. Desde el año 2003, la región latinoamericana ha mejorado, de forma casi sostenida, en el desarrollo del *eGobierno*, pero en promedio apenas sobrepasa el 50% del máximo de la escala.

2.6.1 Definición de *eGobierno* y sus distintas etapas de desarrollo

Las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC), entendidas como “*el conjunto convergente de la microelectrónica, la informática (máquinas y software), las telecomunicaciones, la televisión, el radio y la opto electrónica*” (Castells, 2000),

tienen por particularidad que por sus propias características representan un nuevo elemento que ostentan los gobiernos de las sociedades democráticas para acercarse a los ciudadanos e intentar resolver los habituales problemas o controversias entre el Gobierno y la ciudadanía (Criado, 2009); y hacen al Estado más visible y fuerza a los funcionarios a comportarse conforme a las expectativas de los ciudadanos (Fenster, 2010).

Desde finales del siglo XX el mundo ha sido testigo del rol protagónico que las TIC han tenido en todos los órdenes y cómo han logrado influir cambiando paradigmas y hasta las propias reglas de juego. Ya visionarios como Alexis de Tocqueville hace más de 150 años hablaban de que se precisaba una ciencia política nueva para un mundo totalmente nuevo (Tocqueville, 1957), y podría decirse que las TIC representan en esta época una de las herramientas idóneas para construir esa nueva ciencia política.

Por otro lado, en la línea de construir esa nueva ciencia política, se entiende la *eDemocracia* o Democracia Electrónica como “todo sistema político democrático en el cual las computadoras y las redes de computadoras se usan para llevar a cabo funciones cruciales del proceso democrático – como información, comunicación y agregación de intereses, y toma de decisiones (tanto deliberación como votación)” (Hagen, 1997). Implica “un procedimiento de decisión, control social y organización de la sociedad, sustentado en el soporte de las TIC” (Barros, 2012). Y el instrumento por excelencia de la *eDemocracia* es el Internet, que desde su creación se ha transformado en una herramienta potente y revolucionaria en el proceso de comunicación e interacción (Schuler, 2010).

Ahora, cuando se habla de *eGobierno*, concretamente se refiere a “*la continua optimización de la entrega de servicios, la participación ciudadana, y el ejercicio del Gobierno mediante la transformación de las relaciones internas y externas a través de la tecnología, la Internet y los nuevos medios*” (GartnerGroup, 2000:2). La Comisión Europea lo define de la manera siguiente “*es el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC) en las administraciones públicas combinado con cambios organizativos y nuevas aptitudes con el fin de mejorar los servicios públicos y los*

procesos democráticos y reforzar el apoyo a las políticas públicas” (Comisión Europea, 2003:7).

Algunos autores advierten de no utilizar una definición tecnologicista para el *eGobierno*, ya que las tecnologías cambian según la época. La esencia del concepto es el cambio fundamental de la forma en que las agencias gubernamentales ponen a disposición de los ciudadanos los servicios y la información pública, independientemente de la tecnología utilizada para alcanzar el objetivo (Yildiz, 2007).

Lo que sí está claro es que el *eGobierno* se constituye en herramienta y canal ideal para hacer realidad el acceso generalizado a la información pública y particularmente a la vinculada al monitoreo y evaluación de la acción de los gobiernos y administraciones públicas (Goldstein, 2010). Además, la capacidad de innovación del Gobierno, en conjunción con las TIC, será efectiva en la medida en que apliquen la mejora continua, una toma de decisiones diferente y un trabajo en red más consolidado (Criado y Gil-García, 2013).

Aunque hay varias clasificaciones, como la que establece cinco etapas de Mete Yildiz (2007), actualmente hay consenso con las cuatro fases de desarrollo del *eGobierno* que establecen las Naciones Unidas (ONU, 2014):

- Emergente: Los portales gubernamentales ofrecen informaciones sobre políticas públicas, *gobernanza*, leyes, regulaciones, documentación relevante y tipos de servicios ofrecidos. Tienen enlaces con los distintos ministerios, direcciones generales y distintas ramas del Gobierno.
- Mejorado: Los portales del Gobierno ofrecen comunicación electrónica en una o doble vía con los ciudadanos. Permiten descargar formularios para solicitar servicios y ofrecen aplicaciones. Tienen capacidad de ofrecer contenido multimedia y en varios idiomas.
- Transaccional: Se ofrecen servicios en doble vía, incluyendo solicitud de retroalimentación de los ciudadanos sobre políticas gubernamentales, programas y regulaciones. El ciudadano puede autenticar su identidad para

completar algunos servicios en línea. Los portales pueden procesar transacciones no financieras, como votar, descargar formularios, declarar impuestos y solicitar licencias y permisos en línea. También puede manejar algunas transacciones financieras.

- Conectado: Los portales han cambiado significativamente la forma en que se comunican con los ciudadanos. Son proactivos solicitando información y opiniones a los ciudadanos utilizando la Web 2.0 y otras herramientas interactivas. Soluciones y servicios en línea son ofrecidos en todas las oficinas públicas de manera sencilla y transparente. Las informaciones, datos y conocimiento son transferidos desde todas las agencias gubernamentales a aplicaciones integradas. Los gobiernos se ha transformado desde un enfoque centralizado en el Gobierno a uno centrado en el ciudadano. Los gobiernos empoderan a los ciudadanos para que se involucren más en la toma de decisiones.

Otro aspecto relevante es la agenda que necesariamente debe incorporar la implementación del *eGobierno*, especialmente en países en vías de desarrollo, como es el caso de los latinoamericanos. En ese sentido, Criado y Gil-García (2013) resaltan los siguientes componentes:

- *Inclusión digital*, como estrategia para incorporar a los más desfavorecidos en la cobertura del *eGobierno*.
- *Redes sociales*, para moldear una Administración Pública más receptiva y conectada.
- *Gobierno abierto y transparencia administrativa*, para orientar la administración hacia la rendición de cuentas.
- *Interoperabilidad y computación en la nube*, para una gestión pública distribuida y basada en las infraestructuras compartidas.
- *Big data o macrodatos*, para almacenar y procesar datos a gran escala que permitan encontrar patrones que apoyen la formulación de políticas públicas más eficientes.

- *Ciudades inteligentes o Smartcities*, para replantear la gestión local en la era de la Sociedad de la Información y el Conocimiento.
- *Gobierno móvil o mGovernment*, para aprovechar la expansión de los *smartphones* o teléfonos inteligentes y ampliar de esa forma la oferta y cobertura del *eGobierno*, sin limitarlo solamente a las computadoras personales o portátiles.

Por la naturaleza dinámica de la tecnología, la agenda temática del *eGobierno* es y seguirá siendo una agenda cambiante, que encontrará en el futuro nuevas y más eficientes formas de agregar contenidos, funcionalidades, capacidades y alcances.

La tecnología es un medio, no un fin

Un llamado de atención obligatorio que se debe hacer antes de iniciar el proceso de identificación de los mecanismos de vinculación del *eGobierno* y el uso intensivo de las TIC en la Administración Pública con la percepción ciudadana de corrupción, consiste en lo que muchos autores han alertado sobre el peligro de creer que la tecnología en sí misma es un fin y que su sola presencia puede traer todas las bonanzas concebibles. Con el extraordinario avance de las tecnologías y sus muy variadas aplicaciones para la vida moderna, es natural que muchos opten por pensar que los más variados males de las sociedades de hoy se curen solamente con aplicarla, pero como dijo Castells hace varios años “*el Internet no puede dar una solución tecnológica a la crisis de la democracia*” (Castells, 2001:179). De hecho, algunos autores establecen que el *eGobierno* beneficia por igual a administraciones públicas de regímenes tanto democráticos como autoritarios y que muchas veces una buena medición en *eGobierno* no necesariamente refleja mejores servicios públicos sino esfuerzos de legitimación por parte de las administraciones aprovechando el alcance de las TIC (Stier, 2015).

No debe cometerse el error de pensar que el uso de la tecnología por sí sola nos convertirá en una sociedad transparente, ya que existen otros elementos que inciden en este proceso (Criado y Gil-García, 2013). Muchos de los grandes progresos hacia una mayor transparencia en las recientes décadas no han requerido tecnología de la información particularmente sofisticada (Florini, 2007). A pesar del evidente impacto

de las TIC en la transparencia administrativa, pueden haber ciertos riesgos que atenten contra la propia transparencia, como lo es el riesgo de la mala calidad de la información servida (Cerrillo-i-Martínez, 2012; Gil-García y Pardo, 2005), incompatibilidad o complejidad tecnológica, resistencia al cambio y regulaciones restrictivas (Gil-García y Pardo, 2005) o que se imponga el interés de fabricantes tecnológicos para moldear proyectos de *eGobierno* (Yildiz, 2007). Por supuesto, para cada uno de estos riesgos existen estrategias apropiadas para mitigar o anular su efecto: aseguramiento de calidad/cumplimiento y permanente retroalimentación de los actores involucrados; uso de tecnología prototipo y fácil de usar; definición de indicadores y entregables, identificación de actores clave y su empoderamiento; y aprobación de políticas y estándares sobre las TIC, entre otras (Gil-García y Pardo, 2005).

Por ejemplo, el riesgo organizacional de la resistencia al cambio es algo muy común, especialmente en el sector público. Aunque se sabe que la aplicación de la tecnología en el sector público puede originar intrínsecamente un proceso de cambio institucional, no necesariamente el *eGobierno per se* cambiará radicalmente la naturaleza de la *accountability* de ciertas organizaciones públicas, y pensar lo contrario sería un mito que lo único que puede es generar frustraciones (Criado y Gil-García, 2013; Gascó, 2005).

Está el caso del portal rumano de compras públicas *eLicitatie* el cual llegó a ser bastante elogiado, incluso premiado, por la comunidad internacional. Sin embargo, cuando fue evaluado posteriormente de manera más minuciosa, se comprobó que solamente en un 10% de las compras públicas pasaban por este sistema, con lo que el impacto en la transparencia y el combate a la corrupción no era realmente tan efectivo (Heeks, 2008).

Otro caso conocido en la región, que cae en el riesgo asociado a la calidad de la información, es el del portal argentino de transparencia “Cristal” que, a pesar de ser lanzado en el año 2000 como el primer portal integral de transparencia de la gestión pública, pocos años después cayó en el desprestigio por la falta de actualización de sus informaciones además de que fue lanzado en un contexto de baja penetración del Internet, que en aquella época rondaba el 10% en Argentina (Tesoro, 2003).

Los fracasos en las iniciativas de *eGobierno* son más comunes de lo que pudiera suponerse. Esto es especialmente relevante en los países en vías de desarrollo, donde se ha llegado a estimar que un 35% de éstas han sido un total fracaso, mientras que el 50% lo fueron parcialmente, quedando solamente un 15% de los proyectos con la etiqueta de “exitosos”, con la consecuente secuela de pérdida de confianza, apoyo y recursos para la implementación de estrategias de *eGobierno* (Yildiz, 2012). Esta realidad hace todavía más relevante que se tomen los factores claves de éxito y estrategias recomendadas según el tipo de riesgo, lo cual incluye el benchmarking de las mejores prácticas en contextos similares (Gil-García y Pardo, 2005), y no dejan de escucharse voces que claman porque se se profundicen más los estudios sobre *eGobierno*, ya que todavía existe mucha confusión y fragmentación teórica (Meijer y Bekkers, 2015).

Por otro lado, otros autores van más allá de los propios riesgos que existen al llevarse a cabo iniciativas de *eGobierno* y establecen que los resultados de esa implementación han de variar en los diferentes países dependiendo del modelo de democracia que allí exista y, por tanto, de los valores que se usen como referente a la hora de innovar con las TIC en la administración pública. Así refieren Villoria y Ramírez-Alujas (2013), para quienes el *eGobierno* se utiliza como un mecanismo de legitimación de las administraciones en este momento histórico y puede tener cuatro enfoques posibles:

- La *administración electrónica* en sentido estricto, orientada por valores de economía, eficacia y eficiencia, donde lo primordial es mejorar los trámites y servicios para aumentar la eficacia del gobierno y sus recaudaciones, poniendo poco interés en transformar la democracia en una más deliberativa.
- El *gobierno transparente que rinde cuentas*, que prioriza la transparencia activa y pasiva, el derecho a saber, y todo lo relacionado con gobierno abierto y lucha anticorrupción. Según este enfoque, las herramientas TIC se aprovechan para aumentar el control social sobre la gestión pública.
- La *administración electrónica inclusiva e imparcial*, que se basa en la búsqueda de cerrar la brecha digital evitar la exclusión social y discriminación. Mediante las TIC, se procura reducir al mínimo las barreras

de acceso a los discapacitados, generar empleo, inclusión, calidad de vida e inclusión social.

- El *gobierno electrónico participativo y colaborativo*, que aprovecha las tecnologías 2.0 para promover la participación y generar conocimiento en un ambiente colaborativo, auspiciando el diálogo, la implicación ciudadana y empoderamiento.

En consecuencia, siguiendo esta línea de pensamiento, estos autores ponen en duda que por la sola llegada de las nuevas tecnologías al gobierno mejoraría de manera estable y permanente la participación y la equidad, ya que las tensiones que generan los intereses políticos en juego, los valores predominantes y la estructura social y económica de cada contexto, determinará el tipo de implementación de *eGobierno* que más encaje con el modelo de democracia imperante, y el no aplicar esta lógica podría llevar a que las iniciativas no alcancen los objetivos previstos (Villoria y Ramírez-Alujas, 2013).

2.6.2 Efecto del *eGobierno* en la rendición de cuentas, la corrupción y la confianza en el Gobierno

Por el potencial de interacción y comunicación que representan, se entiende que las TIC mejoran la responsabilidad, la transparencia y la apertura de las instituciones políticas (Grossman, 1995). Ellas potencian las redes sociales y las herramientas de participación de los ciudadanos en la toma de decisiones políticas (Barber, 1984). Su impacto en las administraciones públicas es tal, que está siendo asumido de manera progresiva por éstas de forma que han ido impulsando la aprobación de diversas normas e implementado diferentes políticas públicas para reflejar algunos de los cambios que se pueden derivar del uso intensivo de la tecnología para canalizar la transparencia administrativa. Además, la propia ciudadanía también está contribuyendo a este proceso accediendo cada vez con mayor intensidad a los espacios a través de los que se difunde información del sector público y participando activamente en la difusión de información del sector público contribuyendo de este modo a incrementar la transparencia (Cerrillo-i-Martínez, 2012).

Las TIC pueden jugar un papel clave a la hora de proporcionar información sobre las actuaciones públicas y, por tanto, “*de prender la llama de los procesos que mejoran la transparencia y la accountability*” (Gascó, 2005:4). Y es que las nuevas tecnologías, en especial el Internet, constituyen a todas luces un impulso esencial de la transparencia y permiten una mayor accesibilidad, localización, disponibilidad y acceso, y generan una interacción que redundará en el fomento de la participación ciudadana (Tornos et al., 2012). Según Fenster (2010), las TIC permiten construir un modelo de Estado en el que los funcionarios públicos se sienten siempre bajo el escrutinio público, y tanto las instituciones como los funcionarios estarían bajo el efecto Panóptico²⁸, ya que al transparentarse las operaciones y los procesos internos del sector público, los servidores públicos se autodisciplinan al sentirse observados.

Ahora bien, hay varios mecanismos que las administraciones públicas pueden poner en práctica para mejorar la transparencia administrativa, algunos de los cuales requieren del concurso de las TIC para su efectiva implementación (Cerrillo-i-Martínez, 2012):

- Derecho al acceso a archivos y registros administrativos: Entrega de información pública al ciudadano como producto de una solicitud individual a la administración. Es un mecanismo ex post y reactivo de transparencia.
- Difusión de información del sector público: Impulsada por el uso intensivo de las TIC, consiste en la divulgación generalizada de información mediante la creación de servicios de difusión de la información pública. Es un mecanismo ex ante y proactivo de transparencia.
- Reutilización de la información del sector público: Permite que las empresas y los ciudadanos puedan añadir valor a la información del sector público ofreciendo al mercado y, en general, a la sociedad, nueva información o servicios basados en la misma.

²⁸ Fue una clase de arquitectura carcelaria ideada por el filósofo Jeremy Bentham hacia finales del siglo XVIII, cuyo objetivo era que los guardianes, ubicados en una torre central, podían vigilar a todos los prisioneros reclusos en celdas individuales dispuestas alrededor de la torre, sin que éstos puedan saber que están siendo observados.

- Apertura de datos públicos y Gobierno abierto: Promueve la rendición de cuentas del Gobierno y también el intercambio de información pública haciéndola disponible en formatos abiertos y accesibles, implicando la colaboración y participación ciudadana.

En lo relativo a la corrupción, Richard Heeks (1998b) explica que las TIC son generalmente percibidas como un remedio efectivo para combatirla, aunque sin embargo no necesariamente tiene que ser así. Heeks demostró, presentando varios casos de estudio, que la implementación de sistemas de información en instituciones donde existían problemas de corrupción no necesariamente resolvieron el problema, sino que en algunos casos los volvió más complejos. Según él, para que la introducción de las TIC tengan un real impacto en la corrupción deben tomarse en cuenta las causas (factores culturales, políticos, económicos, etc.) más que los síntomas, ya que de otra forma se corre el riesgo de que el fenómeno quede en manos de los más expertos en el uso de la tecnología, o en aquellos que conserven en su poder decisiones o recursos valiosos que no estén regulados por el sistema automatizado. Según Heeks, la visión panóptica de que la sola presencia de las TIC garantiza la eliminación de la corrupción debe ser replanteada por una más holística y que tome en cuenta todos los factores.

Aun así, otros autores consideran que el *gobierno electrónico* de por sí reduce la corrupción. Tal es el planteamiento de Thomas B. Andersen (2006), quien desarrolla una idea bastante simple al respecto: El *eGobierno* reduce la corrupción, porque reduce el contacto de los funcionarios corruptos con los ciudadanos e incrementa al mismo tiempo la transparencia y la rendición de cuentas.

Según Dong Chul Shim y Tae Ho Eom (2008), la lucha tradicional contra la corrupción (implementación del servicio civil de carrera, mejora de la calidad de la burocracia y fomento de la aplicación de la ley) ha demostrado ser inefectiva y costosa. Según estos autores coreanos, el *eGobierno* ha venido a proporcionar las herramientas necesarias para hacer más efectiva y eficiente la lucha contra la corrupción porque impacta no solamente en los aspectos de gestión, sino que también se traduce en ganancia de transparencia y eficiencia al mismo tiempo. Ellos presentan varios casos de éxito como

Corea del Sur (con su sistema *OPEN*²⁹ para proveer y monitorear los servicios públicos solicitados por los ciudadanos), Brasil (con su portal *Comprasnet*³⁰ donde puede ser incluso revertida una subasta pública), Japón (y sus iniciativas de participación electrónica, como el caso de la ciudad de Fujisawa³¹), y Perú (con su proyecto de Ventana Pública³² donde los ciudadanos pueden acceder a servicios públicos en línea, emitir opiniones y sugerencias, conocer el presupuesto y su ejecución, entre otros).

Por otro lado, el *eGobierno* ha sido propuesto como una solución para incrementar la comunicación entre los ciudadanos y las instituciones públicas y, de esa forma, incrementar la confianza política (Tolbert y Mossberger, 2006). Según Tolbert y Mossberger (2006), se han identificado dos paradigmas de reforma diferentes pero coexistentes relacionados con las relaciones Gobierno-ciudadanos en el marco de la administración electrónica. Uno es el *enfoque emprendedor* y el otro el *enfoque participativo*.

Enfoque emprendedor

²⁹ *Online Procedures Enhancement for Civil Application* (OPEN) es un sistema de gestión de servicios públicos de la ciudad de Seúl, en Corea del Sur. Antes de su implementación, los ciudadanos esperaban semanas y hasta meses para ser atendidas sus solicitudes, por lo que se veían obligados a pagar sobornos para “agilizar” sus trámites. OPEN inició con los 54 servicios públicos más solicitados y dónde abundaban las denuncias de corrupción. Ahora el aplicante puede monitorear su solicitud en todo momento, saber en qué etapa del proceso se encuentra y cuál es el oficial que tiene a su cargo su caso, con la posibilidad de contactarlo directamente para requerir cualquier información.

³⁰ *Comprasnet* inició cubriendo 6,000 proveedores inscritos y con 530 tipos de bienes/servicios diferentes, y permite comparar las licitaciones realizadas por otras instituciones en los mismos rubros, para detectar de forma automática irregularidades en los precios ofertados. Se estima que el sistema ha significado un ahorro del 20% del presupuesto destinado a las compras públicas.

³¹ Mediante el sistema implementado en la ciudad japonesa de Fujisawa, los ciudadanos pueden someter sus propuestas de proyectos al gobierno local. Inició en el año 1997 y ya al 2003 se habían sometido 37 proyectos comunitarios sugeridos por la población, de los cuales fueron aprobados 30.

³² Este proyecto inició en las ciudades de Ayacucho, Cajamarca y Tarapoto, extendiéndose paulatinamente a otras comunidades. Gracias al mismo, los munícipes pueden obtener información detallada sobre los servicios públicos, conocer en qué y cómo se gastan los recursos públicos, someter sugerencias de mejoras a los servicios existentes.

Este paradigma está relacionado con la idea de la reinversión del Estado y las reformas vinculadas a la Nueva Gestión Pública³³. La tarea principal es crear un Gobierno orientado al ciudadano y al servicio. Dado que la emulación del sector privado es fundamental para este enfoque, la llegada del comercio electrónico influyó muchas nuevas iniciativas y la sensibilidad es representada por el servicio de calidad al cliente. El Internet ofrece un interfase flexible y conveniente con los ciudadanos, quienes pueden acceder al Gobierno 24/7 y experimentar el "*one-stop shopping*" para conseguir información y servicios. Eficiencia es otro importante valor en este modelo, donde el *eGobierno* tiene el potencial de reducir el costo de los servicios. Esta filosofía de que el Gobierno "trabaja mejor y cuesta menos" incrementará la confianza en el Gobierno. Es el equivalente a la tipología de *eGobierno* basadas en eficacia y eficiencia, y en la inclusión e imparcialidad, según Villoria y Ramírez-Alujas (2013).

Enfoque participativo

Otro modelo importante en la reforma del Estado que está asociado al *eGobierno* es el enfoque participativo. Para revitalizar la confianza en el Gobierno, las prescripciones van desde instrumentos de democracia directa (iniciativas electorales, referendos, etc.) hasta sistemas representativos más transparentes. Participación ciudadana y diálogo público son críticos para fomentar una mayor rendición de cuentas, transparencia y *responsiveness*³⁴. Muchos investigadores están convencidos de que las TIC son el más importante ingrediente para crear más democracia participativa e incrementar la confianza en el Gobierno. El Internet permite a los ciudadanos ser más conscientes de los problemas gubernamentales y políticos, y la interactividad con los medios permite nuevas formas de comunicación con los funcionarios electos y entre los propios ciudadanos. Este enfoque coincide con las tipologías de *eGobierno* basadas en los valores de transparencia, rendición de cuentas, participación y colaboración según Villoria y Ramírez-Alujas (2013).

³³ Conocida también en inglés como New Public Management, es el término que identifica a un conjunto de políticas gubernamentales, de corte neoliberal, implementadas a principios de la década de los 80s, cuyo objetivo era modernizar y hacer más eficaz al sector público, con una fuerte orientación hacia el mercado.

³⁴ Sensibilidad o capacidad de dar respuesta a la demanda ciudadana.

Es relevante resaltar que diversos estudios apuntan a que los usuarios del *eGobierno* tienden a confiar más en el Gobierno como resultado de su experiencia online. Estas son las conclusiones de Welch, Hinnant y Moon (2005) quienes determinan también que aquellos ciudadanos quienes más confían en el Gobierno tienden a estar más satisfechos con el *eGobierno*, aunque ellos admiten que no pudieron determinar la causalidad de esta relación. Lo que sí es evidente es que un mayor despliegue e integración de aplicaciones que involucren a los ciudadanos genera beneficios positivos en materia de confianza en el Gobierno.

Welch et al. (2005) llaman también la atención sobre el hecho de que sigue siendo un desafío que el Gobierno desarrolle más las aplicaciones interactivas ya que, aunque los ciudadanos reconocen la transparencia, acceso a la información y disponibilidad de servicios en línea del *gobierno electrónico*, todavía sienten que hay expectativas no resueltas.

Según Tolbert y Mossberger (2006), el *gobierno electrónico* puede incrementar la confianza en el Gobierno (abarcando las dos modalidades de construcción de confianza en las instituciones públicas según planteaba Craig W. Thomas) percibiéndolo de seis formas posibles:

Confianza basada en procesos

- **Sensible y responsivo:** A través de la mejora de la comunicación e interacción con los ciudadanos.
- **Accesible:** Poniendo a disposición de los ciudadanos información y servicios en línea durante las 24 horas al día, los 7 días de la semana.
- **Participativo:** Proveyendo mecanismos de participación ciudadana, a través de la oportunidad de participar en reuniones virtuales en su comunidad, tableros de anuncios, foros virtuales o chats, procesos deliberativos para toma de decisiones en línea, etc.

Confianza basada en las instituciones

- **Transparente:** A través del posteo de informaciones públicas como datos estadísticos, políticas, leyes, agendas de reuniones, minutas y datos de contacto, además de motores de búsqueda de información pública dentro de los sitios web.
- **Responsable:** Por el manejo de la información personal suministrada en línea y las medidas de seguridad tomadas para garantizar su integridad y buen uso.
- **Eficiente y efectivo:** Mediante el uso de la tecnología más avanzada, se automatizan los procesos, se mejora la provisión de servicios públicos, se ahorra el presupuesto público y se ahorra tiempo.

En todo caso Tolbert y Mossberger concluyen que la evidencia empírica parece señalar que el *eGobierno* tiene una incidencia más directa en la generación de confianza basada en los procesos, aunque también lo haga, en menor medida, en la confianza basada en las instituciones.

Interesante también es el planteamiento de Michael Parent, Christine Vandebeek y Andrew Gemino (2005), quienes aseguran que más incidencia en la confianza en el Gobierno tiene el sentido de autoeficacia política que el *eGobierno*. Según ellos, solo los individuos que tienen una previa confianza en el Gobierno producto de tener altos niveles de eficacia política interna³⁵, son aquellos que ven reforzada su confianza política mediante la interacción electrónica con sus gobiernos. Sugieren que, si los políticos quieren incrementar la confianza de los ciudadanos, deben enfocarse en acciones no basadas necesariamente en la Web. Los resultados de sus investigaciones son interesantes y sirven para explicar parcialmente por qué sociedades con altos niveles de desarrollo del *gobierno electrónico*, sin embargo no cuentan con niveles igualmente elevados de confianza política.

Resultados parecidos arroja la investigación de Forrest Morgensoll, David VanAmburg y Sunil Mithas (2010), que sugieren que los ciudadanos que adoptan el *eGobierno* no tienen significativamente más altas expectativas de su interacción con una agencia

³⁵ **Eficacia política interna** es el grado en que la persona se considera o no competente para la política, en contraposición con la **eficacia política externa**, que se refiere a la idea que tiene el ciudadano sobre la disposición o capacidad de instituciones y funcionarios para responder a las demandas de la sociedad.

gubernamental ni tampoco experimentan una mayor satisfacción. Ahora bien, sus conclusiones señalan que la adopción del *eGobierno* sí podría incrementar la confianza en una agencia en particular aunque no necesariamente en todo el Gobierno federal. Aunque advierten que la interacción electrónica entre ciudadanos y Gobierno todavía es una modalidad novedosa, por lo que todavía las percepciones de los ciudadanos están en proceso de evolución.

2.6.3 La presión global de la tecnología de la información

La globalización crea un nuevo conjunto de complejos e interactivos estímulos, demandas y oportunidades en el ambiente externo de las burocracias públicas nacionales. Estos estímulos, demandas y oportunidades se les suele denominar "presiones globales" ya que son fuerzas de alcance global que están colocando a las burocracias de todo el mundo bajo la presión de cambio. Ejemplos de las presiones globales son los acuerdos internacionales, la revolución tecnológica, seguridad contra el terrorismo, prevención de la corrupción, empoderamiento de las ONGs y las iniciativas de la reforma de la administración pública (Welch y Wong, 2004).

Por tanto, presiones globales son aquellas que afectan a las administraciones de todo el mundo, con características comunes y exigencias similares, y el análisis de sus efectos contribuye al debate de la Teoría de la Convergencia, que establece que instituciones de diferentes países, incluyendo la burocracia pública, tienden a converger en un patrón común (Welch y Wong, 2001).

La presión global de las Tecnologías de la Información y Comunicación en las instituciones públicas impulsa la adquisición, aplicación y rendición de cuentas. Esta presión es sentida por todas las naciones debido a que hay una mayor disponibilidad de información a nivel global, mejores técnicas de recolección de datos, y demanda por capacidad de procesamiento. La adquisición de nuevo hardware y software permite a las burocracias con capacidad física de comprar, almacenar y utilizar la información; mejorar la medición, la innovación y la resolución de problemas. La adquisición y aplicación de las TIC también es impulsada por demandas políticas y económicas.

Políticamente, los gobiernos cada vez más son signatarios de convenios y acuerdos mundiales que requieren capacidades sofisticadas de recolección y análisis de datos, además de que los funcionarios y grupos políticos deben estar bien informados sobre cómo las tendencias y los problemas globales afectan sus naciones. Desde el punto de vista económico, la aplicación de la tecnología de la información se ha vinculado con el aumento de la productividad y crecimiento (Welch y Wong, 2001a).

Visto en ese contexto, el *eGobierno* es, junto a la promoción de la transparencia, *accountability*, etc., una de las fórmulas con las que los organismos internacionales han procurado resolver la inequidad, la corrupción y la ineficacia de los Estados para cumplir su rol, principalmente de las naciones en vías de desarrollo, y justamente uno de los principales objetivos de la presente investigación es constatar de manera empírica si efectivamente el *eGobierno* tiene incidencia en la reducción de la corrupción y su percepción, determinando cuales otros factores subyacentes puedan contribuir o catalizar ese efecto.

2.6.4 Situación actual del *eGobierno* en América Latina

Según el *UN eGovernment Survey 2014*, aunque la gran mayoría de los países latinoamericanos están en los primeros 100 lugares de ese ranking, es evidente que existe una brecha entre Centroamérica y el Caribe y el resto de la región, ya que la primera como subregión sigue permaneciendo en la mitad baja de dicho ranking. Entre los países latinoamericanos, Uruguay es el que más se destaca, no solamente porque lidera la lista, sino porque ha alcanzado importantes hitos desde la anterior medición del año 2012, tales como: principal exportador de software per cápita en la región, ascendió 24 posiciones en el ranking, incrementó los servicios en línea en un 55% y mejoró la infraestructura de telecomunicaciones en 27% (ONU, 2014).

A pesar de que, en términos generales, la región ha mejorado, la provisión de servicios públicos en línea sigue siendo un desafío. Ante todo, la brecha digital y la mala calidad del ancho de banda son un fuerte obstáculo. Países como México, Costa Rica, El Salvador y Honduras no consiguen un mayor índice de desarrollo del *gobierno*

electrónico porque el indicador de infraestructura de las telecomunicaciones los arrastra hacia abajo (ONU, 2014; Criado y Gil-García, 2013).

Incluso, algunos estudios revelan que los gobiernos latinoamericanos han invertido más en la oferta de servicios públicos en línea que en la mejora del acceso y la alfabetización digital, lo que incentiva una brecha digital con relación al *eGobierno* y caracteriza otra forma de exclusión (Criado y Gil-García, 2013).

En general, las debilidades institucionales en el diseño de políticas, la organización de los programas y la coordinación con actores clave amenazan el desarrollo a largo plazo de prácticas de *eGobierno* (ONU, 2014; Criado y Gil-García, 2013).

Nuevas redes tecnológicas y plataformas desarrolladas tanto por el sector público como el privado están cambiando dramáticamente los modelos de negocio y la provisión de servicios públicos. Los países de la región pueden ahora tomar ventaja de una nueva y creciente demanda de bienes y servicios tecnológicos en ambos sectores que contribuirán a construir una mayor *gobernanza*. De esta forma, podrán cosechar a través del *eGobierno* los beneficios de mejorar la transparencia, la inclusión, la rendición de cuentas y la eficiencia interjurisdiccional para así contribuir a su desarrollo sostenible (ONU, 2014).

Según el ranking de Naciones Unidas del 2014, con relación al estudio anterior del 2012, solamente 10 países latinoamericanos (Uruguay, Chile, Argentina, Costa Rica, Brasil, Venezuela, Perú, Honduras, Bolivia y Ecuador) mejoraron su Índice de Desarrollo del *Gobierno Electrónico* (EGDI³⁶) y 8 países empeoraron (República Dominicana, Colombia, México, Panamá, El Salvador, Guatemala, Nicaragua y Paraguay).

El promedio regional del EGDI en el 2003 fue de 0.4437, en el 2005 de 0.4760, en el 2008 de 0.5038, en el 2010 tuvo un retroceso y bajó a 0.4801, en el 2012 repunta al

³⁶ EGDI o *eGovernment Development Index*

llegar a 0.5420 y en el 2014 Latinoamérica vuelve a retroceder con una medición promedio de 0.5216. Estas oscilaciones serán objeto de estudio en este trabajo de investigación que buscará determinar si guarda relación con las mediciones de percepción de corrupción en la región y, de ser así, establecer si existe una relación de dependencia entre ambas variables y con otras variables explicativas que se definirán.

2.7 Estado de la cuestión

En América Latina no existen muchos estudios sobre el impacto del *eGobierno* en la percepción de corrupción por parte de los ciudadanos, pero sí se han realizado en otras regiones del mundo. En todos los trabajos de investigación previos se pudo encontrar una relación entre el incremento del desarrollo de *eGobierno* con la disminución de la percepción de corrupción. El único estudio encontrado en la región, pero circunscrito a Centroamérica del 2003 al 2010, detectó que en esos 6 países se había reducido la percepción de corrupción al tiempo que creció el desarrollo del *eGobierno*, aunque los niveles de percepción de corrupción siguen siendo todavía altos y la confianza política muy baja. Otros estudios de organismos internacionales coinciden en presentar bajos niveles de rendición de cuentas y transparencia en la región latinoamericana y en cifrar sus esperanzas en que los procesos de implementación del *eGobierno* y la transparencia, la rendición de cuentas y la participación ciudadana sean los motores del cambio.

2.7.1 Investigaciones previas sobre *eGobierno* y corrupción en el mundo

No existe abundante información sobre el grado de impacto del *eGobierno* en la percepción ciudadana de corrupción en los países de América Latina, pero sí en otras latitudes. En primer lugar está el *paper* elaborado por T.B. Andersen para la Universidad de Copenhague, donde se propuso encontrar una correlación entre el desarrollo del *eGobierno* y la variación de los niveles de corrupción en los países del mundo comparando datos obtenidos de la década transcurrida entre 1996 y 2006. Andersen (2006) se basó en principalmente en dos fuentes: el Índice de Control de

Corrupción³⁷ del Banco Mundial para medir la corrupción y, para la variable *gobierno electrónico*, el estudio realizado por Darrell West de la Brown University³⁸. Con su trabajo de investigación, Andersen demostró empíricamente que el *eGobierno* sí reduce los niveles de corrupción y que se constituye en sí mismo en una importantísima herramienta para combatir ese flagelo.

También se encuentra el trabajo de investigación desarrollado por Jamshed Mistry y Abu Jalal (2012) de la Suffolk University de Estados Unidos, quienes se enfocaron en el potencial rol del *eGobierno* para mitigar la corrupción. Ellos hicieron pruebas desarrollando modelos empíricos que examinaron cómo los cambios en el uso del *eGobierno* en varios países estaban vinculados a cambios en sus niveles de corrupción. Incluso, en su análisis también incluyeron cuál era el nivel de incidencia en los países desarrollados y en los que se encontraban en vías del desarrollo. Su hipótesis era que el *eGobierno* efectivamente reducía los niveles de corrupción y que el impacto era mayor en los países en vías de desarrollo con relación a los países desarrollados.

Para la medición de la corrupción, utilizaron el Índice de Percepción de Corrupción de Transparencia Internacional y para el *eGobierno* se basaron en el Índice de Desarrollo de *eGobierno* elaborado por Naciones Unidas, comparando las mediciones de 108 países en el año 2003 y en el 2010. A través de los modelos empíricos que utilizaron para testear sus hipótesis, pudieron corroborar ambas, donde incluso determinaron que por cada 1% de incremento en el desarrollo del *eGobierno*, la percepción de corrupción decrecía un 1.17%. Uno de los principales méritos de la investigación de Mistry y Jalal, es que resulta ser de las pocas que han logrado establecer causalidad en la relación entre estas dos variables.

2.7.2 Investigaciones en América Latina

³⁷ El *Control of Corruption Index* (CoC) del Banco Mundial se empezó a medir desde 1996 bajo la dirección de Daniel Kaufmann.

³⁸ El estudio de West analizó 1,782 portales web nacionales de 198 países entre junio y julio del año 2006.

De todos los estudios realizados hasta la fecha en nuestra región, el más relevante para el presente trabajo de investigación, es el correspondiente a J. Ignacio Criado y Ana Corojan, del año 2010, titulado *¿Pueden las TIC cambiar la transparencia, lucha contra la corrupción y rendición de cuentas en los gobiernos latinoamericanos? un enfoque comparado sobre los países centroamericanos* presentado en el marco del Congreso Internacional “1810-2010: 200 años de Iberoamérica”. El mismo se concentra en los 6 países centroamericanos (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá) y estudia el uso que hasta esa fecha habían realizado del *eGobierno* como plataforma para fomentar la faceta más democrática de sus sistemas políticos (Criado y Corojan, 2010).

El referido trabajo se enfocó en la perspectiva cualitativa y se nutrió de la fuente de investigaciones previas hechas por organismos internacionales como *World Bank*³⁹, *Transparency International*⁴⁰ y UNPAN⁴¹. Como resultado diagnosticó la brecha digital del *eGobierno* en esos países y evaluó la situación de transparencia, corrupción y rendición de cuentas en los mismos. El período de estudio se concentró en la última década y los datos comparativos que toma son a partir del 2003, fecha en que los organismos internacionales iniciaron la medición sistemática del *eGobierno*. En ese estudio se resalta el hecho de que en el Índice de *eGobierno* de Naciones Unidas se refleja que en esos 6 países hubo un crecimiento de un 20% en el indicador del 2003 al 2008, para luego tener una leve reducción de un 4% en el 2010 (las mediciones fueron 0.3668, 0.4472 y 0.4283, respectivamente). Todos estos promedios estaban por debajo de la media Latinoamericana. Otro elemento que se resalta es que solamente Costa Rica y El Salvador han mejorado su ranking en lo referente a *eParticipación* (logrando los puestos 25 y 56 respectivamente) y que ambos países cayeron significativamente en la medición de Naciones Unidas del año 2010.

Otro elemento que aporta el análisis de Criado y Corojan es sobre la situación en los países centroamericanos con relación a la percepción de corrupción. Ellos acotan que,

³⁹ Banco Mundial

⁴⁰ Transparencia Internacional

⁴¹ Red de Administración Pública de las Naciones Unidas

según Transparencia Internacional, entre el 2003 y 2009 cinco de seis países estaban puntuados por debajo de 4, lo que significa que tenían un grave problema de corrupción. Solamente se excluye del grupo a Costa Rica que, a partir del 2007, alcanza o supera los 5 puntos, con lo que el problema de la corrupción en ese país aparecía presente, aunque un poco más controlado. También señala que el nivel de confianza en las instituciones de los ciudadanos en Centroamérica no había cambiado mucho al año 2009, según el Latinobarómetro. Ellos lo atribuyen a la falta de transparencia y los casos de corrupción.

El trabajo de investigación de referencia concluye que no tiene suficientes elementos para explicar por qué las iniciativas estatales en los países centroamericanos se han paralizado y se han circunscrito a la mera publicación de informaciones en sus portales que no implican un real compromiso con la transparencia y rendición de cuentas. Sugiere agregar el estudio de otras variables como sistema político, nivel económico, infraestructura tecnológica, percepción de los partidos políticos y de la administración pública, entre otras, para poder tener una visión más clara y una explicación más aproximada del fenómeno.

Justamente es lo que se pretende hacer en el presente estudio. Se incluirán más variables, más casos de estudio y nuevos enfoques para poder establecer los reales vínculos entre el desarrollo del *eGobierno* y la percepción de corrupción en la ciudadanía de los países de América Latina.

2.7.3 Informes de organismos internacionales

En el año 2004, la USAID⁴², a través del Programa Anticorrupción de Rendición de Cuentas de las Américas, financió un estudio sobre la corrupción en América Latina, liderado por Norman Parker, cuyo objetivo era ofrecer insumos a esa agencia sobre la problemática de la corrupción en Latinoamérica con el fin de desarrollar una acción regional efectiva contra ese flagelo (Parker, 2004).

⁴² Agencia de Cooperación de los Estados Unidos

En dicho trabajo, se detectó que en la región había un bajo nivel de rendición de cuentas y transparencia, además de la existencia de leyes no claras y un sistema legal poco efectivo. Concluye que todo esto, junto a la discrecionalidad de los funcionarios públicos, son los principales causantes de la alta incidencia de la corrupción existente allí.

También el estudio de USAID establece como relevante y alentador el hecho de que los distintos organismos internacionales, desde algunos años antes del 2004, tenían en ejecución múltiples programas dirigidos a combatir la corrupción, mejorar la eficiencia de la gestión pública, reformar el servicio civil, introducir las TIC en la Administración Pública y legislar a favor del libre acceso a la información pública; y que todos estos programas estaban llamados a impactar positivamente en el mediano plazo.

Más recientemente, en el año 2012, el programa URB-AL III⁴³, financiado por la Unión Europea, realizó un estudio titulado “*Transparencia, rendición de cuentas y participación: una agenda común para la cohesión social y la gobernanza en América Latina*” donde concluye que en Latinoamérica debe ser revisado a profundidad el modelo de *gobernanza* donde el buen Gobierno, la rendición de cuentas, la transparencia y la participación ciudadana deben ser los principales motores del cambio. En ese trabajo se hace un llamado interesante a que “(...) la tercera edad y las personas con menos recursos económicos o educativos, (...) suelen padecer la exclusión tecnológica. La transparencia materializada exclusivamente a través de las nuevas tecnologías puede provocar fractura social” (Tornos et al., 2012). También establece que la participación mejora la calidad de la democracia y que es favorable que esta se incentive desde los gobiernos locales, dada la proximidad de los mismos a la población.

El estudio del programa URB-AL III incluye adicionalmente un diagnóstico de la normativa sobre transparencia y libre acceso a la información en los países de América Latina (aunque solamente 15 de los 18 porque faltaron Guatemala, Honduras y Panamá)

⁴³ Programa regional de cooperación de la Unión Europea cuyo principal objetivo consiste en desarrollar redes de cooperación descentralizada entre colectividades locales sobre temas y problemas concretos del desarrollo local urbano.

y establece que solamente 8 de ellos la normativa tiene rango constitucional, mientras que el resto lo tiene a nivel de ley. También llama la atención los casos de Venezuela y Costa Rica que el tema solamente es tratado por su constitución y no hay ninguna ley adjetiva que lo regule (Tornos et al., 2012).

Necesariamente se tiene que hacer referencia a los resultados compilados en el 2008 por el PNUD en el diálogo regional que impulsó sobre *Democracia/Estado/Ciudadanía, Hacia un Estado de y para la democracia en América Latina* con el fin de crear las condiciones para un desarrollo incluyente y la construcción de una ciudadanía plena. En dicha publicación salen a relucir los avances normativos en materia de libre acceso a la información pública cuando dice:

Si en algo existe consenso es que sin información, la sociedad difícilmente puede ejercer su función de crítica y control sobre el Estado. En los últimos quince años son notables los avances de América Latina en facilitar el escrutinio público sobre la acción del Estado. En ese período, más de diez países han dictado normativas de acceso a la información, tres han instituido la obligación legal de someter a exposición pública sus proyectos de regulaciones; dos han reconocido como un derecho la demanda de la exigencia de la rendición de cuentas y otros dos han instituido la publicidad para la gestión de intereses” (Cunill, 2008:123).

Por otro lado, la OEA, en su Boletín No. 60 del Foro de *Gobierno Electrónico* dedicado al tema de “El *gobierno electrónico* como herramienta en el monitoreo y evaluación en la Administración Pública”, destaca el rol cada vez más relevante del *eGobierno* para potenciar los procesos de monitoreo y evaluación de la Administración Pública en pos de la transparencia, democratización, participación y control social de la gestión pública (OEA, 2010).

En el año 2008, en la Revista del CLAD⁴⁴ *Reforma y Democracia* No. 41, Yanina Welp publicó un estudio sobre América Latina en la era del *gobierno electrónico*, donde, para esa fecha, resaltaba que las naciones más avanzadas en la región implementando

⁴⁴ Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo

iniciativas TIC para mejorar la transparencia informativa y la eficiencia en la gestión, eran Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Panamá y Perú; mientras que en un estado intermedio estaban Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, México y Venezuela; quedando bastante rezagadas Ecuador, Nicaragua, Paraguay, República Dominicana y Uruguay. También, se destaca que de 18 países, solamente 8 han diseñado su portal de Gobierno hacia el ciudadano, limitándose el resto a orientarse hacia un enfoque centrado en aspectos administrativos o del propio Gobierno (Welp, 2008), aunque eso ha ido mejorando con el curso de los años.

2.8 Conclusión del capítulo

El presente trabajo de investigación se refiere a la incidencia del *gobierno electrónico* en la *percepción de corrupción* de la ciudadanía en los países de Latinoamérica, por lo que necesariamente tiene que tomar en cuenta las diferentes teorías y enfoques sobre el Estado, democracia, ciudadanía, transparencia y rendición de cuentas, participación ciudadana y, por supuesto, *eGobierno* y corrupción.

La extensa revisión realizada en este capítulo de la bibliografía disponible sobre estos temas, permitió identificar una serie de conceptos y teorías que resultan clave para definir de forma definitiva las hipótesis de la investigación y construir un marco metodológico que permita testearlas y llegar a conclusiones contrastables y apegadas al método científico.

Como se vio en el capítulo introductorio, quedó claro el hecho de que las democracias latinoamericanas son democracias con defectos, con problemas de eficacia política, de corrupción y rezago en los derechos civiles (PNUD, 2010), son por tanto Estados que requieren imperativamente legitimarse (Villoria, 2015) y el *eGobierno* sería una estrategia excelente para ello, porque puede mejorar la confianza no solamente en las instituciones públicas sino también en los procesos inherentes al Estado (Levi, 1998; Segovia, 2008; Thomas, 1998; Tolbert y Mossberger, 2006).

Es evidente que, siendo percepción de corrupción la variable dependiente de este estudio, además del *eGobierno* aflora la *confianza política* como una variable

explicativa con gran potencial. Aunque muchos autores establecen que la desconfianza de los ciudadanos a nivel general se debe más a la corrupción que a cualquier otro factor (Segovia, 2008; Bargsted et al., 2016), la condición de Estados preburocráticos de los países latinoamericanos permite inducir que los altos niveles de desconfianza política se deban probablemente más a la poca madurez (o calidad) de sus democracias (y por tanto a la ineficacia del sistema) que a la alta percepción de corrupción, aunque sin dejar de reconocer que la corrupción es un causal importante de desconfianza. La multicausalidad de la corrupción, sus múltiples efectos y el círculo vicioso que genera ha sido ampliamente estudiado (Rose-Ackerman, 2007; Tanzi, 1998). Otra razón para incluir la *confianza política* como variable explicativa es por la conclusión de la OCDE (2000) sobre el efecto positivo de las TIC en la confianza de la ciudadanía, por lo que se espera encontrar un efecto potenciador de la confianza sobre el *eGobierno* en su incidencia en la reducción de la percepción de la corrupción.

Esta misma lógica lleva a considerar la propia madurez de la democracia como variable relevante, ya que como se determinó en el capítulo anterior, a mayor calidad de la democracia menor será la corrupción (Villoria, 2006). Además, ante los desafíos que hoy día afronta la democracia (Dahl, 2004; Dowding et al., 2001; Villoria, 2015; Paoli, 2010; Rosanvallón, 2009), las TIC se constituyen en un mecanismo legitimador y de consolidación de la democracia (Hagen, 1997; Schuler, 2010; Villoria, 2015), por lo que la combinación de ambas variables (*eGobierno* y *madurez de la democracia*) tienen una potencial capacidad explicativa en la reducción de la percepción de corrupción.

Otra variable que la literatura sugiere incluir es la concerniente a la *institucionalidad* o *Estado de derecho*, ya que diversos autores coinciden en que las causas político-institucionales son las demás peso para explicar la corrupción (Leys, 1970; Tanzi, 1998, Lederman et al., 2001). Aunque podría considerarse la *institucionalidad* como un componente de la madurez de la democracia, el enfoque emprendedor del *eGobierno* tiene una alta incidencia en el funcionamiento de las instituciones y su propia reforma (Tolbert y Mossberger, 2006), por lo que analizado en combinación con la variable *eGobierno* podría arrojar luz sobre el tema.

La bibliografía también sugiere que valores como la transparencia, convertida en la variable *accountability*, podría tener potencial explicativo en el fenómeno de la percepción de corrupción (Tanzi, 1998; Villoria, 2006), ya que por sí misma contribuye a cerrar la brecha natural que la burocracia crea entre el Estado y los ciudadanos, al tiempo que elimina las obstrucciones de la observación externa (Fenster, 2010). Por tanto, para los fines de esta investigación, podría funcionar perfectamente como variable de control.

Igual razonamiento es aplicado con la variable participación ciudadana y que es definida por diversos autores como uno de los mecanismos indispensables para el buen funcionamiento de una democracia (Dahl, 2004) y que su incentivo es uno de los remedios contra la desafección política que sufren las democracias de hoy (Villoria, 2015). Por tal razón, luce pertinente incluirla como variable de control en la investigación y sería saludable poder incorporar en la misma el concepto de participación electrónica, visto como un mecanismo de fortalecimiento de la democracia a través de las TIC (Macintosh, 2004) y como una herramienta de legitimación por proximidad de la propia democracia (Rosanvallón, 2009).

Como uno de los objetivos secundarios de la investigación es determinar cuál componente del Índice de Desarrollo de *Gobierno Electrónico* ejerce más influencia en el comportamiento de la variable *percepción de corrupción*, son relevantes las conclusiones de la investigación de Criado y Gil-García (2013) sobre el descuido de los países latinoamericanos en cerrar la brecha digital (que está más vinculado a *infraestructura de telecomunicaciones*), concentrándose más en el desarrollo de nuevos *servicios en línea*. Esos resultados sugieren que el crecimiento en el componente de *servicios en línea* ha incidido muy poco en la reducción de la *percepción de corrupción* en Latinoamérica, como indican los informes de Transparencia Internacional, por lo que el análisis empírico de este trabajo de investigación confirmará si es así o, por el contrario, es otro componente de *eGobierno* el que tiene mayor incidencia.

Capítulo 3

Marco metodológico

Después de hacer la revisión bibliográfica y establecer el marco teórico de este trabajo de investigación doctoral, se han podido identificar las variables de estudio relevantes para el mismo, por lo que se puede proceder a establecer el marco metodológico a utilizar. Esto incluye la definición de las hipótesis, casos de estudio, variables, fuentes de los datos, diseño de la investigación, ítems de medición así como el instrumento para ello; todos aspectos imprescindibles para guiar la presente investigación.

3.1 Hipótesis de la investigación

Las teorías de O'Donnell (2008) y Ramió (2001) aportan un elemento clave sobre el desarrollo de los Estados latinoamericanos desde Estados autoritarios y la consecuencia que esto conllevó en la conformación de sus respectivos regímenes democráticos con carencia de valores propios de las instituciones burocráticas modernas. Esto, junto al hecho de que las democracias de hoy día afrontan múltiples desafíos (Dahl, 2004; Dowding et al., 2001; Villoria, 2015; Paoli, 2010; Rosanvallón, 2009), los cuales merman la confianza pública de los ciudadanos, obliga a los gobiernos a buscar mecanismos de legitimación, como el *eGobierno* (Hagen, 1997; Schuler, 2010; Villoria, 2015). También, muchos autores señalan a las causas políticos-institucionales como unas de las de mayor peso para explicar la corrupción (Leys, 1970; Tanzi, 1998; Lederman et al., 2001). Todo ello apunta a que la *confianza política*, la *madurez de la democracia* y la *institucionalidad* son factores relevantes que inciden en la percepción de corrupción. Por tanto, para la esta investigación, la hipótesis principal (H₁), correspondiente al tipo *correlacional múltiple*⁴⁵, es la siguiente:

⁴⁵ Las hipótesis correlacionales múltiples son aquellas que especifican las relaciones entre más de dos variables y corresponden a los estudios correlacionales, donde se establece no solo su vinculación, sino también cómo están asociadas (Hernández Sampieri, 2006).

En los países de América Latina, a mayor nivel de desarrollo del eGobierno, menor será la percepción de corrupción de la ciudadanía, siempre y cuando exista en ellos un adecuado grado de institucionalidad, confianza política y madurez de la democracia.

Con relación a la percepción de corrupción y el propio desarrollo de la democracia, en la revisión bibliográfica también salió a relucir el potencial explicativo del *accountability* (Tanzi, 1998; Villoria, 2006) y de la *participación ciudadana* (Dahl, 2004; Rosanvallón, 2009; Villoria, 2015). Estas teorías, junto a los planteamientos de Criado y Gil-García (2013) sobre la concentración de los gobiernos latinoamericanos en el desarrollo de nuevos servicios en línea más que en el cierre de la brecha digital, nos aportan elementos relevantes para plantear las hipótesis secundarias:

- H2: A mayor grado de *institucionalidad, confianza política y madurez de la democracia*, menor será la *percepción de corrupción* de la ciudadanía.
- H3: A partir de lograr un nivel “transaccional” de desarrollo de *eGobierno* es que se refleja una incidencia en la *percepción de la corrupción*.
- H4: De todos los subindicadores de *eGobierno*, el relacionado con *servicios en línea* es el de mayor peso en la percepción de corrupción por parte de la población.

3.2 Selección de los casos de estudio

Se pretende, mediante el estudio de casos comparados, analizar en qué medida la implantación del *eGobierno* en los países de América Latina (18 países: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela) ha impactado en la percepción de la corrupción. Como pertenecen a la misma región, los casos de estudio son casi homogéneos en cuanto a sus trayectorias y características geográfico-regionales, político-institucionales y socio-

culturales⁴⁶. Por tanto, aunque el francés es una lengua latina, quedan fuera de nuestro estudio las colonias o excolonias francesas (Haití, Martinica, Guadalupe, etc.), por no ser considerados parte de América Latina, como también ocurre con Puerto Rico (por ser un territorio de Estados Unidos). El caso de Cuba, que sí forma parte de América Latina, queda fuera del estudio por la escasez de información disponible.

En lo político la mayoría de estos países han sufrido importantes cambios institucionales. De hecho, según el *Democracy Index 2014* de la Unidad de Inteligencia *The Economist*⁴⁷ (EIU) solo dos pueden ser considerados democracias consolidadas (Uruguay y Costa Rica), mientras que diez son consideradas democracias con “defectos” y seis son democracias “híbridas” por denotar rastros de autoritarismo (EIU, 2014).

Desde el punto de vista económico, los países de Latinoamérica, según el *World Economic Forum* (WEF) en su *Global Competitiveness Index 2012-2013*, en su mayor parte (9 de 18 países) están clasificados en el *stage*⁴⁸ 2 (etapa 2 o en vías de desarrollo), mientras que solo Nicaragua está en *stage 1* (etapa 1 o subdesarrollado) y tres países (Bolivia, Honduras y Venezuela) están clasificados en *transition from stage 1 to stage 2* (en transición entre subdesarrollado y en vías de desarrollo). Los países latinoamericanos más avanzados según el WEF, económicamente hablando, son Argentina, Brasil, Chile, México y Uruguay, los cuales se encuentran clasificados en “*transition from stage 2 to stage 3*” (en transición entre en vías de desarrollo y desarrollados).

Desde hace más de 20 años, muchos de estos países han comenzado el proceso de modernización del Estado como núcleo central administrativo. En cualquier caso las

⁴⁶ En el anexo se detalla un perfil por cada país latinoamericano, donde se resume brevemente el proceso histórico que dio lugar su creación como Estado, así como sus principales variables socioeconómicas

⁴⁷ The Economist Intelligence Unit (EIU) es una unidad independiente del grupo empresarial británico The Economist especializada en el análisis e investigación de las diferentes economías del mundo para ofrecer servicios internacionales de pronóstico y asesoría económica.

⁴⁸ Etapa o fase

iniciativas no han resultado por el momento suficientes, ello debido a los múltiples retos y barreras sociales, económicas e institucionales (Criado y Corojan, 2010). Por tanto es oportuno analizar si la implantación del *eGobierno* en Latinoamérica ha seguido un proceso similar. Queda mucho por explorar e investigar en esta región en lo concerniente al impacto de las TIC en la Administración Pública. Las iniciativas tecnológicas en estos países han sido tan ambiciosas como la de los países desarrollados y queda saber cuáles han sido los resultados en la región en cuanto a la transparencia a través de las tecnologías (Criado y Corojan, 2010).

3.3 Operacionalización de las variables de la investigación

Después de hacer la revisión bibliográfica, establecer el marco teórico de esta investigación, y encontrar los elementos justificativos para dicha selección, se definieron 7 variables para realizar las pruebas estadísticas con las que se comprobarán las hipótesis planteadas. Estas variables son:

1. ***eGobierno***: Es el uso de las TIC en las administraciones públicas combinado con cambios organizativos y nuevas aptitudes con el fin de mejorar los servicios públicos y los procesos democráticos y reforzar el apoyo a las políticas públicas (Comisión Europea, 2003). Los valores de esta variable vendrán dados por la medición del Índice de Desarrollo de *Gobierno Electrónico* (EGDI) de Naciones Unidas, que tiene tres componentes: Servicios en Línea, Infraestructura de Telecomunicaciones y Capital Humano. Su escala de valores va de 0 a 1.
2. **Percepción de corrupción**: Es el grado de percepción que tiene la población sobre “el incumplimiento intencionado del principio de imparcialidad con el propósito de derivar de tal tipo de comportamiento un beneficio personal o para personas relacionadas” (Tanzi, 1998). Esta variable se alimentará de las mediciones del Índice de Percepción de Corrupción (CPI) de Transparencia Internacional. Su escala de valores es negativa de 0 a 10, donde 0 es muy alta percepción de corrupción y 10 es muy baja percepción.
3. **Institucionalidad**: Es un principio de Gobierno según el cual todas las personas, instituciones y entidades, públicas y privadas, incluido el propio

Estado, están sometidas a unas leyes que se promulgan públicamente, se hacen cumplir por igual y se aplican con independencia, además de ser compatibles con las normas y principios internacionales de derechos humanos. Asimismo, exige que se adopten medidas para garantizar el respeto de los principios de primacía de la ley, igualdad ante la ley, rendición de cuentas ante la ley, equidad en la aplicación de la ley, separación de poderes, participación en la adopción de decisiones, legalidad, no arbitrariedad, y transparencia procesal y legal⁴⁹. Se utilizarán los valores del pilar “Instituciones” del Índice de Competitividad Global del Foro Económico Mundial. Entre sus componentes están: Derecho a la propiedad, ética y corrupción, influencia indebida, eficiencia del gobierno, seguridad, ética corporativa y rendición de cuentas. La escala de valores va del 0 al 7.

4. **Confianza política:** Es aquella que puedan tener los ciudadanos en las instituciones políticas y el sistema político (Freire y Marques, 2011). Utilizará los valores del Latinobarómetro en el indicador “Confianza en el Gobierno”, computando las respuestas de los ciudadanos que contestaron “mucho” o “algo” de confianza. Su escala de valores va del 0 a 100.
5. **Madurez de la democracia:** Se refiere al grado de desarrollo de la democracia de un país, entendiendo a un Estado democrático como aquel que además de sancionar y respaldar los derechos de ciudadanía política implicados por un régimen democrático, por medio de su sistema legal e instituciones sanciona y respalda una amplia gama de derechos emergentes de la ciudadanía civil, social y cultural de todos sus habitantes (O'Donnell, 2008). Se alimenta de los resultados del Índice de Desarrollo Democrático (IDD-Lat) elaborado por la Fundación Konrad Adenauer. Contiene tres dimensiones: *Respeto de los derechos políticos y libertades civiles, calidad institucional y eficiencia política, y ejercicio de poder efectivo para gobernar*. Su escala de valores va de 0 a 10.
6. **Accountability:** Es el grado de transparencia y rendición de cuentas por parte del Estado. Esta variable asumirá los valores del subindicador Accountability del Índice de Desarrollo Democrático (IDD-Lat) elaborado por la Fundación

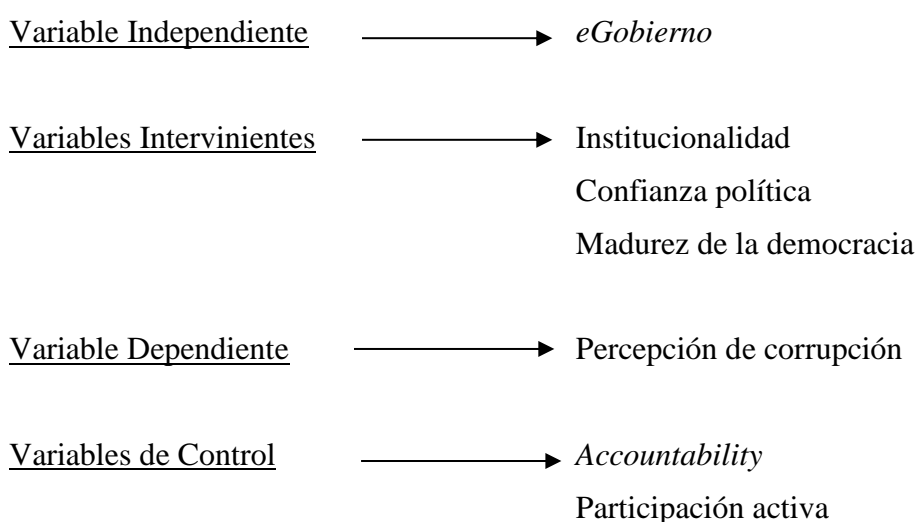
⁴⁹Definición de Naciones Unidas. Disponible en <http://www.un.org/es/ruleoflaw>

Konrad Adenauer. Dentro de la dimensión de *calidad institucional y eficiencia política*, contiene los componentes: *Elección de los jueces de la Corte Suprema, mecanismos de democracia directa, Ombudsman, condiciones para ejercicio de la prensa libre, acceso a la información pública y hábeas data*. Su escala de valores va de 0 a 10.

7. **Participación activa:** Es el grado con que la ciudadanía se involucra en el ejercicio de sus derechos y deberes en un contexto de libertad e igualdad, combinado con el grado en que ejerce esos mismos derechos y deberes aprovechando las TIC. Es un indicador de elaboración propia, y está compuesto en un 50% por el subindicador *Participación Política* del Índice de Democracia elaborado por la Unidad de Inteligencia de The Economist (EIU), que tiene una escala del 0 al 10. El otro 50% proviene del *Índice de Participación Electrónica* de Naciones Unidas, que utiliza una escala de 0 al 1. El indicador resultante, *Participación Activa*, opera en la escala del 0 al 1.

La figura 3.1 presenta un esquema de las variables de nuestra investigación, resaltando la independiente, intervinientes, dependiente y las de control. En el cuadro 3.1 se resume la definición conceptual y operacional de cada una.

Figura 3.1: Variables de la investigación



Fuente: Elaboración propia

Como la hipótesis de esta investigación es del tipo correlacional múltiple, ya que se tratará de establecer el grado de relación entre varias variables independientes y de control con la variable dependiente, y por la naturaleza del problema a estudiar, el diseño de nuestra investigación es del tipo no experimental cuantitativo y con un alcance explicativo.

Cuadro 3.1: Variables del estudio

Variables	Definición Conceptual	Definición Operacional
<i>eGobierno</i>	<i>Es el uso de las TIC en las administraciones públicas combinado con cambios organizativos y nuevas aptitudes con el fin de mejorar los servicios públicos y los procesos democráticos y reforzar el apoyo a las políticas públicas (Comisión Europea, 2003).</i>	<i>El UN eGovernment Survey que elabora la ONU construye un Índice de Desarrollo de eGobierno, con los indicadores Servicios en Línea, Infraestructura Tecnológica y Capital Humano, y un Índice de eParticipación, desde el año 2003 e incluyen a 193 países.</i>
Institucionalidad	<i>Es un principio de Gobierno según el cual todas las personas, instituciones y entidades, públicas y privadas, incluido el propio Estado, están sometidas a unas leyes que se promulgan públicamente, se hacen cumplir por igual y se aplican con independencia, además de ser compatibles con las normas y principios internacionales de derechos humanos. Asimismo, exige que se adopten medidas para garantizar el respeto de los principios de primacía de la ley, igualdad ante la ley, rendición de cuentas ante la ley, equidad en la aplicación de la ley, separación de poderes, participación en la adopción de decisiones, legalidad, no arbitrariedad, y transparencia procesal y legal (ver nota al pie no. 49).</i>	<i>Se utilizará el Global Competitiveness Report del Foro Económico Mundial, que tiene un pilar de "Instituciones". Se elabora desde el año 1979 y alcanza a 144 países y mide: Derecho a la propiedad, Ética y Corrupción, Influencia indebida, Eficiencia del Gobierno, Seguridad, Ética corporativa, y Rendición de cuentas.</i>
Percepción de Corrupción	<i>Es el grado de percepción que tiene la población sobre "el incumplimiento intencionado del principio de imparcialidad con el propósito de derivar de tal tipo de comportamiento un beneficio personal o para personas relacionadas" (Tanzi, 1998).</i>	<i>Se utilizará el Índice de Percepción de Corrupción (IPC) de Transparencia Internacional, que se mide en 176 países, desde el 2001.</i>
Accountability	<i>Es el grado de transparencia y rendición de cuentas por parte del Estado.</i>	<i>Se utilizará el Indicador de Accountability incluido en el Índice de Desarrollo Democrático de América Latina (IDD-Lat) de la Fundación Konrad Adenauer, que se realiza desde el 2002.</i>
Confianza política	<i>Es la certeza de que la persona o institución en quien la hemos depositado cumplirá en lo que se ha comprometido con nosotros (Levi, 1998). En el caso de la confianza política, es aquella que puedan tener los ciudadanos en las instituciones políticas y el sistema político (Freire y Marques, 2011).</i>	<i>El Latinobarómetro incluye un indicador de "confianza en el Gobierno" que permite medir el grado de confianza que los ciudadanos le confieren al Poder Ejecutivo. Estas encuestas se realizan anualmente desde el año 1995 y abarcan a todos los países de América Latina.</i>
Madurez de la democracia	<i>Se refiere al grado de desarrollo de la democracia de un país, entendiéndolo a un Estado democrático como aquel que además de sancionar y respaldar los derechos de ciudadanía política implicados por un régimen democrático, por medio de su sistema legal e instituciones sanciona y respalda una amplia gama de derechos emergentes de la ciudadanía civil, social y cultural de todos sus habitantes (O'Donnell, 2008)</i>	<i>El Índice de Desarrollo Democrático de América Latina (IDD-Lat) de la Fundación Konrad Adenauer, que se realiza desde el 2002, abarcando cuatro dimensiones:</i> <ul style="list-style-type: none"> - Legalidad del régimen democrático - Respeto de los derechos políticos y libertades civiles - Calidad institucional y eficiencia política - Ejercicio de poder efectivo para gobernar

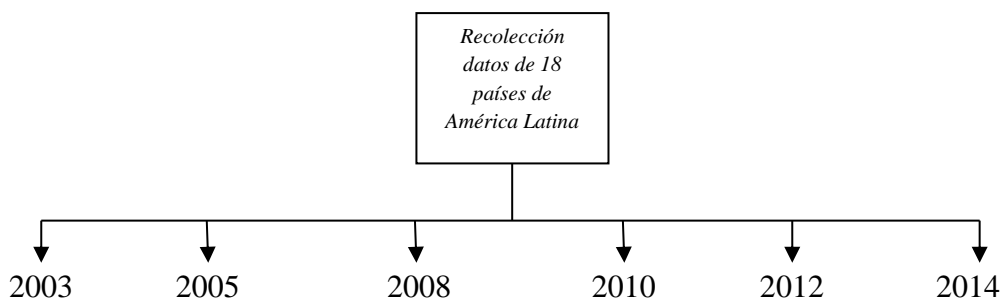
Participación Activa	<i>Es el grado con que la ciudadanía se involucra en el ejercicio de sus derechos y deberes en un contexto de libertad e igualdad.</i>	<i>Este indicador es de elaboración propia, que utiliza la escala de 0 a 1 y estará compuesto de dos indicadores (con un peso del 50% cada uno) que analizan dimensiones diferentes de la participación ciudadana:</i> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Indicador de Participación Política incluido en el Índice de Democracia de la Unidad de Inteligencia de The Economist</i> - <i>Índice de Participación Electrónica elaborado por Naciones Unidas en su UN eGovernment Survey que mide el grado de participación a través de las TIC</i>
----------------------	--	--

Fuente: Elaboración propia

3.4 Técnicas de investigación

El diseño será longitudinal del tipo panel, ya que se estará recolectando información de los dieciocho países de América Latina (Argentina, Brasil, Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela) en mediciones realizadas en los años 2003, 2005, 2008, 2010, 2012 y 2014⁵⁰, utilizando el esquema que presenta la figura 3.2.

Figura 3.2: Esquema de diseño tipo panel



Fuente: Elaboración propia

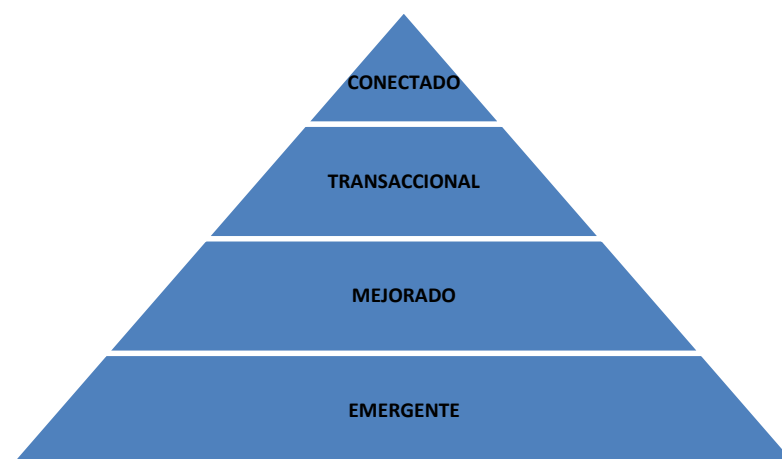
Preliminarmente, se clasificarán los países latinoamericanos según la clasificación de Naciones Unidas para establecer los estados o etapas de desarrollo del *gobierno electrónico*, como muestra la figura 3.3. En ese indicador, cada etapa tiene un peso

⁵⁰ No se incluye el año 2016 porque al momento de la publicación de este estudio los informes correspondientes a ese año todavía no han sido publicados por algunos de los organismos internacionales que sirven de fuente al mismo.

diferente. Naciones Unidas le asigna un 7% a la etapa “Emergente”, un 24% a “Mejorado”, un 30% a “Transaccional” y el restante 39% a la etapa más avanzada, “Conectado” (ONU, 2003-2014). Utilizando este criterio se clasificarán los 18 países que son objeto de estudio en la clasificación que le corresponde.

Se construirá un perfil para cada país latinoamericano donde se identificara el valor de cada una de las variables identificadas en el cuadro No. 1 provenientes de las fuentes correspondientes a los estudios acreditados por varios organismos internacionales y que permitirán establecer las correlaciones entre ellas. Se añadirán gráficos y cuadros que servirán para dar soporte a los hallazgos. Además de las variables independiente y dependiente (grado de desarrollo del *eGobierno* y percepción de corrupción, respectivamente), y de las variables intervinientes (institucionalidad, confianza política y madurez de la democracia), se han identificado varias variables de control (*accountability* y participación activa) que coadyuvarán a corroborar la hipótesis además de aportar los elementos necesarios para garantizar la validez interna y externa del estudio.

Figura 3.3: Etapas del desarrollo del gobierno electrónico



Fuente: UN *eGovernment Survey* 2014

Para establecer el grado de relación de las variables, se utilizará el coeficiente de correlación de Pearson y la regresión múltiple.

3.4.1 Pruebas estadísticas a utilizar

Para probar las hipótesis planteadas en esta investigación, se utilizarán análisis estadísticos inferenciales⁵¹ mediante la aplicación las pruebas estadísticas más utilizadas para estos fines (Hernández Sampieri, 2006).

Coeficiente de correlación de Pearson

Es una prueba estadística utilizada para analizar la relación entre dos variables medidas en un nivel por intervalos o de razón, y se calcula a partir de las puntuaciones obtenidas en la muestra de ambas variables con los mismos participantes o casos (Hernandez Sampieri, 2006). Como refiere el mismo autor, y establece la teoría estadística, aunque este coeficiente es muy utilizado en hipótesis correlacionales, por sí mismo no establece causalidad, sino más bien es el sustento teórico que establece esa relación causa-efecto. Normalmente se le identifica como el *coeficiente r*.

Hernández Sampieri continúa explicando que este coeficiente puede variar desde -1.00 hasta +1.00, con la siguiente interpretación según presenta el cuadro 3.2:

Cuadro 3.2: Escala de interpretación del coeficiente de correlación de Pearson

Valor de correlación (coeficiente <i>r</i>)	Fuerza de la relación
1.000	Correlación positiva perfecta
0.900 a 0.999	Correlación positiva muy fuerte
0.750 a 0.899	Correlación positiva considerable
0.500 a 0.749	Correlación positiva media
0.250 a 0.499	Correlación positiva débil
0.001 a 0.249	Correlación positiva muy débil
0	No existe correlación
-0.001 a -0.249	Correlación negativa muy débil

⁵¹ La estadística inferencial es aquella que, sobre la base de datos recolectados de una muestra, permite inferir o estimar los parámetros de toda la población o universo. Se utiliza para probar hipótesis de forma tal que ésta sea congruente con los datos obtenidos de la muestra (Hernández Sampieri, 2006).

-0.250 a -0.499	Correlación negativa débil
-0.500 a -0.749	Correlación negativa media
-0.750 a -0.899	Correlación negativa considerable
-0.900 a -0.999	Correlación negativa muy fuerte
-1.000	Correlación negativa perfecta

Fuente: Hernández Sampieri, 2006

Coeficiente de determinación

Es el porcentaje de variación de una variable debido a la variación de la otra variable o viceversa, y es conocido este resultado como *varianza de los factores comunes* (Hernández Sampieri, 2006). Se obtiene de elevar al cuadro el coeficiente de correlación de Pearson, es decir r^2 .

Factor de Inflación de la Varianza

Mide en qué medida la varianza de los coeficientes de regresión estimados ha sido inflada. Se utiliza para describir cuánta multicolinealidad (correlación entre predictores o variables independientes) existe en un análisis de regresión. Es representado como FIV, y su fórmula es la siguiente:

$$FIV_i = \frac{1}{1 - R_i^2} \quad T_i = \frac{1}{FIV_i} = 1 - R_i^2$$

La T corresponde al concepto de tolerancia. Si el FIV es superior a 10, se considera que existen problemas de colinealidad y los coeficientes estimados del modelo de regresión podrían ser inestables.

Regresión lineal

Es un modelo matemático para estimar el efecto de una variable sobre otra, asociado al coeficiente de correlación de Pearson, permitiendo la oportunidad de predecir puntuaciones de una variable, denominada dependiente, en base a las puntuaciones de otra variable, denominada independiente (Hernández Sampieri, 2006). Mientras mayor sea el nivel de correlación de las dos variables, mayor será la capacidad que se tenga

para predecir los valores de la variable dependiente. Esta prueba es ampliamente utilizada en hipótesis tanto correlacionales como causales.

Regresión múltiple

Es la extensión del modelo de regresión lineal que permite evaluar el efecto de dos o más variables independientes sobre una variable dependiente, así como predecir el valor de la variable dependiente con una o más variables independientes, y estimar cuál es la variable independiente que mejor predice los valores de la variable dependiente (Hernández Sampieri, 2006).

3.5 Fuentes y tipos de datos

Se utilizarán fuentes secundarias, provenientes de diferentes estudios e informes elaborados por organismos internacionales sobre aspectos de: democracia, percepción de corrupción, *eGobierno*, participación activa, institucionalidad, Estado de derecho, confianza política, entre otros. Sobre la base de los indicadores ya mencionados, se presentarán otros indicadores de elaboración propia que permitirán hacer las inferencias que habrán de demostrar la hipótesis de la investigación. Un ejemplo de esto será el Índice de Participación Activa que se construirá sobre la base de combinar los resultados del Indicador de Participación Política, que es parte del Índice de Democracia (*Democracy Index*) del EIU, y del Índice de Participación Electrónica (*eParticipation Index*) de las Naciones Unidas.

A continuación, se describirán en detalle cada una de las fuentes de los datos a utilizar en este estudio:

- a) UN eGovernment Survey o Encuesta de *Gobierno Electrónico* de la ONU: Fue lanzado por las Naciones Unidas, con sede en Nueva York, en el año 2003, con una visión holística del desarrollo del *eGobierno* sobre la base de tres pilares: Disponibilidad de Servicios en Línea, Infraestructura de Telecomunicaciones y Capacidad Humana. Como relata su informe del 2014 (ONU, 2014), el marco metodológico con el que se desarrolla esta encuesta se ha mantenido consistente

a través del tiempo mientras sus componentes se actualizan cuidadosamente para reflejar la evolución de las estrategias exitosas de *eGobierno* y las prácticas innovadoras para vencer los desafíos que plantea el desarrollo sostenible.

La encuesta se aplica bianualmente a los 193 países que forman parte de las Naciones Unidas. Producto de este informe, se elabora el Índice de Desarrollo del Gobierno Electrónico o *eGovernment Development Index* (EGDI). Cada pilar produce su propio índice: el Índice de Servicios en Línea o *Online Service Index* (OSI), el Índice de Infraestructura de Telecomunicaciones o *Telecommunication Infrastructure Index* (TII) y el Índice de Capital Humano o *Human Capital Index* (HCI). Este informe también produce, por separado, un Índice de Participación Electrónica o *eParticipation Index*, para medir la participación de los ciudadanos en la *gobernanza* pública a través del uso de las TIC. Los cinco índices se expresan en una notación decimal que va desde 0 hasta 1. En su versión 2014, el EGDI es liderado por Corea del Sur con una puntuación de 0.9462 y en el último lugar se encuentra Somalia con 0.0139.

- b) *Corruption Perception Index* o Índice de Percepción de Corrupción (CPI): El CPI es elaborado por Transparencia Internacional, que tiene su base de operaciones en Berlín, Alemania y busca medir los niveles percibidos de corrupción del sector público en todos los países del mundo. Como indica su informe 2014 (Actualmente se aplica en 175 países del mundo y mide en base a una escala de 0 a 10, donde 0 “altamente corrupto” y 10 es “sin corrupción”. En su último informe del 2014 todavía dos terceras partes de los países del mundo tienen una puntuación inferior a 5 puntos, donde Dinamarca lidera con 9.2 puntos y en el fondo con la peor puntuación se encuentran Corea del Norte y Somalia, ambos con solamente 0.8 puntos. El CPI se basa en las percepciones de empresarios y especialistas de cada país, y utiliza 12 fuentes de datos diversas para elaborar el informe, las cuales son detalladas en la sección 2.1.3 de este trabajo de investigación (Transparencia Internacional, 2014).

- c) *The Global Competitiveness Report* o Reporte de Competitividad Global: Es el informe que cada dos años elabora el Foro Económico Mundial o *World Economic Forum* (WEF), que define la competitividad como un conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país. Como explica su informe 2014-2015 (WEF, 2014), para medir la competitividad, el Foro Económico Mundial ha definido 12 pilares: Instituciones, Infraestructura, Ambiente Macroeconómico, Salud y Educación Básica, Educación Superior y Entrenamiento, Eficiencia del Mercado de Bienes, Eficiencia del Mercado Laboral, Desarrollo del Mercado Financiero, Preparación Tecnológica, Tamaño del Mercado, Sofisticación de Negocios, Innovación. Para los propósitos del presente estudio, se estará utilizando la medición del pilar **Instituciones**, dado que evalúa el ambiente institucional de los países, determinado por el marco legal y administrativo en el cual los individuos, empresas y gobiernos interactúan para generar riqueza. Por lo tanto, además de medir el marco legal, se determina si hay excesiva burocracia, sobrerregulación, corrupción, deshonestidad en los contratos públicos, falta de transparencia, incapacidad de proveer servicios apropiados al sector productivo, dependencia política del poder judicial, correcta administración de las finanzas públicas y hasta la transparencia del sector privado.

Hasta el 2005, el pilar Instituciones era denominado por los reportes del WEF como **Instituciones Públicas**. En otras palabras, es el indicador ideal para medir el nivel de institucionalidad de un país. Cada indicador es evaluado en base a una escala de 0 a 7. El reporte 2014-2015 evalúa 144 economías, donde resalta en primer lugar Suiza con una puntuación general de 5.70 y con Guinea como el país menos competitivo con una puntuación de 2.79. En cuanto al indicador **Instituciones**, este informe presenta a Nueva Zelanda como el país con mayor institucionalidad, con una puntuación de 6.09, y a Venezuela en el último lugar con una puntuación de 2.15. Para los fines de nuestro estudio es importante señalar que en la versión 2014-2015 de este Reporte de Competitividad Global, no fue incluido Ecuador por falta de disponibilidad de datos (aunque en el resto de las mediciones entre el 2003-2013 sí incluye información de ese país). Por

tal razón, para la serie de datos correspondientes al año 2014, en el caso de Ecuador, la medición del indicador **Instituciones** corresponderá a la del informe anterior 2012-2013.

- d) Índice de Desarrollo Democrático de América Latina (IDD-Lat): Es un informe anual que produce la Fundación Konrad Adenauer (KAS) sobre la evolución del desarrollo democrático de los 18 países de América Latina, desde el año 2002. Tal y como explica su informe 2014 (KAS, 2014), esta medición se basa en cuatro dimensiones: Democracia de los Ciudadanos, que evalúa el respeto de los derechos políticos y libertades civiles; Democracia de las Instituciones, que mide la calidad institucional y la eficiencia del sistema político; Democracia Social y Humana, que analiza la capacidad del sistema democrático para generar políticas que aseguren bienestar y desarrollo humano; y Democracia Económica, que pondera la capacidad del sistema democrático para generar políticas que aseguren eficiencia económica. Uno de sus subindicadores, el referido a *accountability*, será el utilizado en este estudio para medir esa variable. En esta versión 2014 del IDD-Lat, sigue retrocediendo el promedio general de la región (descenso de más del 6% con relación al año anterior), lo cual viene ocurriendo desde el año 2009, salvo el 2012 cuando avanzó un poco. El promedio más alto alcanzado por América Latina en el IDD-Lat fue el año 2009, cuando alcanzó 5.238 puntos (en el 2014 la región solo alcanzó 4.602 puntos).
- e) Democracy Index o Índice de Democracia: Es el elaborado por la Unidad de Inteligencia de la revista *The Economist* (EIU) desde el año 2006. Se realizaba cada dos años hasta el 2010, a partir de cuándo empezó a ser publicado anualmente. Según detalla en el informe del 2014 (EIU, 2014), el *Democracy Index* presenta una fotografía del estado de la democracia a nivel global, ya que incluye a 167 países. Clasifica a los países en cuatro tipos de regímenes: Democracias Completas, Democracias Defectuosas, Regímenes Híbridos y Regímenes Autoritarios. Para evaluar utiliza cinco categorías: Proceso Electoral y Pluralismo, Libertades Civiles, Funcionamiento del Gobierno,

Participación Política y Cultura Política. Para los fines de este trabajo de investigación, de este informe solamente se ha utilizado para nuestro análisis el indicador “Participación Política”, para junto al indicador “Participación Electrónica” del *eGovernment Survey* de Naciones Unidas, construir nuestro indicador “Participación Activa” (cada uno tendrá el peso del 50%), que será una de las variables de control. Como este índice empezó a ser publicado en el 2006, para el año 2005 se utilizarán los resultados del 2006, y solo para el 2003 se construirá el indicador “Participación Activa” con los valores correspondientes al indicador de Naciones Unidas.

- f) Latinobarómetro: Es un instrumento de medición de la opinión pública de América Latina, realizado anualmente desde el año 1995 por la Corporación Latinobarómetro, que es una corporación privada sin fines de lucro con sede en Santiago de Chile, como explica su portal web⁵², y es la única responsable de la producción y publicación de los datos. Esta institución investiga el desarrollo de la democracia, la economía y la sociedad en su conjunto, usando indicadores de opinión pública que miden actitudes, valores y comportamientos. Es a partir del 2004 que incluye a Nicaragua y República Dominicana. En los años 2012 y 2014 no se realizaron encuestas, por lo que se asumirá para esos años los resultados correspondientes a 2011 y 2013, respectivamente. De todas los factores que analiza, se usarán los resultados sobre “Confianza en el Gobierno” para calcular el valor de la variable “Confianza Política”, computando las respuestas de los ciudadanos que contestaron “mucho” o “algo” de confianza. Las respuestas “poca” o “ninguna” no son tomadas en cuenta en este estudio.

3.6 Desarrollo de ítems de medición

Los elementos o ítems que serán recolectados con el propósito de poder establecer las correlaciones que conducirán este estudio a las conclusiones esperadas (Cuadro 3.3), son los siguientes:

⁵² www.latinobarometro.org

Cuadro 3.3: Desarrollo de ítems de medición

Variable	Dimensión	Indicador	Escala	Ítems	Fuente
<i>eGobierno</i>	2003-2014	Índice de Desarrollo de <i>eGobierno</i>	0 a 1	Servicios en Línea Infraestructura TIC Capital Humano	Naciones Unidas
Institucionalidad	2003-2014	Índice Global de Competitividad	0 a 7	Instituciones	World Economic Forum
Percepción de corrupción	2003-2014	Índice de Percepción de la Corrupción	0 a 10	Índice de Percepción de la Corrupción	Transparencia Internacional
<i>Accountability</i>	2003-2014	Índice de Desarrollo Democrático	0 a 10	Indicador de <i>Accountability</i>	Fund. Konrad Adenauer
Confianza política	2003-2014	Latinobarómetro	0 a 100	Confianza en el Gobierno	Corporación Latinobarómetro
Madurez de la democracia	2003-2014	Índice de Desarrollo Democrático	0 a 10	Índice de Desarrollo Democrático	Fund. Konrad Adenauer
Participación activa	2006-2014	Índice de Democracia	0 a 1	Participación Política	Unidad de Inteligencia de The Economist
	2003-2014	Índice de Participación Electrónica		Índice de Participación Electrónica	Naciones Unidas

Fuente: Elaboración propia

Para facilitar el manejo de las variables, se utilizarán las siguientes nomenclaturas: La variable *eGobierno* se denominará EGDI, percepción de corrupción será CPI, institucionalidad será INST, madurez de la democracia será MADUREZ, confianza política será CONFIANZA, *accountability* será ACC y participación activa será PARTICIPAC.

3.7 Instrumento de medición

Para los fines del presente estudio, se construirá una ficha por país que permitirá recolectar toda la información necesaria para posteriormente hacer los análisis y comparaciones que permitirán establecer las correlaciones entre las variables que tiene por objeto la investigación. La ficha propuesta es la mostrada en la figura No. 1.4:

Cuadro 3.4: Propuesta de ficha de recolección de datos

PAIS	INDICE	INDICADOR	2003	2005	2008	2010	2012	2014
XXXXXXX	<i>Índice de Desarrollo de eGobierno</i>	EGDI						
		Servicios en Línea						
		Infraestructura TIC						
		Capital Humano						
	Índice Global de Competitividad	Institucionalidad						
	Confianza política							
	Índice de Percepción de la Corrupción							
	Índice de Desarrollo Democrático	Indicador de <i>Accountability</i>						
		Índice de Desarrollo Democrático						
	Índice de Participación Activa	Índice de Participación Activa						
		Indicador de Participación Política						
		Índice de Participación Electrónica						

Fuente: Elaboración propia

3.8 Conclusión del capítulo

Después de la revisión bibliográfica, fueron actualizadas las hipótesis preliminares de la investigación, incorporando tres variables intervinientes para intentar explicar con ellas cómo incide el desarrollo del *eGobierno* en la reducción de la percepción de corrupción en la ciudadanía de los países latinoamericanos. Esas variables intervinientes, y por tanto, explicativas, adicionales son: *institucionalidad*, *madurez de la democracia* y *confianza política*. También fueron añadidas como variables de control *accountability* y *participación activa*, ésta última será una variable construida a

partir de las variables *participación política* + *participación electrónica*. En total, quedan definidas 7 variables para la investigación: *eGobierno* (independiente); *institucionalidad*, *madurez de la democracia* y *confianza política* (intervenientes); *percepción de corrupción* (dependiente); y *accountability* y *participación activa* (de control).

Las fuentes de estos datos serán el *UN eGovernment Survey* de Naciones Unidas (para las variables *eGobierno* y *participación electrónica*); Índice de Percepción de Corrupción de Transparencia Internacional (variable *percepción de corrupción*); Índice Global de Competitividad, pilar *Instituciones*, del Foro Económico Mundial (variable *institucionalidad*); Índice de Desarrollo Democrático de América Latina de la Fundación Konrad Adenauer (variable *madurez de la democracia* y *accountability*); Latinobarómetro, indicador *Confianza en el Gobierno* (variable *confianza política*); y el Índice de Democracia de la Unidad de Inteligencia de *The Economist* (variable *participación política*). Para el análisis empírico se utilizarán las pruebas estadísticas del coeficiente de correlación de Pearson y la regresión lineal múltiple, para poder calcular y predecir el efecto de más de una variable independiente sobre otra dependiente.

Capítulo 4

Comparación de los países de Latinoamérica

En este capítulo se analizarán las distintas estrategias de implementación del *eGobierno* implementadas por parte de los países latinoamericanos, así como la situación imperante de oferta y demanda de *eGobierno* en cada uno de ellos. Sobre la base de la información recopilada en la ficha de cada país (que se puede encontrar en la sección de **anexos** de este trabajo de investigación), se inicia el proceso de comparación de los datos cuantitativos que nutrirán los distintos modelos estadísticos que se aplicarán para determinar correlaciones y relaciones causa-efecto entre las variables del estudio.

4.1 Estrategias de implementación del *eGobierno* en la región

En Latinoamérica es indudable que se ha avanzado en materia de implementación del eGobierno. Sin embargo, si estos avances los analizamos con lupa, veremos que cada país tiene sus particularidades sobre la estrategia utilizada y las conquistas alcanzadas.

Oferta y demanda de *eGobierno* en Latinoamérica

Como refieren las Naciones Unidas, para medir el nivel de desarrollo del *eGobierno* en un país, se toman en cuenta tres factores: *servicios en línea, infraestructura de telecomunicaciones y capital humano*. Como refieren Criado y García-Gil (2013), el primer factor se refiere a la oferta de *eGobierno* por parte de las administraciones públicas y los dos restantes factores a la demanda. La región ofrece importantes disparidades en ambos enfoques, ya que, por ejemplo, en materia de demanda potencial solamente tres países sobrepasan el 50% de penetración del Internet (Argentina, Chile y Uruguay), 5 no llegan a un 30% (Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua y Paraguay), mientras que los 10 restantes se encuentran entre un 30% y un 50% (ONU, 2014). Nótese que de los 5 países más rezagados, 4 son de Centroamérica.

Continuando con la demanda, solamente 6 países latinoamericanos cuentan con más de un 10% de su población con suscripción fija de banda ancha (Argentina, Costa Rica, Chile, México y Uruguay), mientras que 5 países no llegan siquiera al 2% (Bolivia, Nicaragua, Guatemala, Honduras y Paraguay). Los restantes oscilan entre el 2% y el

10% (ONU, 2014). Sin embargo, en cuanto a la cantidad de suscripciones de telefonía móvil, casi la totalidad de los países de la región superan el 90% de la población, solo con la excepción de República Dominicana, México y Nicaragua, que aún así sobrepasan el 80% de penetración de telefonía móvil. Como afirman Criado y García-Gil (2013), en esa particularidad los gobiernos podrían identificar una oportunidad para promover el *mGovernment* o prestación de servicios públicos en línea a través de los dispositivos móviles. De los tres factores que componen el Índice de Desarrollo de Gobierno Electrónico de Naciones Unidas, el de infraestructura de las telecomunicaciones es el único en que Latinoamérica se encuentra por debajo de la media mundial (0.3450 de Latinoamérica con relación a 0.3650 del promedio mundial) (ONU, 2014).

En cuanto a la oferta de servicios públicos en línea, la puntuación promedio en este factor duplica la obtenida en lo concerniente a infraestructura de telecomunicaciones, lo que refleja que los gobiernos latinoamericanos se han esforzado más en proveer soluciones web para la tramitación de servicios públicos que en cerrar la brecha digital, lo cual es probablemente motivado a las presiones ejercidas por los organismos internacionales (Criado y García-Gil, 2013). Esto se refleja en que 10 países latinoamericanos superan el 50% de puntuación en este rubro (Argentina, Brasil, Colombia, Chile, México, Costa Rica, El Salvador, Perú, Uruguay y Venezuela), cuando solamente 2 registran por debajo del 20% (Nicaragua y Guatemala). Los restantes países se encuentran entre el 20% y 50% de desarrollo de sus servicios públicos en línea (ONU, 2014).

Otro aspecto resaltante es que, además de lo relacionado a servicios públicos en línea, en desarrollo del capital humano los países latinoamericanos sobrepasan también la media mundial (0.7141 de Latinoamérica con relación a 0.6566 de la media mundial) (ONU, 2014).

Estrategias latinoamericanas de implementación del *eGobierno*

Como refieren diversos autores, los países latinoamericanos han incorporado en sus respectivas agendas la implementación del *eGobierno*, con diferentes matices y

estrategias. La región aprobó en el año 2007 la Carta Iberoamericana de Gobierno Electrónico (CIGE) que estableció una perspectiva regional para el desarrollo del *eGobierno* con el fin de mejorar los servicios públicos, los procesos democráticos y reforzar la gobernanza de las políticas públicas y que establecía un marco conceptual sobre los principios generales del Gobierno Electrónico y las condiciones indispensables para su desarrollo (Criado et al., 2011). Las principales estrategias impulsadas en la última década, son las siguientes:

- a) **Agendas nacionales de *eGobierno*:** En todos los países latinoamericanos se ha incorporado a la agenda pública el tema del *eGobierno* bajo distintas denominaciones. La mayoría de estas “agendas digitales” incluyen, de inicio, un componente institucional donde se identifica una agencia gubernamental que se responsabilice de coordinar la agenda nacional de *eGobierno*, lo cual típicamente es una dependencia directa de la Presidencia (Reilly, 2004). La mayoría de estas agendas han enfatizado en la mejora de las interacciones web de la administración pública con los ciudadanos, plataformas tecnológicas para compras públicas y pagos de impuestos (Criado y García-Gil, 2013). En muchos casos, se denota un marco institucional débil donde muchas veces las iniciativas pierden intensidad o continuidad con los cambios de administración (Criado y García-Gil, 2013; Reilly, 2004). Un común denominador en los países latinoamericanos es que estas agendas son financiadas frecuentemente por organismos internacionales, donde se destaca el BID (Reilly, 2004).
- b) **Portales de servicios públicos:** Son portales especializados en facilitar la tramitación en línea de los servicios brindados por el Estado. En general, ofrecen información sobre los requerimientos de los trámites, proporcionan los formularios necesarios para solicitar los servicios, la posibilidad de remitirlos vía electrónica, y en ciertos casos, hacer el trámite completo digitalmente (Criado y García-Gil, 2013). Pero según estos autores, casi todos los países de la región han desarrollado su portal de servicios en línea, salvo El Salvador, Guatemala y Honduras. En el cuadro 4.1 es posible observar los distintos portales que han habilitado los países de la región.

Cuadro 4.1: Portales web nacionales de servicios en línea

País	Nombre del portal	URL
Argentina	Trámites y Servicios Gobierno de Argentina	http://www.argentina.gob.ar
Bolivia*	Sitio del Estado Plurinacional de Bolivia	https://bolivia.gob.bo/
Brasil	Portal Brasil	http://www.brasil.gov.br/
Chile	Chile Atiende. Personas a tu servicio	http://www.chileatiende.cl/
Colombia	Sí Virtual. Gobierno en Línea Colombia	https://www.sivirtual.gov.co/
Costa Rica	Siente Digital. Portal de Servicios Ciudadanos	http://gob.go.cr/es/
República Dominicana	Portal Oficial del Estado Dominicano	http://www.gob.do/
Ecuador	Ventanilla Única. Gobierno Nacional de la República del Ecuador	http://www.tramitesciudadanos.gob.ec/
El Salvador*	El Salvador. Presidencia de la República	http://www.presidencia.gob.sv/
Guatemala*	Gobierno de la República de Guatemala	http://www.guatemala.gob.gt/
Honduras*	Gobierno de la República de Honduras	http://www.presidencia.gob.hn/
México	Gob.mx Tu Gobierno en un solo punto	http://www.gob.mx/
Nicaragua	Trámites Nicaragua	http://www.tramitesnicaragua.gob.ni/
Panamá	Panamá Tramita. Un Gobierno más cerca de ti	http://www.panamatramita.gob.pa/
Paraguay	Portal Paraguay	https://www.paraguay.gov.py/
Perú	Portal de Servicios al Ciudadano y Empresas	http://www.serviciosalciudadano.gob.pe/
Uruguay	Portal del Estado Uruguayo	http://portal.gub.uy/
Venezuela	Venezuela Gobierno en línea. La red que nos integra	http://gobiernoonlinea.gob.ve

*No es un portal web especializado en servicios en línea, más bien de informaciones gubernamentales
Fuente: Elaboración propia sobre la base del análisis de Criado y García-Gil (2013)

- c) **Alianzas público-privadas:** Algunos países latinoamericanos han empezado a emular las estrategias de muchos países desarrollados que han visto en el sector privado un aliado estratégico para impulsar su agenda digital, bajo la premisa

de que la construcción de la Sociedad de la Información y el Conocimiento no es una tarea exclusiva del sector gubernamental, sino que en dicha tarea deben participar todos los sectores de la vida nacional (Porrúa, 2004). Además, establecer alianzas con el sector privado garantiza el flujo de recursos frescos para estas iniciativas, la transferencia tecnológica y el enfoque innovador.

En Latinoamérica hay varios casos de éxito que pueden ser referenciados como COMPRASNET en Brasil, solución llamada a resolver el tema de las compras gubernamentales, la cual se hizo mediante la creación de una empresa de servicios de procesamiento de datos, llamada SERPRO, la cual era propiedad en 60% por el Estado y en un 40% por una empresa privada contratada mediante licitación pública. También está el caso del Registro Civil de la Ciudad de Guatemala, cuya administración fue adjudicada a una empresa privada mediante una alianza público-privada que permitió reducir en un 66% la inversión requerida y que es autosostenible, brindando a la población un servicio de calidad y transparente (Porrúa, 2004).

- d) **Iniciativas de Interoperabilidad:** La interoperabilidad, entendida como *“la capacidad mediante la cual sistemas heterogéneos, no solo tecnológicos, pueden intercambiar información y procesos técnicos o datos”* (Criado, Gascó y Jiménez, 2011), es una característica imprescindible en las iniciativas de *eGobierno*, especialmente cuando se trata de servicios públicos que para su provisión requieren la intervención de más de una agencia estatal. En la región, la CIGE estableció las bases conceptuales e incorporó en el 2010 un Marco Iberoamericano de Interoperabilidad. Sin embargo, como refieren los mismos autores, a pesar de ser considerado un elemento importante, la mayoría de los países latinoamericanos no lo han priorizado en sus respectivas agendas y concluyen que algunos de los principales obstáculos para que se avance más en el tema están la cultura organizativa, barreras legislativas, pluralidad de actores y desafíos de carácter tecnológico.

- e) **Redes sociales en la administración pública:** Latinoamérica es una de las regiones líderes en el uso de las redes sociales, tal y como establecen diversos estudios, lo cual incluye el uso intensivo de populares redes como Facebook, Twitter, YouTube y Whatsapp, por lo que varios gobiernos de la región han implementado estrategias para llegar a los ciudadanos a través de estos canales, como es el caso de México, Colombia y Chile (Criado y García-Gil, 2013).
- f) **Gobierno abierto:** En los últimos años el *Open Government* ha incursionado en la agenda pública latinoamericana, especialmente a partir del 2011, cuando 14 países de la región firmaron la declaración original de la Alianza para Gobierno Abierto (AGA). Este esfuerzo impulsa iniciativas que hacen más transparentes, efectivos, participativos y colaborativos los gobiernos signatarios, mediante el aprovechamiento de las TIC. En este marco se incluye la apertura de datos públicos, una forma novedosa de dar participación a la sociedad en la producción de valor público agregado sobre la base de la información liberada por las instituciones públicas. De los 14 países latinoamericanos que se han comprometido en esta iniciativa, 9 cuentan con planes de acción en ejecución, mientras el resto se encuentran en fase de formulación o formalización (Ramírez-Alujas y Dassen, 2012).

Las iniciativas más destacables son las de México, Chile, Brasil, Colombia y Uruguay (Criado y García-Gil, 2013). En el caso de Uruguay, fue una de las primeras naciones en la región en publicar datos abiertos en sus portales, siendo seguido por México, Chile, República Dominicana, Colombia, Perú y Brasil; destacándose esta última por el hecho de que el gobierno federal y activistas reunidos en un colectivo denominado “Transparencia Hacker” colaboran en el proceso de publicación y reutilización de datos (Fumega y Scrolloni, 2012). De los 14 países, los que mayor cantidad de iniciativas tienen comprometidas en su plan de acción son Perú (45), Brasil (32) y Colombia (27) (Ramírez-Alujas y Dassen, 2012). En el cuadro 4.2 se detallan los países que tienen portales nacionales de datos abiertos y la cantidad de conjuntos de datos (o set de datos) que están disponibles al público.

Cuadro 4.2: Portales nacionales de datos abiertos

País	Nombre del portal	Set de Datos
Argentina	http://www.datos.gob.ar/	10
Bolivia	https://datos.gob.bo/	24
Brasil	http://dados.gov.br/	2,022
Chile	http://datos.gob.cl/	2,500
Colombia	http://www.datos.gov.co/	3,839
Costa Rica	http://datosabiertos.presidencia.go.cr/home	n/a
Ecuador	http://catalogo.datosabiertos.gob.ec/	82
El Salvador	n/a	n/a
Guatemala	n/a	n/a
Honduras	n/a	n/a
México	http://datos.gob.mx/	16,000
Nicaragua	n/a	n/a
Panamá	http://www.datosabiertos.gob.pa/	36
Paraguay	https://www.datos.gov.py/	149
Perú	http://www.datosabiertos.gob.pe/	142
República Dominicana	http://datos.gob.do/	418
Uruguay	http://datos.gub.uy/	139
Venezuela	n/a	n/a

Fuente: Elaboración propia

4.2 Comparación de los datos

Al tomar todos los datos contenidos en la ficha que se ha elaborado para cada país latinoamericano, se han distribuido comparativamente, y en una primera tabla se tienen los valores de los indicadores: *eGobierno*, *percepción de corrupción*, *institucionalidad* y *madurez de la democracia* (cuadro 4.3), y en una segunda los valores de las restantes variables: *confianza política*, *accountability* y *participación activa* (cuadro 4.4):

Cuadro 4.3: Comparación de países latinoamericanos (Indicadores *eGobierno*, Percepción de Corrupción, Institucionalidad y Madurez de la Democracia)

PAIS	Índice de Desarrollo de <i>Gobierno Electrónico</i>						Índice de Percepción de Corrupción						Institucionalidad						Madurez de la Democracia					
	2003	2005	2008	2010	2012	2014	2003	2005	2008	2010	2012	2014	2003	2005	2008	2010	2012	2014	2003	2005	2008	2010	2012	2014
Argentina	0.5770	0.5971	0.5844	0.5467	0.6228	0.6306	2.5	2.8	2.9	2.9	3.5	3.4	3.22	3.96	2.94	2.99	2.85	2.79	3.90	4.34	5.73	5.66	5.66	6.65
Bolivia	0.4110	0.4017	0.4867	0.4280	0.4658	0.4562	2.3	2.5	3.0	2.8	3.4	3.5	3.51	3.71	2.66	2.85	3.31	3.53	2.88	3.53	2.84	3.08	2.73	3.29
Brasil	0.5270	0.5981	0.5679	0.5006	0.6167	0.6008	3.9	3.7	3.5	3.7	4.3	4.3	4.27	4.06	3.56	3.58	3.78	3.47	5.03	3.82	4.52	4.69	4.91	4.20
Chile	0.6710	0.6963	0.5819	0.6014	0.6769	0.7122	7.4	7.3	6.9	7.2	7.2	7.3	5.62	5.58	4.73	5.01	4.97	4.82	10.03	10.44	9.67	10.00	9.96	8.52
Colombia	0.4430	0.5221	0.5317	0.6125	0.6572	0.6173	3.7	4.0	3.8	3.5	3.6	3.7	4.13	4.55	3.66	3.43	3.38	3.32	4.22	2.99	4.66	4.31	3.97	3.23
Costa Rica	0.4270	0.4612	0.5144	0.4749	0.5397	0.6061	4.3	4.2	5.1	5.3	5.4	5.4	4.49	4.32	4.35	4.35	4.13	4.26	7.85	8.51	10.00	9.25	10.00	8.49
Ecuador	0.3780	0.3966	0.4840	0.4322	0.4869	0.5053	2.2	2.5	2.0	2.5	3.2	3.3	3.48	2.93	2.92	3.05	3.16	3.16	2.38	3.66	2.52	2.93	2.85	4.64
El Salvador	0.4090	0.4225	0.4974	0.4700	0.5513	0.4989	3.7	4.2	3.9	3.6	3.8	3.9	4.72	4.45	3.46	3.44	3.02	3.44	6.27	5.05	4.18	3.53	4.36	4.81
Guatemala	0.3290	0.3777	0.4283	0.3937	0.4390	0.3160	2.4	2.5	3.1	3.2	3.3	3.2	3.22	3.22	3.48	3.15	3.25	3.34	2.93	1.65	3.44	3.00	2.98	0.88
Honduras	0.2800	0.3348	0.4048	0.4065	0.4341	0.4083	2.3	2.6	2.6	2.4	2.8	2.9	2.85	3.61	3.69	3.37	3.32	3.37	4.10	4.33	4.41	2.54	3.33	1.94
Mexico	0.5930	0.6061	0.5893	0.5150	0.6240	0.5733	3.6	3.5	3.6	3.1	3.4	3.5	4.35	4.03	3.49	3.40	3.59	3.40	6.62	5.52	6.14	5.46	5.37	5.02
Nicaragua	0.3240	0.3383	0.3668	0.3630	0.3621	0.2759	2.6	2.6	2.5	2.5	2.9	2.8	3.57	3.74	3.20	3.10	3.34	3.31	4.23	4.03	3.86	3.04	2.89	2.63
Panama	0.4320	0.4822	0.4718	0.4619	0.5733	0.5242	3.4	3.5	3.4	3.6	3.8	3.7	3.75	3.90	3.88	3.81	3.92	3.83	8.03	6.92	6.50	6.13	6.05	4.77
Paraguay	0.4130	0.3620	0.4654	0.4243	0.4802	0.3740	1.6	2.1	2.4	2.2	2.5	2.4	3.01	2.97	2.64	2.85	3.00	2.90	3.21	4.49	3.86	3.62	3.81	3.18
Perú	0.4630	0.5089	0.5252	0.4923	0.5230	0.5435	3.7	3.5	3.6	3.5	3.8	3.8	4.27	4.27	3.45	3.53	3.44	3.26	3.60	3.13	5.02	5.77	5.70	6.42
Rep. Dom.	0.4380	0.4076	0.4943	0.4557	0.5130	0.4481	3.3	3.0	3.0	3.0	3.2	3.2	4.05	3.24	3.14	3.23	3.21	3.29	4.63	3.82	3.58	2.74	2.95	1.77
Uruguay	0.5070	0.5387	0.5645	0.5848	0.6315	0.7420	5.5	5.9	6.9	6.9	7.2	7.3	5.31	5.19	4.55	4.72	4.63	4.68	9.77	8.36	8.72	9.73	9.61	10.00
Venezuela	0.3640	0.5161	0.5095	0.4774	0.5585	0.5564	2.4	2.3	1.9	2.0	1.9	1.9	3.21	3.23	2.41	2.43	2.36	2.15	2.81	2.58	3.26	3.35	2.42	2.41

Fuente: Encuesta de Desarrollo de *Gobierno Electrónico* (ONU, 2003-2014), Índice de Percepción de Corrupción (Transparencia Internacional, 2003-2014), Reporte de Competitividad Global (WEF, 2003-2014) e IDD-Lat (Fundación Konrad Adenauer, 2003-2014)

Cuadro 4.4: Comparación de países latinoamericanos (Indicadores *confianza política*, *accountability* y *participación activa*)

PAIS	Confianza Política						Accountability						Participación Activa					
	2003	2005	2008	2010	2012	2014	2003	2005	2008	2010	2012	2014	2003	2005	2008	2010	2012	2014
Argentina	45.0	41.5	31.3	35.8	47.8	44.2	5.0	5.5	6.0	6.1	6.1	5.9	0.586	0.413	0.505	0.378	0.423	0.553
Bolivia	14.1	22.0	49.5	41.9	36.6	39.4	2.5	5.7	8.7	7.0	5.1	5.7	0.397	0.262	0.455	0.378	0.412	0.484
Brasil	42.5	33.7	42.4	55.0	39.3	38.6	5.0	4.6	5.3	6.6	6.0	6.0	0.379	0.468	0.449	0.393	0.500	0.575
Chile	45.7	59.4	52.5	55.5	33.9	31.6	10.0	4.6	7.1	7.4	7.1	6.5	0.828	0.544	0.341	0.366	0.523	0.665
Colombia	33.4	46.2	59.5	47.3	36.3	35.0	5.0	6.9	6.5	7.0	6.0	6.5	0.155	0.544	0.466	0.416	0.563	0.636
Costa Rica	23.1	25.5	35.1	44.9	40.1	22.4	0.0	5.1	6.2	6.3	7.1	7.1	0.086	0.329	0.487	0.406	0.463	0.717
Ecuador	9.6	13.2	52.0	49.1	61.9	64.5	5.0	5.6	8.4	5.5	5.0	6.3	0.069	0.282	0.307	0.329	0.368	0.495
El Salvador	20.8	41.6	50.5	56.6	50.6	41.6	5.0	6.3	4.0	4.1	5.8	7.4	0.328	0.274	0.388	0.230	0.471	0.498
Guatemala	7.6	26.0	28.4	24.1	17.8	31.0	5.0	3.6	5.1	6.2	6.0	6.1	0.086	0.274	0.162	0.324	0.285	0.265
Honduras	25.3	26.8	24.7	41.4	28.8	19.5	0.0	3.3	5.8	6.8	5.7	6.0	0.034	0.357	0.358	0.286	0.260	0.361
Mexico	23.4	31.4	36.1	34.1	31.2	33.7	5.0	4.6	5.5	5.7	5.6	5.8	0.603	0.631	0.625	0.491	0.623	0.637
Nicaragua	14.8	14.8	34.7	36.8	36.3	50.4	5.0	2.1	4.8	6.0	5.9	7.1	0.310	0.222	0.195	0.345	0.260	0.271
Panama	19.6	28.0	24.8	60.1	51.6	37.4	7.5	6.3	7.9	6.8	5.7	5.5	0.362	0.413	0.335	0.278	0.436	0.523
Paraguay	16.0	36.8	84.3	46.5	36.9	31.6	7.5	7.0	6.6	7.0	6.5	6.2	0.224	0.258	0.284	0.257	0.329	0.377
Perú	13.0	14.9	14.8	24.9	33.5	23.9	5.0	5.0	6.3	8.4	6.4	7.1	0.138	0.413	0.346	0.336	0.475	0.603
Rep. Dom.	34.7	49.5	43.6	34.4	25.2	57.3	0.0	4.3	5.5	5.0	4.5	5.4	0.397	0.198	0.326	0.232	0.459	0.417
Uruguay	20.8	67.1	60.3	71.0	62.1	55.7	5.0	4.9	4.9	7.7	6.6	7.7	0.069	0.282	0.284	0.351	0.314	0.712
Venezuela	27.5	59.5	46.9	51.6	51.3	46.7	5.0	6.4	5.7	5.9	5.3	5.4	0.155	0.492	0.448	0.349	0.410	0.562

Fuente: Latinobarómetro (Latinobarómetro, 2003-2014), Encuesta de Desarrollo de *Gobierno Electrónico* (ONU, 2003-2014), Índice de Democracia (EIU, 2008-2014) e IDD-Lat (Fundación Konrad Adenauer, 2003-2014)

Debe tomarse en cuenta que los datos que aparecen en el cuadro 4.4 con relación al indicador *participación activa* en el año 2003 solamente corresponden al subcomponente *participación electrónica*, ya que la medición de la *participación política* en el *Democracy Index* no había iniciado todavía en ese año.

De ambas tablas se podrán extraer los datos que serán sometidos a análisis estadístico para contestar varias de las preguntas de investigación.

4.2.1 Subindicadores de eGobierno

Uno de los objetivos de nuestra investigación es determinar cuál es el subindicador de *eGobierno* de mayor peso en la *percepción de corrupción*. Para poder lograrlo, se analizarán cada uno de los subindicadores (*servicios en línea*, *infraestructura de telecomunicaciones* y *capital humano*) en los años seleccionados en nuestro estudio, tal y como aparecen en el cuadro 4.5, donde se incluirá para cada uno una columna de valor promedio. Correlacionando cada subindicador con la *percepción de corrupción*, se podrá determinar cuál de ellos tiene mayor incidencia, y de esa forma se estará contestando la pregunta no. 4.

Otro de los objetivos del estudio es determinar a qué grado de desarrollo del *eGobierno* hay una mayor incidencia en la *percepción de corrupción*. Para ello, es necesario clasificar a los países latinoamericanos según este desarrollo (*stage 1* o emergente, *stage 2* o mejorado, *stage 3* o transaccional y *stage 4* o conectado), lo cual se determina en función de la medición que cada país tenga en el subindicador *servicios en línea* (que en el *UN eGovernment Survey* se le denomina OSI). En base a estos datos, se elaboró el cuadro 4.6 que muestra esta clasificación (utilizando la ponderación establecida por Naciones Unidas para cada nivel o *stage*, según explicamos en la sección 3.6). Para el nivel *emergente* se seleccionaron aquellos países que tuvieron un OSI en el 2014 por debajo de 0.0700 (inferior al 7%), para el nivel *mejorado* aquellos que promediaron entre 0.0701 y 0.3100 (7% del nivel *emergente* más 24% del nivel *mejorado*), para el nivel *transaccional* aquellos que tuvieron entre 0.3101 y 0.6100 (7% del *emergente* + 24% del *mejorado* + 30% del *transaccional*), y para el nivel *conectado* aquellos cuyo valor OSI superó 0.6100.

Cuadro 4.5: Comparación de países latinoamericanos (Subindicadores OSI, TII, HCI; Indicador CPI)

PAIS	Índice de Servicios en Línea (OSI)						Índice de Infraestructura de Telecomunicaciones (TII)						Índice de Capital Humano (HCI)						Índice de Percepción de Corrupción (CPI)					
	2003	2005	2008	2010	2012	2014	2003	2005	2008	2010	2012	2014	2003	2005	2008	2010	2012	2014	2003	2005	2008	2010	2012	2014
Argentina	0.6240	0.6577	0.5585	0.4127	0.5294	0.5512	0.1870	0.1737	0.2484	0.2812	0.4352	0.4835	0.9200	0.9600	0.9470	0.9503	0.9038	0.8571	2.5	2.8	2.9	2.9	3.5	3.4
Bolivia	0.3780	0.2885	0.5217	0.3048	0.4118	0.3937	0.0550	0.0568	0.0725	0.0915	0.1786	0.2324	0.8000	0.8600	0.8649	0.8914	0.8072	0.7424	2.3	2.5	3	2.8	3.4	3.5
Brasil	0.5760	0.7500	0.6020	0.3683	0.6732	0.5984	0.1740	0.1644	0.2181	0.2538	0.3568	0.4668	0.8300	0.8800	0.8825	0.8837	0.8203	0.7372	3.9	3.7	3.5	3.7	4.3	4.3
Chile	0.8380	0.9115	0.5635	0.6095	0.7516	0.8189	0.2750	0.2773	0.2682	0.2711	0.4001	0.4940	0.9000	0.9000	0.9145	0.9233	0.8788	0.8236	7.4	7.3	6.9	7.2	7.2	7.3
Colombia	0.3620	0.6154	0.5552	0.7111	0.8431	0.7874	0.1180	0.1110	0.1701	0.2421	0.2894	0.3297	0.8500	0.8400	0.8692	0.8813	0.8391	0.7348	3.7	4	3.8	3.5	3.6	3.7
Costa Rica	0.2230	0.2538	0.4415	0.3048	0.4967	0.6142	0.1980	0.2596	0.2283	0.2424	0.3135	0.4461	0.8600	0.8700	0.8757	0.8826	0.8089	0.7582	4.3	4.2	5.1	5.3	5.4	5.4
Ecuador	0.1750	0.2500	0.4448	0.3175	0.4575	0.4803	0.0890	0.0899	0.1519	0.1595	0.2482	0.3318	0.8700	0.8500	0.8566	0.8231	0.7549	0.7037	2.2	2.5	2	2.5	3.2	3.3
El Salvador	0.4060	0.4269	0.5786	0.4254	0.6732	0.5354	0.0820	0.0906	0.1388	0.1923	0.2638	0.3198	0.7400	0.7500	0.7723	0.7935	0.7169	0.6414	3.7	4.2	3.9	3.6	3.8	3.9
Guatemala	0.3230	0.4346	0.4749	0.3079	0.4641	0.1496	0.0440	0.0484	0.1237	0.1528	0.2247	0.2713	0.6200	0.6500	0.6850	0.7229	0.6284	0.5272	2.4	2.5	3.1	3.2	3.3	3.2
Honduras	0.1000	0.2231	0.3712	0.2952	0.3791	0.4016	0.0410	0.0412	0.0736	0.1268	0.2173	0.1951	0.7000	0.7400	0.7707	0.8007	0.7060	0.6281	2.3	2.6	2.6	2.4	2.8	2.9
Mexico	0.8080	0.8192	0.7057	0.4413	0.7320	0.6614	0.1320	0.1491	0.1957	0.2161	0.3104	0.3139	0.8400	0.8500	0.8629	0.8898	0.8295	0.7445	3.6	3.5	3.6	3.1	3.4	3.5
Nicaragua	0.2880	0.2500	0.2876	0.2540	0.3137	0.0945	0.0330	0.0348	0.0685	0.0757	0.1194	0.1692	0.6500	0.7300	0.7466	0.7626	0.6533	0.5639	2.6	2.6	2.5	2.5	2.9	2.8
Panama	0.3410	0.4885	0.4147	0.2825	0.4641	0.3701	0.0950	0.0980	0.1246	0.2202	0.4408	0.4571	0.8600	0.8600	0.8778	0.8884	0.8151	0.7455	3.4	3.5	3.4	3.6	3.8	3.7
Paraguay	0.3360	0.1654	0.4381	0.2635	0.4575	0.2283	0.0740	0.0706	0.1055	0.1433	0.1968	0.2236	0.8300	0.8500	0.8534	0.8711	0.7862	0.6700	1.6	2.1	2.4	2.2	2.5	2.4
Perú	0.4080	0.5577	0.5652	0.4095	0.5163	0.6299	0.1110	0.1091	0.1373	0.1789	0.2585	0.2718	0.8700	0.8600	0.8719	0.8911	0.7942	0.7289	3.7	3.5	3.6	3.5	3.8	3.8
Rep. Dom.	0.4450	0.3115	0.5084	0.3651	0.5359	0.3858	0.0670	0.0912	0.1472	0.1658	0.2632	0.2945	0.8000	0.8200	0.8270	0.8391	0.7398	0.6639	3.3	3	3	3	3.2	3.2
Uruguay	0.3580	0.4500	0.5084	0.4794	0.5490	0.8504	0.2440	0.2261	0.2453	0.3183	0.4442	0.5607	0.9200	0.9400	0.9417	0.9599	0.9013	0.8148	5.5	5.9	6.9	6.9	7.2	7.3
Venezuela	0.1440	0.5769	0.4682	0.3048	0.4837	0.5512	0.1170	0.1113	0.1900	0.2321	0.3215	0.3495	0.8300	0.8600	0.8716	0.9004	0.8705	0.7685	2.4	2.3	1.9	2	1.9	1.9

Fuente: Encuesta de Desarrollo de *Gobierno Electrónico* (ONU, 2003-2014) e Índice de Percepción de Corrupción (Transparencia Internacional, 2003-2014)

Cuadro 4.6: Clasificación por nivel de desarrollo del *eGobierno* (según el valor del subindicador OSI en el 2014)

PAIS	OSI						CPI					
	2003	2005	2008	2010	2012	2014	2003	2005	2008	2010	2012	2014
Etapa o Stage 1												
Etapa o Stage 2												
Guatemala	0.3230	0.4346	0.4749	0.3079	0.4641	0.1496	2.4	2.5	3.1	3.2	3.3	3.2
Nicaragua	0.2880	0.2500	0.2876	0.2540	0.3137	0.0945	2.6	2.6	2.5	2.5	2.9	2.8
Paraguay	0.3360	0.1654	0.4381	0.2635	0.4575	0.2283	1.6	2.1	2.4	2.2	2.5	2.4
Etapa o Stage 3												
Argentina	0.6240	0.6577	0.5585	0.4127	0.5294	0.5512	2.5	2.8	2.9	2.9	3.5	3.4
Bolivia	0.3780	0.2885	0.5217	0.3048	0.4118	0.3937	2.3	2.5	3	2.8	3.4	3.5
Brasil	0.5760	0.7500	0.6020	0.3683	0.6732	0.5984	3.9	3.7	3.5	3.7	4.3	4.3
Ecuador	0.1750	0.2500	0.4448	0.3175	0.4575	0.4803	2.2	2.5	2	2.5	3.2	3.3
El Salvador	0.4060	0.4269	0.5786	0.4254	0.6732	0.5354	3.7	4.2	3.9	3.6	3.8	3.9
Honduras	0.1000	0.2231	0.3712	0.2952	0.3791	0.4016	2.3	2.6	2.6	2.4	2.8	2.9
Panamá	0.3410	0.4885	0.4147	0.2825	0.4641	0.3701	3.4	3.5	3.4	3.6	3.8	3.7
Rep. Dom.	0.4450	0.3115	0.5084	0.3651	0.5359	0.3858	3.3	3	3	3	3.2	3.2
Venezuela	0.1440	0.5769	0.4682	0.3048	0.4837	0.5512	2.4	2.3	1.9	2	1.9	1.9
Etapa o Stage 4												
Chile	0.8380	0.9115	0.5635	0.6095	0.7516	0.8189	7.4	7.3	6.9	7.2	7.2	7.3
Colombia	0.3620	0.6154	0.5552	0.7111	0.8431	0.7874	3.7	4	3.8	3.5	3.6	3.7
México	0.8080	0.8192	0.7057	0.4413	0.7320	0.6614	3.6	3.5	3.6	3.1	3.4	3.5
Costa Rica	0.2230	0.2538	0.4415	0.3048	0.4967	0.6142	4.3	4.2	5.1	5.3	5.4	5.4
Perú	0.4080	0.5577	0.5652	0.4095	0.5163	0.6299	3.7	3.5	3.6	3.5	3.8	3.8
Uruguay	0.3580	0.4500	0.5084	0.4794	0.5490	0.8504	5.5	5.9	6.9	6.9	7.2	7.3

Fuente: Encuesta de Desarrollo de *Gobierno Electrónico* (ONU, 2003-2014) e Índice de Percepción de Corrupción (Transparencia Internacional, 2003-2014)

Como se puede apreciar en el cuadro 4.6, todos los países de Latinoamérica han superado el *stage 1* o etapa *emergente*, y solamente tres se encuentran en el *stage 2* o etapa *mejorada* (Guatemala, Nicaragua y Paraguay), nueve en *stage 3* o etapa *transaccional* (Argentina, Bolivia, Brasil, Ecuador, El Salvador, Honduras, Panamá, República Dominicana y Venezuela), y seis en el *stage 4* o etapa *conectada* (Chile, Colombia, México, Costa Rica, Perú y Uruguay).

Un análisis más detallado del cuadro 4.6 nos permite detectar que en el grupo de países que se encuentran en el *stage 2* (Guatemala, Nicaragua y Paraguay), todos han tenido niveles de *percepción de corrupción* por debajo de 3, con excepción de Guatemala entre 2008-2014. También es notoria la abrupta caída de los *servicios en línea* en el 2014, con reducciones superiores al 50%.

En el *stage 3* llama la atención que el único país que registra mediciones por debajo de 2.0 en el CPI es Venezuela (2008, 2012 y 2014) y por encima de 4.0 solamente Brasil (2012 y 2014) y El Salvador (2005). En cuanto a los *servicios en línea*, es notoria la caída en el 2014 de República Dominicana y El Salvador, ambos con reducciones superiores al 20%. Solo Venezuela incrementó de manera importante en el subindicador OSI en el 2014, aproximadamente un 14%.

En el *stage 4* resalta que, a pesar de estar en la etapa más avanzada del desarrollo del *eGobierno*, Colombia, México y Perú registran mediciones de la *percepción de corrupción* por debajo de 4.0 y solamente dos (Chile y Uruguay) superan los 7.0. De este grupo solamente redujeron la cantidad de *servicios en línea* en el 2014 Colombia y México, justamente los países con peores registros del CPI en ese grupo.

El análisis estadístico de la información de este cuadro permitirá contestar la pregunta de investigación no. 3.

4.2.2 Niveles de institucionalidad, madurez de la democracia y confianza política

Como uno de los propósitos más importantes de este trabajo de investigación es determinar cuáles mecanismos se articulan para que el desarrollo del *eGobierno* incida en la *percepción de corrupción*, se clasificarán los países según su nivel de desarrollo en las variables intervinientes *institucionalidad, madurez de la democracia y confianza política*,

de forma que se puedan hacer inferencias que coadyuven a explicar el fenómeno sujeto a estudio.

Primeramente, en el cuadro 4.7 se tiene la matriz de variables agrupadas según el nivel de *institucionalidad*, donde el primer grupo corresponde a los países con bajo nivel de *institucionalidad* (aquellos que en la medición del 2003 tenían un valor por debajo de la media 3.62 según la estadística descriptiva presentada en el cuadro 5.1), y aquellos con alto nivel de *institucionalidad* (con un valor superior a 3.62).

Según esta clasificación, en el grupo de baja *institucionalidad* están Honduras, Paraguay, Venezuela, Argentina, Guatemala, Ecuador, Bolivia y Nicaragua. En el grupo de mayor institucionalidad están Panamá, Rep. Dominicana, Colombia, Brasil, Perú, México, Costa Rica, El Salvador, Uruguay y Chile.

Si se agrupa la matriz en función del nivel de *madurez de la democracia* (cuadro 4.8), en el grupo de bajo nivel de *madurez de democracia* (países que al 2003 tenían una medición por debajo de la media de 4.94) están: Ecuador, Venezuela, Bolivia, Guatemala, Paraguay, Perú, Argentina, Honduras, Colombia, Nicaragua y Rep. Dominicana. Por encima de la media están Brasil, El Salvador, México, Costa Rica, Panamá, Uruguay y Chile.

En cuanto al nivel de *confianza política*, si en base a ese criterio se agrupa la matriz, el grupo de menor nivel (cuya medición en el 2003 estuvo por debajo de 37.80) lo componen Guatemala, Ecuador, Perú, Bolivia, Nicaragua, Paraguay, Panamá, El Salvador, Uruguay, Costa Rica, México, Honduras, Venezuela, Colombia y Rep. Dominicana. En el grupo de mayor nivel de *confianza política* están solamente Brasil, Argentina y Chile (cuadro 4.9).

Cuadro 4.7: Clasificación por nivel de Institucionalidad (según el valor del indicador en el 2003)

PAIS	<i>eGovernment Development Index</i>						Índice de Percepción de Corrupción						Institucionalidad						Madurez de la Democracia						Confianza Política					
	2003	2005	2008	2010	2012	2014	2003	2005	2008	2010	2012	2014	2003	2005	2008	2010	2012	2014	2003	2005	2008	2010	2012	2014	2003	2005	2008	2010	2012	2014
Bajo nivel de Institucionalidad																														
Honduras	0.2800	0.3348	0.4048	0.4065	0.4341	0.4083	2.3	2.6	2.6	2.4	2.8	2.9	2.85	3.61	3.69	3.37	3.32	3.37	4.10	4.33	4.41	2.54	3.33	1.94	25.3	26.8	24.7	41.4	28.8	19.5
Paraguay	0.4130	0.3620	0.4654	0.4243	0.4802	0.3740	1.6	2.1	2.4	2.2	2.5	2.4	3.01	2.97	2.64	2.85	3.00	2.90	3.21	4.49	3.86	3.62	3.81	3.18	16.0	36.8	84.3	46.5	36.9	31.6
Venezuela	0.3640	0.5161	0.5095	0.4774	0.5585	0.5564	2.4	2.3	1.9	2.0	1.9	1.9	3.21	3.23	2.41	2.43	2.36	2.15	2.81	2.58	3.26	3.35	2.42	2.41	27.5	59.5	46.9	51.6	51.3	46.7
Argentina	0.5770	0.5971	0.5844	0.5467	0.6228	0.6306	2.5	2.8	2.9	2.9	3.5	3.4	3.22	3.96	2.94	2.99	2.85	2.79	3.90	4.34	5.73	5.66	5.66	6.65	45.0	41.5	31.3	35.8	47.8	44.2
Guatemala	0.3290	0.3777	0.4283	0.3937	0.4390	0.3160	2.4	2.5	3.1	3.2	3.3	3.2	3.22	3.22	3.48	3.15	3.25	3.34	2.93	1.65	3.44	3.00	2.98	0.88	7.6	26.0	28.4	24.1	17.8	31.0
Ecuador	0.3780	0.3966	0.4840	0.4322	0.4869	0.5053	2.2	2.5	2.0	2.5	3.2	3.3	3.48	2.93	2.92	3.05	3.16	3.16	2.38	3.66	2.52	2.93	2.85	4.64	9.6	13.2	52.0	49.1	61.9	64.5
Bolivia	0.4110	0.4017	0.4867	0.4280	0.4658	0.4562	2.3	2.5	3.0	2.8	3.4	3.5	3.51	3.71	2.66	2.85	3.31	3.53	2.88	3.53	2.84	3.08	2.73	3.29	14.1	22.0	49.5	41.9	36.6	39.4
Nicaragua	0.3240	0.3383	0.3668	0.3630	0.3621	0.2759	2.6	2.6	2.5	2.5	2.9	2.8	3.57	3.74	3.20	3.10	3.34	3.31	4.23	4.03	3.86	3.04	2.89	2.63	14.8	14.8	34.7	36.8	36.3	50.4
Alto nivel de Institucionalidad																														
Panama	0.4320	0.4822	0.4718	0.4619	0.5733	0.5242	3.4	3.5	3.4	3.6	3.8	3.7	3.75	3.90	3.88	3.81	3.92	3.83	8.03	6.92	6.50	6.13	6.05	4.77	19.6	28.0	24.8	60.1	51.6	37.4
Rep. Dom.	0.4380	0.4076	0.4943	0.4557	0.5130	0.4481	3.3	3.0	3.0	3.0	3.2	3.2	4.05	3.24	3.14	3.23	3.21	3.29	4.63	3.82	3.58	2.74	2.95	1.77	34.7	49.5	43.6	34.4	25.2	57.3
Colombia	0.4430	0.5221	0.5317	0.6125	0.6572	0.6173	3.7	4.0	3.8	3.5	3.6	3.7	4.13	4.55	3.66	3.43	3.38	3.32	4.22	2.99	4.66	4.31	3.97	3.23	33.4	46.2	59.5	47.3	36.3	35.0
Brasil	0.5270	0.5981	0.5679	0.5006	0.6167	0.6008	3.9	3.7	3.5	3.7	4.3	4.3	4.27	4.06	3.56	3.58	3.78	3.47	5.03	3.82	4.52	4.69	4.91	4.20	42.5	33.7	42.4	55.0	39.3	38.6
Perú	0.4630	0.5089	0.5252	0.4923	0.5230	0.5435	3.7	3.5	3.6	3.5	3.8	3.8	4.27	4.27	3.45	3.53	3.44	3.26	3.60	3.13	5.02	5.77	5.70	6.42	13.0	14.9	14.8	24.9	33.5	23.9
Mexico	0.5930	0.6061	0.5893	0.5150	0.6240	0.5733	3.6	3.5	3.6	3.1	3.4	3.5	4.35	4.03	3.49	3.40	3.59	3.40	6.62	5.52	6.14	5.46	5.37	5.02	23.4	31.4	36.1	34.1	31.2	33.7
Costa Rica	0.4270	0.4612	0.5144	0.4749	0.5397	0.6061	4.3	4.2	5.1	5.3	5.4	5.4	4.49	4.32	4.35	4.35	4.13	4.26	7.85	8.51	10.00	9.25	10.00	8.49	23.1	25.5	35.1	44.9	40.1	22.4
El Salvador	0.4090	0.4225	0.4974	0.4700	0.5513	0.4989	3.7	4.2	3.9	3.6	3.8	3.9	4.72	4.45	3.46	3.44	3.02	3.44	6.27	5.05	4.18	3.53	4.36	4.81	20.8	41.6	50.5	56.6	50.6	41.6
Uruguay	0.5070	0.5387	0.5645	0.5848	0.6315	0.7420	5.5	5.9	6.9	6.9	7.2	7.3	5.31	5.19	4.55	4.72	4.63	4.68	9.77	8.36	8.72	9.73	9.61	10.00	20.8	67.1	60.3	71.0	62.1	55.7
Chile	0.6710	0.6963	0.5819	0.6014	0.6769	0.7122	7.4	7.3	6.9	7.2	7.2	7.3	5.62	5.58	4.73	5.01	4.97	4.82	10.03	10.44	9.67	10.00	9.96	8.52	45.7	59.4	52.5	55.5	33.9	31.6

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 4.8: Clasificación por nivel de Madurez de la Democracia (según el valor del indicador en el 2003)

PAIS	eGovernment Development Index						Índice de Percepción de Corrupción						Institucionalidad						Madurez de la Democracia						Confianza Política					
	2003	2005	2008	2010	2012	2014	2003	2005	2008	2010	2012	2014	2003	2005	2008	2010	2012	2014	2003	2005	2008	2010	2012	2014	2003	2005	2008	2010	2012	2014
Bajo nivel de Madurez de la Democracia																														
Ecuador	0.3780	0.3966	0.4840	0.4322	0.4869	0.5053	2.2	2.5	2.0	2.5	3.2	3.3	3.48	2.93	2.92	3.05	3.16	3.16	2.38	3.66	2.52	2.93	2.85	4.64	9.6	13.2	52.0	49.1	61.9	64.5
Venezuela	0.3640	0.5161	0.5095	0.4774	0.5585	0.5564	2.4	2.3	1.9	2.0	1.9	1.9	3.21	3.23	2.41	2.43	2.36	2.15	2.81	2.58	3.26	3.35	2.42	2.41	27.5	59.5	46.9	51.6	51.3	46.7
Bolivia	0.4110	0.4017	0.4867	0.4280	0.4658	0.4562	2.3	2.5	3.0	2.8	3.4	3.5	3.51	3.71	2.66	2.85	3.31	3.53	2.88	3.53	2.84	3.08	2.73	3.29	14.1	22.0	49.5	41.9	36.6	39.4
Guatemala	0.3290	0.3777	0.4283	0.3937	0.4390	0.3160	2.4	2.5	3.1	3.2	3.3	3.2	3.22	3.22	3.48	3.15	3.25	3.34	2.93	1.65	3.44	3.00	2.98	0.88	7.6	26.0	28.4	24.1	17.8	31.0
Paraguay	0.4130	0.3620	0.4654	0.4243	0.4802	0.3740	1.6	2.1	2.4	2.2	2.5	2.4	3.01	2.97	2.64	2.85	3.00	2.90	3.21	4.49	3.86	3.62	3.81	3.18	16.0	36.8	84.3	46.5	36.9	31.6
Perú	0.4630	0.5089	0.5252	0.4923	0.5230	0.5435	3.7	3.5	3.6	3.5	3.8	3.8	4.27	4.27	3.45	3.53	3.44	3.26	3.60	3.13	5.02	5.77	5.70	6.42	13.0	14.9	14.8	24.9	33.5	23.9
Argentina	0.5770	0.5971	0.5844	0.5467	0.6228	0.6306	2.5	2.8	2.9	2.9	3.5	3.4	3.22	3.96	2.94	2.99	2.85	2.79	3.90	4.34	5.73	5.66	5.66	6.65	45.0	41.5	31.3	35.8	47.8	44.2
Honduras	0.2800	0.3348	0.4048	0.4065	0.4341	0.4083	2.3	2.6	2.6	2.4	2.8	2.9	2.85	3.61	3.69	3.37	3.32	3.37	4.10	4.33	4.41	2.54	3.33	1.94	25.3	26.8	24.7	41.4	28.8	19.5
Colombia	0.4430	0.5221	0.5317	0.6125	0.6572	0.6173	3.7	4.0	3.8	3.5	3.6	3.7	4.13	4.55	3.66	3.43	3.38	3.32	4.22	2.99	4.66	4.31	3.97	3.23	33.4	46.2	59.5	47.3	36.3	35.0
Nicaragua	0.3240	0.3383	0.3668	0.3630	0.3621	0.2759	2.6	2.6	2.5	2.5	2.9	2.8	3.57	3.74	3.20	3.10	3.34	3.31	4.23	4.03	3.86	3.04	2.89	2.63	14.8	14.8	34.7	36.8	36.3	50.4
Rep. Dom.	0.4380	0.4076	0.4943	0.4557	0.5130	0.4481	3.3	3.0	3.0	3.0	3.2	3.2	4.05	3.24	3.14	3.23	3.21	3.29	4.63	3.82	3.58	2.74	2.95	1.77	34.7	49.5	43.6	34.4	25.2	57.3
Alto nivel de Madurez de la Democracia																														
Brasil	0.5270	0.5981	0.5679	0.5006	0.6167	0.6008	3.9	3.7	3.5	3.7	4.3	4.3	4.27	4.06	3.56	3.58	3.78	3.47	5.03	3.82	4.52	4.69	4.91	4.20	42.5	33.7	42.4	55.0	39.3	38.6
El Salvador	0.4090	0.4225	0.4974	0.4700	0.5513	0.4989	3.7	4.2	3.9	3.6	3.8	3.9	4.72	4.45	3.46	3.44	3.02	3.44	6.27	5.05	4.18	3.53	4.36	4.81	20.8	41.6	50.5	56.6	50.6	41.6
Mexico	0.5930	0.6061	0.5893	0.5150	0.6240	0.5733	3.6	3.5	3.6	3.1	3.4	3.5	4.35	4.03	3.49	3.40	3.59	3.40	6.62	5.52	6.14	5.46	5.37	5.02	23.4	31.4	36.1	34.1	31.2	33.7
Costa Rica	0.4270	0.4612	0.5144	0.4749	0.5397	0.6061	4.3	4.2	5.1	5.3	5.4	5.4	4.49	4.32	4.35	4.35	4.13	4.26	7.85	8.51	10.00	9.25	10.00	8.49	23.1	25.5	35.1	44.9	40.1	22.4
Panama	0.4320	0.4822	0.4718	0.4619	0.5733	0.5242	3.4	3.5	3.4	3.6	3.8	3.7	3.75	3.90	3.88	3.81	3.92	3.83	8.03	6.92	6.50	6.13	6.05	4.77	19.6	28.0	24.8	60.1	51.6	37.4
Uruguay	0.5070	0.5387	0.5645	0.5848	0.6315	0.7420	5.5	5.9	6.9	6.9	7.2	7.3	5.31	5.19	4.55	4.72	4.63	4.68	9.77	8.36	8.72	9.73	9.61	10.00	20.8	67.1	60.3	71.0	62.1	55.7
Chile	0.6710	0.6963	0.5819	0.6014	0.6769	0.7122	7.4	7.3	6.9	7.2	7.2	7.3	5.62	5.58	4.73	5.01	4.97	4.82	10.03	10.44	9.67	10.00	9.96	8.52	45.7	59.4	52.5	55.5	33.9	31.6

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 4.9: Clasificación por nivel de Confianza Política (según el valor del indicador en el 2003)

PAIS	<i>eGovernment Development Index</i>						Índice de Percepción de Corrupción						Institucionalidad						Madurez de la Democracia						Confianza Política					
	2003	2005	2008	2010	2012	2014	2003	2005	2008	2010	2012	2014	2003	2005	2008	2010	2012	2014	2003	2005	2008	2010	2012	2014	2003	2005	2008	2010	2012	2014
Bajo nivel de Confianza Política																														
Guatemala	0.3290	0.3777	0.4283	0.3937	0.4390	0.3160	2.4	2.5	3.1	3.2	3.3	3.2	3.22	3.22	3.48	3.15	3.25	3.34	2.93	1.65	3.44	3.00	2.98	0.88	7.60	26.00	28.40	24.10	17.80	31.00
Ecuador	0.3780	0.3966	0.4840	0.4322	0.4869	0.5053	2.2	2.5	2.0	2.5	3.2	3.3	3.48	2.93	2.92	3.05	3.16	3.16	2.38	3.66	2.52	2.93	2.85	4.64	9.60	13.20	52.00	49.10	61.90	64.50
Perú	0.4630	0.5089	0.5252	0.4923	0.5230	0.5435	3.7	3.5	3.6	3.5	3.8	3.8	4.27	4.27	3.45	3.53	3.44	3.26	3.60	3.13	5.02	5.77	5.70	6.42	13.00	14.90	14.80	24.90	33.50	23.90
Bolivia	0.4110	0.4017	0.4867	0.4280	0.4658	0.4562	2.3	2.5	3.0	2.8	3.4	3.5	3.51	3.71	2.66	2.85	3.31	3.53	2.88	3.53	2.84	3.08	2.73	3.29	14.10	22.00	49.50	41.90	36.60	39.40
Nicaragua	0.3240	0.3383	0.3668	0.3630	0.3621	0.2759	2.6	2.6	2.5	2.5	2.9	2.8	3.57	3.74	3.20	3.10	3.34	3.31	4.23	4.03	3.86	3.04	2.89	2.63	14.80	14.80	34.70	36.80	36.30	50.40
Paraguay	0.4130	0.3620	0.4654	0.4243	0.4802	0.3740	1.6	2.1	2.4	2.2	2.5	2.4	3.01	2.97	2.64	2.85	3.00	2.90	3.21	4.49	3.86	3.62	3.81	3.18	16.00	36.80	84.30	46.50	36.90	31.60
Panama	0.4320	0.4822	0.4718	0.4619	0.5733	0.5242	3.4	3.5	3.4	3.6	3.8	3.7	3.75	3.90	3.88	3.81	3.92	3.83	8.03	6.92	6.50	6.13	6.05	4.77	19.60	28.00	24.80	60.10	51.60	37.40
El Salvador	0.4090	0.4225	0.4974	0.4700	0.5513	0.4989	3.7	4.2	3.9	3.6	3.8	3.9	4.72	4.45	3.46	3.44	3.02	3.44	6.27	5.05	4.18	3.53	4.36	4.81	20.80	41.60	50.50	56.60	50.60	41.60
Uruguay	0.5070	0.5387	0.5645	0.5848	0.6315	0.7420	5.5	5.9	6.9	6.9	7.2	7.3	5.31	5.19	4.55	4.72	4.63	4.68	9.77	8.36	8.72	9.73	9.61	10.00	20.80	67.10	60.30	71.00	62.10	55.70
Costa Rica	0.4270	0.4612	0.5144	0.4749	0.5397	0.6061	4.3	4.2	5.1	5.3	5.4	5.4	4.49	4.32	4.35	4.35	4.13	4.26	7.85	8.51	10.00	9.25	10.00	8.49	23.10	25.50	35.10	44.90	40.10	22.40
Mexico	0.5930	0.6061	0.5893	0.5150	0.6240	0.5733	3.6	3.5	3.6	3.1	3.4	3.5	4.35	4.03	3.49	3.40	3.59	3.40	6.62	5.52	6.14	5.46	5.37	5.02	23.40	31.40	36.10	34.10	31.20	33.70
Honduras	0.2800	0.3348	0.4048	0.4065	0.4341	0.4083	2.3	2.6	2.6	2.4	2.8	2.9	2.85	3.61	3.69	3.37	3.32	3.37	4.10	4.33	4.41	2.54	3.33	1.94	25.30	26.80	24.70	41.40	28.80	19.50
Venezuela	0.3640	0.5161	0.5095	0.4774	0.5585	0.5564	2.4	2.3	1.9	2.0	1.9	1.9	3.21	3.23	2.41	2.43	2.36	2.15	2.81	2.58	3.26	3.35	2.42	2.41	27.50	59.50	46.90	51.60	51.30	46.70
Colombia	0.4430	0.5221	0.5317	0.6125	0.6572	0.6173	3.7	4.0	3.8	3.5	3.6	3.7	4.13	4.55	3.66	3.43	3.38	3.32	4.22	2.99	4.66	4.31	3.97	3.23	33.40	46.20	59.50	47.30	36.30	35.00
Rep. Dom.	0.4380	0.4076	0.4943	0.4557	0.5130	0.4481	3.3	3.0	3.0	3.0	3.2	3.2	4.05	3.24	3.14	3.23	3.21	3.29	4.63	3.82	3.58	2.74	2.95	1.77	34.70	49.50	43.60	34.40	25.20	57.30
Alto nivel de Confianza Política																														
Brasil	0.5270	0.5981	0.5679	0.5006	0.6167	0.6008	3.9	3.7	3.5	3.7	4.3	4.3	4.27	4.06	3.56	3.58	3.78	3.47	5.03	3.82	4.52	4.69	4.91	4.20	42.50	33.70	42.40	55.00	39.30	38.60
Argentina	0.5770	0.5971	0.5844	0.5467	0.6228	0.6306	2.5	2.8	2.9	2.9	3.5	3.4	3.22	3.96	2.94	2.99	2.85	2.79	3.90	4.34	5.73	5.66	5.66	6.65	45.00	41.50	31.30	35.80	47.80	44.20
Chile	0.6710	0.6963	0.5819	0.6014	0.6769	0.7122	7.4	7.3	6.9	7.2	7.2	7.3	5.62	5.58	4.73	5.01	4.97	4.82	10.03	10.44	9.67	10.00	9.96	8.52	45.70	59.40	52.50	55.50	33.90	31.60

Fuente: Elaboración propia

4.2.3 Niveles de *accountability* y participación activa

Las variables de control *accountability* y participación activa pueden ayudar a llevar la investigación a conclusiones relevantes para sus propósitos. Por tal razón, se han agrupado también los países según su nivel de medición promedio en ambos indicadores.

En *accountability*, los 18 países de Latinoamérica promediaron (según la muestra tomada de los años 2003, 2005, 2008, 2010, 2012 y 2014) una puntuación de 5.77 (verifíquese cuadro 5.1). Por tanto, se dividieron en dos grupos: alto nivel y bajo nivel de *accountability*, según si su promedio como país estaba por encima o por debajo de la media estimada. La clasificación puede verse en el cuadro 4.10.

Cuadro 4.10: Clasificación por nivel de *accountability* (según el valor promedio del indicador)

PAIS	CPI						EGDI						Accountability
	2003	2005	2008	2010	2012	2014	2003	2005	2008	2010	2012	2014	PROM
Alto Nivel de Accountability													
Argentina	2.5	2.8	2.9	2.9	3.5	3.4	0.5770	0.5971	0.5844	0.5467	0.6228	0.6306	5.7652
Bolivia	2.3	2.5	3	2.8	3.4	3.5	0.4110	0.4017	0.4867	0.4280	0.4658	0.4562	5.7948
Chile	7.4	7.3	6.9	7.2	7.2	7.3	0.6710	0.6963	0.5819	0.6014	0.6769	0.7122	7.1240
Colombia	3.7	4	3.8	3.5	3.6	3.7	0.4430	0.5221	0.5317	0.6125	0.6572	0.6173	6.3222
Ecuador	2.2	2.5	2	2.5	3.2	3.3	0.3780	0.3966	0.4840	0.4322	0.4869	0.5053	5.9702
Panamá	3.4	3.5	3.4	3.6	3.8	3.7	0.4320	0.4822	0.4718	0.4619	0.5733	0.5242	6.6098
Paraguay	1.6	2.1	2.4	2.2	2.5	2.4	0.4130	0.3620	0.4654	0.4243	0.4802	0.3740	6.7993
Perú	3.7	3.5	3.6	3.5	3.8	3.8	0.4630	0.5089	0.5252	0.4923	0.5230	0.5435	6.3823
Uruguay	5.5	5.9	6.9	6.9	7.2	7.3	0.5070	0.5387	0.5645	0.5848	0.6315	0.7420	6.1410
Bajo Nivel de Accountability													
Brasil	3.9	3.7	3.5	3.7	4.3	4.3	0.5270	0.5981	0.5679	0.5006	0.6167	0.6008	5.5723
Costa Rica	4.3	4.2	5.1	5.3	5.4	5.4	0.4270	0.4612	0.5144	0.4749	0.5397	0.6061	5.3000
El Salvador	3.7	4.2	3.9	3.6	3.8	3.9	0.4090	0.4225	0.4974	0.4700	0.5513	0.4989	5.4417
Guatemala	2.4	2.5	3.1	3.2	3.3	3.2	0.3290	0.3777	0.4283	0.3937	0.4390	0.3160	5.3432
Honduras	2.3	2.6	2.6	2.4	2.8	2.9	0.2800	0.3348	0.4048	0.4065	0.4341	0.4083	4.6013
México	3.6	3.5	3.6	3.1	3.4	3.5	0.5930	0.6061	0.5893	0.5150	0.6240	0.5733	5.3698
Nicaragua	2.6	2.6	2.5	2.5	2.9	2.8	0.3240	0.3383	0.3668	0.3630	0.3621	0.2759	5.1635
Rep. Dom.	3.3	3	3	3	3.2	3.2	0.4380	0.4076	0.4943	0.4557	0.5130	0.4481	4.1203
Venezuela	2.4	2.3	1.9	2	1.9	1.9	0.3640	0.5161	0.5095	0.4774	0.5585	0.5564	5.6272

Fuente: Elaboración propia

En el caso de *participación activa*, el promedio de los países latinoamericanos entre 2003 y 2014 asciende a 0.3860 (ver cuadro 5.1), por lo que se dividieron los países en dos grupos: alta participación (cuyo valor promedio en esa variable esté por encima 0.3860), y baja participación (aquellos que estén por debajo), como puede apreciarse en el cuadro 4.11.

Cuadro 4.11: Clasificación por nivel de *participación activa* (según el valor promedio del indicador)

PAIS	CPI						EGDI						Participación Activa
	2003	2005	2008	2010	2012	2014	2003	2005	2008	2010	2012	2014	PROM
Alta Participación Activa													
Argentina	2.5	2.8	2.9	2.9	3.5	3.4	0.5770	0.5971	0.5844	0.5467	0.6228	0.6306	0.4762
Brasil	3.9	3.7	3.5	3.7	4.3	4.3	0.5270	0.5981	0.5679	0.5006	0.6167	0.6008	0.4607
Chile	7.4	7.3	6.9	7.2	7.2	7.3	0.6710	0.6963	0.5819	0.6014	0.6769	0.7122	0.5445
Colombia	3.7	4	3.8	3.5	3.6	3.7	0.4430	0.5221	0.5317	0.6125	0.6572	0.6173	0.4632
Costa Rica	4.3	4.2	5.1	5.3	5.4	5.4	0.4270	0.4612	0.5144	0.4749	0.5397	0.6061	0.4148
México	3.6	3.5	3.6	3.1	3.4	3.5	0.5930	0.6061	0.5893	0.5150	0.6240	0.5733	0.6018
Venezuela	2.4	2.3	1.9	2	1.9	1.9	0.3640	0.5161	0.5095	0.4774	0.5585	0.5564	0.4029
Panamá	3.4	3.5	3.4	3.6	3.8	3.7	0.4320	0.4822	0.4718	0.4619	0.5733	0.5242	0.3911
Bolivia	2.3	2.5	3	2.8	3.4	3.5	0.4110	0.4017	0.4867	0.4280	0.4658	0.4562	0.3979
Baja Participación Activa													
Ecuador	2.2	2.5	2	2.5	3.2	3.3	0.3780	0.3966	0.4840	0.4322	0.4869	0.5053	0.3083
El Salvador	3.7	4.2	3.9	3.6	3.8	3.9	0.4090	0.4225	0.4974	0.4700	0.5513	0.4989	0.3648
Guatemala	2.4	2.5	3.1	3.2	3.3	3.2	0.3290	0.3777	0.4283	0.3937	0.4390	0.3160	0.2325
Honduras	2.3	2.6	2.6	2.4	2.8	2.9	0.2800	0.3348	0.4048	0.4065	0.4341	0.4083	0.2762
Nicaragua	2.6	2.6	2.5	2.5	2.9	2.8	0.3240	0.3383	0.3668	0.3630	0.3621	0.2759	0.2671
Paraguay	1.6	2.1	2.4	2.2	2.5	2.4	0.4130	0.3620	0.4654	0.4243	0.4802	0.3740	0.2883
Perú	3.7	3.5	3.6	3.5	3.8	3.8	0.4630	0.5089	0.5252	0.4923	0.5230	0.5435	0.3852
Rep. Dom.	3.3	3	3	3	3.2	3.2	0.4380	0.4076	0.4943	0.4557	0.5130	0.4481	0.3380
Uruguay	5.5	5.9	6.9	6.9	7.2	7.3	0.5070	0.5387	0.5645	0.5848	0.6315	0.7420	0.3353

Fuente: Elaboración propia

4.3 Conclusión del capítulo

La historia de los países latinoamericanos tienen un denominador común: regímenes autoritarios y gobiernos democráticamente electos con escaso poder para avanzar en la democratización de sus respectivas sociedades, algo que actúa como lastre y hace arrastrar al día de hoy valores y prácticas que imperaban en sociedades preburocráticas (O'Donnell,

2008; Ramió, 2001), lo cual es fácilmente constatado en el resumen histórico de los 18 países ofrecidos en este capítulo. También, se puede apreciar que todos los países latinoamericanos entran dentro de la franja de países con renta media, donde Uruguay y Chile se destacan como los de mayor renta per cápita y Honduras y Nicaragua como los de menor.

En cuanto a los datos cuantitativos que habrán de ser analizados estadísticamente en este estudio, es observable que en cuanto al nivel de desarrollo del *eGobierno*, los países han promediado en los seis años de la muestra (2003, 2005, 2008, 2010, 2012 y 2014) un valor de 0.4945 (en la escala del 0 al 1), lo que refleja un desarrollo medio del *eGobierno* como región y superior al promedio mundial en el 2014, que fue de 0.4712 según la ONU (2014). Este promedio ha ido incrementando cada año, como han destacado diversos autores y organismos internacionales (ONU, 2014; Criado y Gil-García, 2013).

En cuanto a la *percepción de corrupción*, el promedio regional en esa muestra es de 3.61 (en la escala negativa del 0 al 10) lo que refleja una muy alta *percepción de corrupción*. Si tomamos en cuenta que el promedio mundial al 2014 de *percepción de corrupción* fue de 4.32, según Transparencia Internacional (2014), se confirma que en la región de Latinoamérica existe un serio desafío en este aspecto (Rose-Ackerman, 2007; Villoria, 2006; Parker et al., 2004; Kaufmann, 2003) y al mismo tiempo, la validez del problema de investigación planteado en este estudio.

En cuanto a la *institucionalidad*, la media regional es de 3.62 (en la escala de 0 al 7), correspondiente a un bajo nivel de *institucionalidad*, y por debajo de la media mundial al 2014 que fue de 3.98, según la WEF (2014). Esto refleja una falencia importante que puede resultar clave para este trabajo de investigación, y reconfirma lo sustentado en diversos estudios previos (O'Donnell, 2008; Rose-Ackerman, 2007; Villoria, 2006; Ramió, 2001).

En cuanto a la *madurez de la democracia*, América Latina promedio 4.94 (en una escala de 0 a 10), para un nivel medio de desarrollo democrático y en cuanto a la *confianza*

política, el promedio fue de 37.8 (en la escala de 0 a 100), correspondiente a un valor medianamente bajo, coincidente este resultado con lo afirmado por varios expertos (O'Donnell, 2008; Villoria, 2005).

En lo relacionado al *accountability*, Latinoamérica promedio en esos años de la muestra un valor de 5.8 (en la escala de 0 al 10), para un valor medio en lo relacionado a rendición de cuentas, algo que puede estar vinculado al pasado relativamente reciente de gobiernos autoritarios que promovían la opacidad (Tornos et al. 2012). Desde el punto de vista de la participación activa, la región registra una media de 0.386, lo cual indica niveles de participación medianamente bajos. Si lo comparamos al promedio mundial de participación activa (0.4494), obtenido de aplicar la formula descrita en el capítulo metodológico utilizando la media mundial de participación electrónica al 2014 (0.3947) , según Naciones Unidas (ONU, 2014), y la media mundial de participación política de ese mismo año (5.04), según de *The Economist* (EIU, 2014); podemos observar que la región latinoamericana está bastante rezagada en este aspecto. Es mas notorio en la participación política, principalmente motivado a la inequidad, exclusión social y falta de confianza política (Romero, 2011), que en la participación electrónica, donde incluso se advierte un crecimiento sostenido de la penetración del Internet y utilización de las redes sociales (Criado y Gil-García, 2013; Singh, 2011).

Por tanto, en las variables del estudio es observable que Latinoamérica no saca buenas notas como región en casi ninguna de las materias, siendo la peor justamente la relacionada con percepción de corrupción, por lo que toca ahora encontrar la combinación de factores necesaria para crear la fórmula que permita hacer bajar esa percepción mediante la estrategia de *eGobierno*.

Capítulo 5

Análisis de la relación entre *eGobierno* y percepción de la corrupción

Aplicar pruebas estadísticas inferenciales es la tarea principal de la etapa empírica de este trabajo de investigación, valiéndose fundamentalmente del cálculo de coeficientes de correlación y modelos de regresión múltiple. Con los datos cuantitativos recabados por cada país latinoamericano y estratificados por niveles en cada una de las variables explicativas, se pueden correr entonces los modelos estadísticos. Ante todo, se un análisis de estadística descriptiva de los datos, donde se calcula la media, desviación estándar, valor mínimo y máximo, etc. lo cual aporta información relevante sobre las características de los países objeto de estudio en referencia a cada una de las variables definidas. Hecho esto, se empiezan a establecer los niveles de correlación entre las distintas variables lo cual nos permitirá determinar cuán vinculadas están entre sí. Este análisis correlacional también se realiza estratificado por niveles para así poder descubrir si la relación entre las variables se intensifica o no según el nivel, de forma que se puedan contestar algunas de las preguntas de investigación que están orientadas en esa dirección. Al final, se inicia con las pruebas estadísticas inferenciales, específicamente los modelos de regresión múltiple, para establecer causalidad a nivel estadístico y así poder hacer prospecciones con relación a la percepción de corrupción.

5.1 Resultados

Compilados los datos de los 18 países latinoamericanos de las distintas variables definidas, y éstos correspondientes a los años 2003, 2005, 2008, 2010, 2012 y 2014, se está entonces en capacidad de empezar a procesar la información mediante análisis de estadística inferencial. Se procura determinar valores estadísticos que permitan contestar las interrogantes de este estudio y alcanzar los objetivos del mismo que, principalmente, consisten en determinar la relación entre el nivel de desarrollo del eGobierno con la percepción de corrupción. En resumen, en esta sección se calcularán valores estadísticos

descriptivos de la muestra, correlaciones entre las variables y modelos de regresión múltiple que expliquen la variación de la variable dependiente de esta investigación, la *percepción de corrupción*.

5.1.1 Estadística descriptiva

Según se puede observar en el cuadro 5.1, a los siete indicadores analizados (*percepción de corrupción* o CPI, *eGobierno* o EGDI, *institucionalidad*, *madurez de la democracia*, *accountability*, *confianza política* y *participación activa*) se le calculó la media, desviación estándar, varianza, curtosis⁵³, asimetría, valor mínimo, valor máximo, rango, número de casos o conteo, etc. En las siete variables el número de casos asciende a 108.

En la variable *percepción de corrupción*, la media es 3.61 (que en una escala invertida⁵⁴ del 1 a 10 representa una alta percepción de corrupción en promedio en América Latina), mientras que la desviación estándar es 1.39. La varianza⁵⁵ de esta variable es 1.95, curtosis 1.59 y la asimetría 1.45 (muchos valores agrupados por debajo de la media). El valor mínimo registrado es 1.6 y el máximo 7.4, para un rango de 5.8.

En *eGobierno*, la media es 0.4945 (que en la escala 0 a 1 de este indicador representa un valor por encima del promedio mundial⁵⁶ y que en promedio los 18 países se encuentran alrededor del 50% de la escala), la desviación estándar es 0.098, la varianza es 0.010, la curtosis es -0.378 (por tanto una curva aplanada) y la asimetría 0.094 (por tanto es una distribución de frecuencias casi simétrica). El valor mínimo es 0.2759 y el máximo 0.7420,

⁵³ Curtosis es un concepto estadístico que se refiere a cuan plana o “picuda” es la curva que representa una distribución de frecuencias específica. Se denomina curva normal cuando la curtosis es igual a 0, con “pico” cuando su valor es positivo y “aplanada” cuando es negativo (Hernández Sampieri, 2006).

⁵⁴ Escala invertida significa que mientras más alto sea el valor de la variable, menor será su impacto. En el caso de percepción de corrupción, mayor será la percepción mientras menor sea su valor, porque 0 significa corrupción generalizada y 10 significa que no hay corrupción.

⁵⁵ Varianza es la desviación estándar elevada al cuadrado. Es un concepto estadístico muy importante porque muchas de las pruebas cuantitativas se fundamentan en él (Hernández Sampieri, 2006).

⁵⁶ El promedio mundial del EGDI en el 2014 fue 0.4712 (ONU, 2014).

para un rango de 0.4661. Como puede verse aquí, Latinoamérica en materia de *eGobierno* se encuentra en mejor posición que en lo relacionado a *percepción de corrupción*, y el nivel de variabilidad del *eGobierno* (su desviación estándar con relación a su media ronda $\pm 20\%$) es mucho menor en Latinoamérica que en la *percepción de corrupción* ($\pm 38.5\%$) (a mayor valor de la desviación estándar, mayor nivel de variabilidad de las puntuaciones con respecto a la media). Es decir, en Latinoamérica encontramos mediciones de desarrollo del *eGobierno* más homogéneas o parecidas que en el caso de *percepción de corrupción*.

En la variable *institucionalidad*, la media es 3.62, la desviación estándar 0.701, la varianza 0.491, la curtosis 0.296 y la asimetría 0.707. El valor mínimo es 2.15 y el máximo 5.62, para un rango de 3.47. Este valor promedio (que se mide en una escala del 0 al 7), revela que la *institucionalidad* se encuentra en promedio desarrollada en la región apenas un poco por encima del 50% de la escala y refleja un nivel de variabilidad muy parecido a la variable *eGobierno* ($\pm 20\%$).

En la variable *madurez de la democracia*, la media es 4.94 (en una escala del 0 al 10), la desviación estándar 2.37, la varianza es 5.60, la curtosis es -0.110 y el coeficiente de asimetría es 0.938. El valor mínimo registrado es 0.876 y el máximo 10.435, para un rango de 9.559. Aquí la estadística descriptiva establece que la madurez democrática de la región no llega siquiera al 50% de la escala y que tiene un nivel de variabilidad que ronda el $\pm 50\%$, significando esto que en la región encontramos mediciones muy heterogéneas de la madurez de la democracia.

En cuanto al indicador *accountability*, la media es 5.770, la desviación estándar 1.544, la varianza es 2.383, la curtosis es 4.436 y el coeficiente de asimetría es -1.297 (significa que hay muchos valores agrupados por encima de la media). El valor mínimo registrado es 0 y el máximo 10, para un rango de 10. Estos resultados presentan un promedio del 57.7% de cumplimiento del *accountability* en la región y un nivel de variabilidad que ronda el $\pm 26\%$.

La variable *confianza* presenta una media de 37.80, desviación estándar en 14.93, varianza de 222.81, curtosis de -0.128 y asimetría de 0.291. El valor mínimo es 7.6 y el máximo es 84.3, para un rango de 76.7. Este bajo promedio en la *confianza política* en la región es

casi equivalente a la medición en *percepción de corrupción* con un nivel parecido de variabilidad ($\pm 39.50\%$). En confianza política también la muestra detecta mediciones muy disímiles entre los países a través del tiempo.

En el caso del indicador *participación activa*, la media es 0.3860 (en la escala del 0 al 1), la desviación estándar es 0.1513, la varianza es 0.0229, la curtosis es 0.134 y la asimetría 0.168. El valor mínimo es 0.034 y el máximo es 0.828, para un rango de 0.794. Esta estadística denota bajos niveles de participación en Latinoamérica y una variabilidad del $\pm 39.20\%$.

En el cuadro 5.2 es posible apreciar la estadística descriptiva de los subindicadores de *eGobierno: servicios en línea* (OSI), *infraestructura de telecomunicaciones* (TII) y *capital humano* (HCI), a los que posteriormente se analizará su grado de correlación con la variable *percepción de corrupción* (CPI). Estos subindicadores se miden con una escala que va desde 0 hasta 1. En el caso de OSI, la media en los países latinoamericanos es 0.465, la desviación estándar es 0.179, la varianza asciende a 0.032, con una curtosis de -0.243 y asimetría de 0.329. El valor mínimo es de 0.0945 y el máximo de 0.9115, para un rango de 0.817. En el subindicador TII, se tiene el promedio más bajo de los tres, con 0.207, desviación estándar de 0.117, varianza de 0.014, curtosis de 0.223, asimetría de 0.765, y valores mínimo y máximo de 0.033 y 0.561, respectivamente, para un rango de 0.528. Con el subindicador HCI, se encuentra el componente de *eGobierno* con mayor valoración, ya que cuenta con una media de 0.812, desviación estándar de 0.090, varianza de 0.008, curtosis de 0.300 y asimetría de -0.817. El valor mínimo es 0.527 y el máximo de 0.960, para un rango de 0.433. En los tres subindicadores el conteo fue de 108 casos.

Estos números reflejan claramente el desarrollo actual de los distintos componentes del *eGobierno*, ya que, en promedio, Latinoamérica cuenta con un desarrollo más que aceptable de su *capital humano* (81.20%), mientras que en *servicios en línea* todavía tiene mucho trecho por recorrer, con un 46.5%, por tanto por debajo de la mitad de la escala, y el principal desafío es incrementar la *infraestructura de telecomunicaciones* que

actualmente promedia un 20.7%, con lo que se evidencia la amplitud de la brecha digital existente.

Cuadro 5.1: Estadística descriptiva de variables de investigación

Estadística	CPI	EGDI	INSTITUCIONALIDAD	MADUREZ	ACCOUNTABILITY	CONFIANZA	PARTICIPACIÓN
Media	3.61296296	0.4945213	3.624722222	4.94219444	5.74712037	37.80462963	0.386031019
Error típico	0.13422013	0.00939458	0.067411655	0.22776543	0.14822373	1.436335806	0.014561194
Mediana	3.4	0.4933	3.455	4.2675	5.861	36.45	0.377725
Moda	3.5	0.6061	2.85	10	5	14.8	0.4129
Desviación estándar	1.39485655	0.09763129	0.700562469	2.36700773	1.54038617	14.92683956	0.151324371
Varianza de la muestra	1.94562478	0.00953187	0.490787773	5.6027256	2.37278955	222.8105391	0.022899065
Curtosis	1.58885853	-	0.295612844	-0.11036981	4.42446138	-0.127735252	0.133657124
Coefficiente de asimetría	1.44729343	0.09421552	0.707112594	0.93798875	-1.25822973	0.290894357	0.167888747
Rango	5.8	0.4661	3.47	9.559	10	76.7	0.794
Mínimo	1.6	0.2759	2.15	0.876	0	7.6	0.034
Máximo	7.4	0.742	5.62	10.435	10	84.3	0.828
Suma	390.2	53.4083	391.47	533.757	620.689	4082.9	41.69135
Cuenta	108	108	108	108	108	108	108

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 5.2: Estadística descriptiva de los subindicadores de *eGobierno*

<i>Estadística</i>	<i>CPI</i>	<i>OSI</i>	<i>TII</i>	<i>HCI</i>
Media	3.61296296	0.46540185	0.20651759	0.81217037
Error típico	0.13422013	0.01724931	0.01129298	0.00866665
Mediana	3.4	0.4475	0.1937	0.83455
Moda	3.5	0.3048	0.111	0.86
Desviación estándar	1.39485655	0.17926011	0.11736006	0.09006645
Varianza de la muestra	1.94562478	0.03213419	0.01377338	0.00811197
Curtosis	1.58885853	-0.24324662	0.22316669	0.30009366
Coefficiente de asimetría	1.44729343	0.32890032	0.76563715	-0.81682989
Rango	5.8	0.8170	0.5277	0.4328
Mínimo	1.6	0.0945	0.0330	0.5272
Máximo	7.4	0.9115	0.5607	0.9600
Suma	390.2	50.2634	22.3039	87.7144
Cuenta	108	108	108	108

Fuente: Elaboración propia

5.1.2 Correlaciones

Como se mencionó en la sección 3.3.1, se utilizará el coeficiente de correlación de Pearson para medir el grado de relación existente entre las distintas variables que son objeto de esta investigación. Aunque una alta o baja correlación entre dos variables no necesariamente implica una relación causa-efecto, sí permite afirmar o descartar una fuerte vinculación entre ambas.

En el cuadro 5.3 es posible ver los niveles de correlación entre las 7 variables estudiadas. Utilizando la escala representada en el cuadro 3.2, se puede apreciar que la variable *percepción de corrupción* (CPI) tiene su mayor correlación con la variable *madurez de la democracia* (de hecho, según la escala, una correlación positiva considerable) con un valor de 0.846. La correlación del CPI con las demás variables es la siguiente: *eGobierno* o EGDI (0.623, correlación positiva media), *institucionalidad* (0.832, correlación positiva considerable), *accountability* (0.233, correlación positiva muy débil), *confianza* (0.291, correlación positiva débil) y *participación activa* (0.332, correlación positiva débil). A

simple vista, estos resultados reflejan que *percepción de corrupción* tiene una mayor vinculación como variable con *madurez de la democracia*, *institucionalidad* y *eGobierno*, en ese mismo orden.

Cuadro 5.3: Correlaciones entre variables

INDICADOR	CPI	EGDI	INST	MADUREZ	ACC	CONFIANZA	PARTICIPAC
CPI	1						
EGDI	0.62292147	1					
INST	0.83197654	0.38175004	1				
MADUREZ	0.84619280	0.55253995	0.74982872	1			
ACC	0.23340558	0.31845706	0.02847489	0.20012253	1		
CONFIANZA	0.29090855	0.36534976	0.02209244	0.17070451	0.26169461	1	
PARTICIPAC	0.33202923	0.73747196	0.14130503	0.28330967	0.35604939	0.21023009	1

Fuente: Elaboración propia

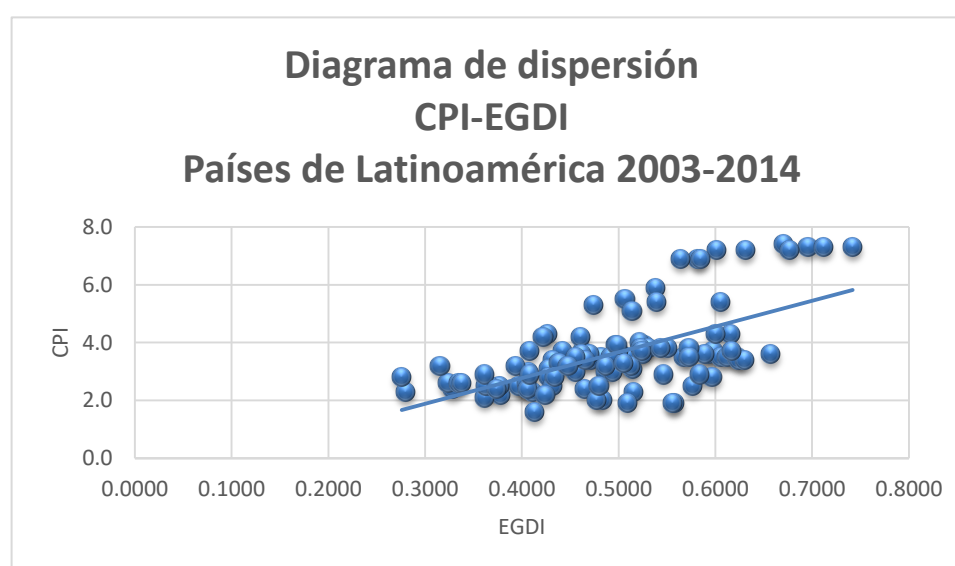
En cuanto a la variable EGDI, su mayor correlación es con la variable *participación activa* (0.737, correlación positiva considerable), y con los siguientes valores en relación a las demás variables: CPI (0.623, correlación positiva media), *institucionalidad* (0.382, correlación positiva débil), *madurez de la democracia* (0.553, correlación positiva media), *accountability* (0.305, correlación positiva débil) y *confianza* (0.365, correlación positiva débil). Estos resultados sugieren que la variabilidad de la variable *eGobierno* está más directamente vinculada a *participación activa*, *percepción de corrupción* y *madurez de la democracia*, en ese mismo orden. En otro orden, EGDI presenta menores mediciones de correlación con las variables *institucionalidad*, *accountability* y *confianza política*. Es importante destacar que en todos los casos las correlaciones de EGDI superan el coeficiente 0.300, siendo el único caso en las 7 variables (las otras 6 variables presentan dos o más correlaciones que caen por debajo de 0.300). Esto significa que EGDI es la única variable que sí tiene incidencia relevante en todas las demás a la vez.

Por ejemplo, el valor de 0.737 de correlación entre *eGobierno* y *participación activa*, si lo elevamos al cuadrado para conseguir el coeficiente de determinación, significa que

eGobierno es responsable por el 54.32% de la variación de la *participación activa*, lo cual es un porcentaje bastante alto.

En la figura 5.1 es posible apreciar el diagrama de dispersión entre la variable EGDI y la variable dependiente CPI, donde la línea de tendencia o pendiente es bastante pronunciada, como producto de la correlación positiva media existente entre ambas. Mientras mayor sea la pendiente, mayor es la correlación.

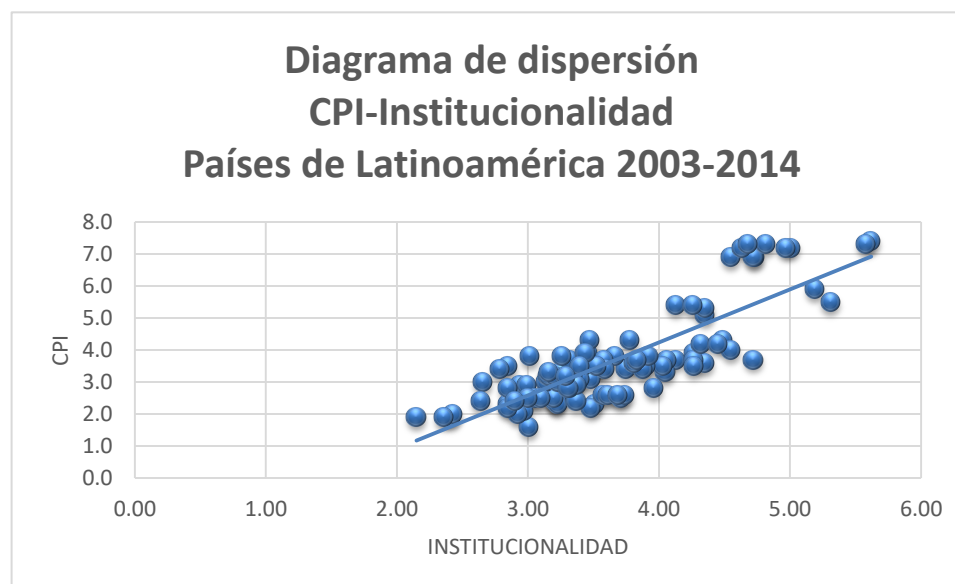
Figura 5.1: Diagrama de dispersión de la correlación CPI-EGDI



Fuente: Elaboración propia

La variable INST tiene su mayor correlación con CPI (0.832, correlación positiva considerable), con EGDI tiene un valor de 0.382 (correlación positiva débil), 0.750 con MADUREZ (correlación positiva considerable), 0.031 con ACC (correlación positiva muy débil), 0.022 con CONFIANZA (correlación positiva muy débil) y 0.141 con PARTICIPAC (correlación positiva muy débil). En la figura 5.2 se puede observar el diagrama de dispersión que refleja esta fuerte correlación con CPI con la consecuente línea de tendencia o pendiente pronunciada de dicha correlación.

Figura 5.2: Diagrama de dispersión de la correlación CPI-institucionalidad



Fuente: Elaboración propia

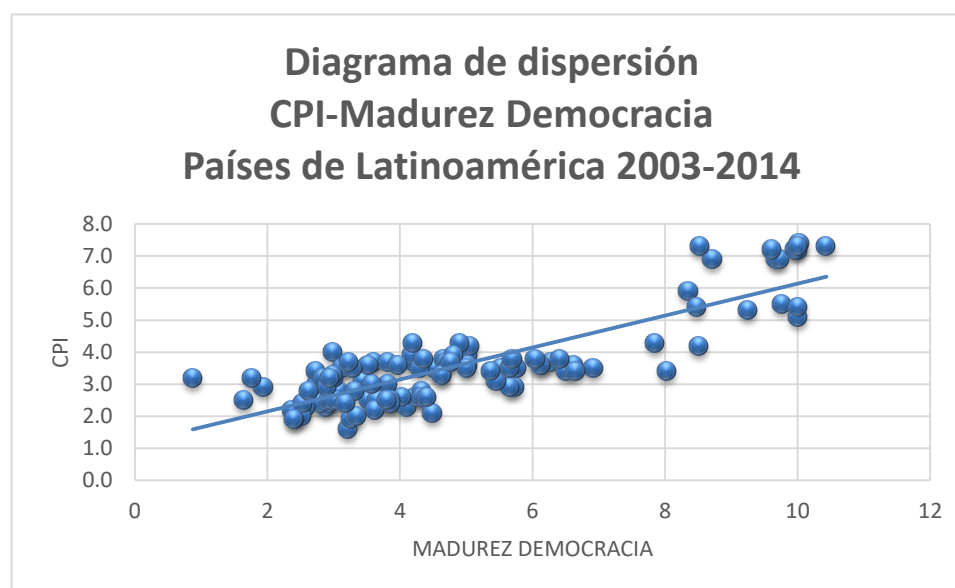
En lo relativo a la variable MADUREZ, la mayor correlación la tiene con CPI (0.846, correlación positiva considerable), 0.552 con EGDI (correlación positiva media), 0.750 con INST (correlación positiva considerable), 0.179 con ACC (correlación positiva muy débil), 0.171 con CONFIANZA (correlación positiva muy débil) y 0.283 con PARTICIPAC (correlación positiva débil). Estos coeficientes nos dicen que la *madurez de la democracia* explica el 71.57% de la variación de la *percepción de corrupción* (coeficiente de determinación), reflejando de esa forma que es la variable que mayor incidencia tiene en la reducción de dicha percepción. También presenta una relación importante con la variación de los valores de *institucionalidad* e *eGobierno* como variables. En las demás presenta coeficientes positivos pero muy débiles.

En la figura 5.3 se presenta el diagrama de dispersión donde se puede apreciar la más fuerte correlación encontrada entre todas las variables estudiadas, en este caso, entre las variables MADUREZ y CPI, donde se observa cuán pronunciada es su pendiente.

En cuanto a la variable ACC, su mayor correlación la tiene con PARTICIPAC (0.356, correlación positiva débil), con CPI tiene 0.233 (correlación positiva muy débil), con EGDI

tiene 0.318 (correlación positiva débil), con INST tiene 0.028 (correlación positiva muy débil), con MADUREZ tiene 0.200 (correlación positiva muy débil), y 0.262 con CONFIANZA (correlación positiva débil). La variable *accountability* es, de hecho, la que menores coeficientes de correlación presenta con el resto de las variables, y su mayor incidencia es sobre la *participación activa* donde sin embargo explica solamente un 12.67% de su variación (coeficiente de determinación). La única otra variable con la que tiene una correlación por encima de 0.300 es con *eGobierno*, siendo las demás correlaciones muy débiles, una de ellas casi imperceptible (con la variable *institucionalidad*). El diagrama de dispersión de la correlación existente entre *accountability* y CPI puede verse en la figura 5.4, con una línea de tendencia o pendiente más suave.

Figura 5.3: Diagrama de dispersión de la correlación CPI-madurez de la democracia

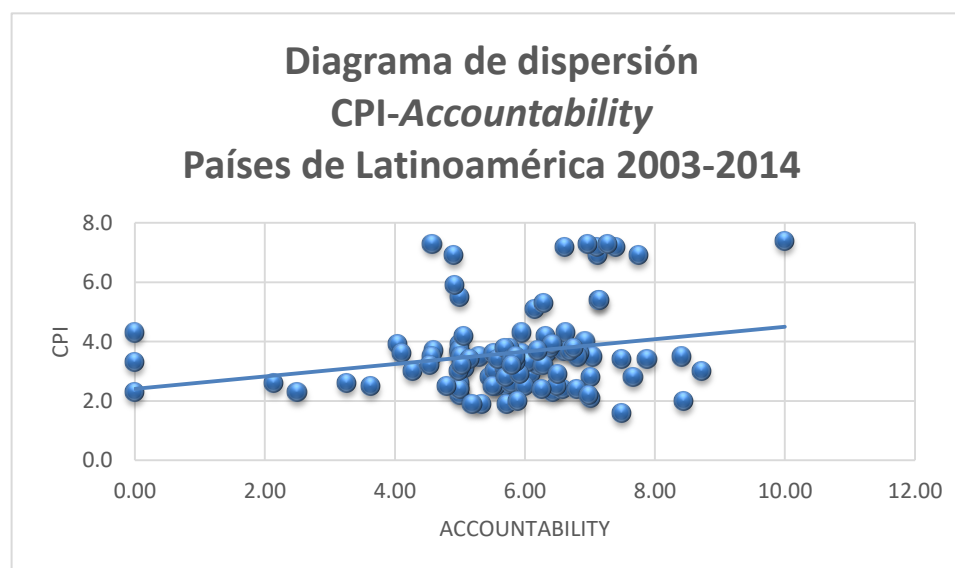


Fuente: Elaboración propia

La variable CONFIANZA tiene su mayor correlación con EGDI (0.365, correlación positiva débil), 0.290 con CPI (correlación positiva débil), 0.022 con INST (correlación positiva muy débil), 0.171 con MADUREZ (correlación positiva muy débil), 0.255 con

ACC (correlación positiva débil) y 0.210 con PARTICIPAC (correlación positiva muy débil). Después de la variable *accountability*, *confianza política* es la segunda variable con menor correlación con las demás, ya que solamente una correlación supera los 0.300 (con la variable *eGobierno*), mientras que con el resto de las variables cae por debajo de esa cota. Esto llama mucho la atención dado que es de esperarse que a mayores niveles de madurez de la democracia y de institucionalidad se incremente significativamente la confianza política, pero en ambos casos no supera el coeficiente de 0.300. Esta evidencia podría estar sugiriendo que la falta de confianza política está más vinculada al desgaste del sistema democrático representativo y la inequidad social, como sugieren varios autores (Dahl, 2004; Dowding et al., 2001; Villoria, 2015; Paoli, 2010; Rosanvallón, 2009).

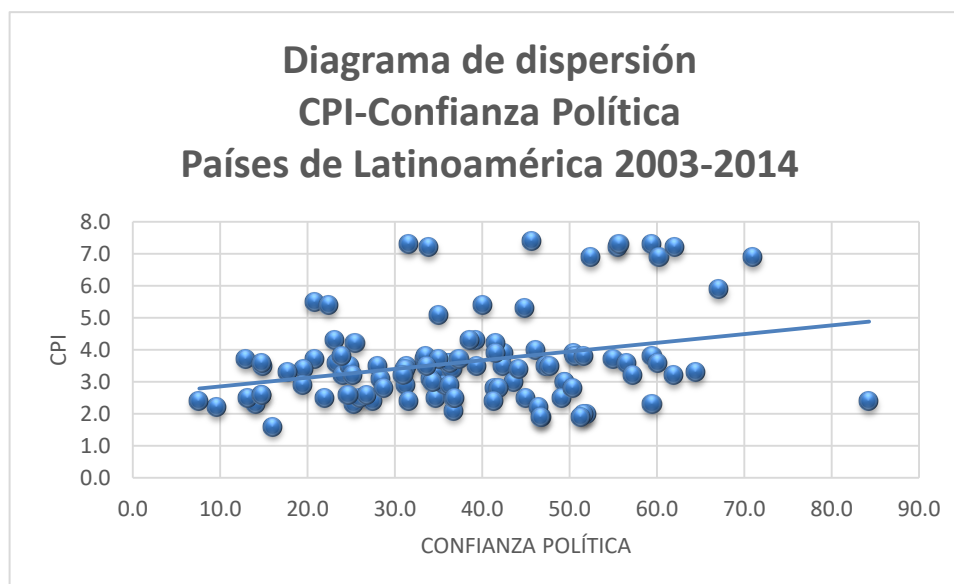
Figura 5.4: Diagrama de dispersión de la correlación CPI-*accountability*



Fuente: Elaboración propia

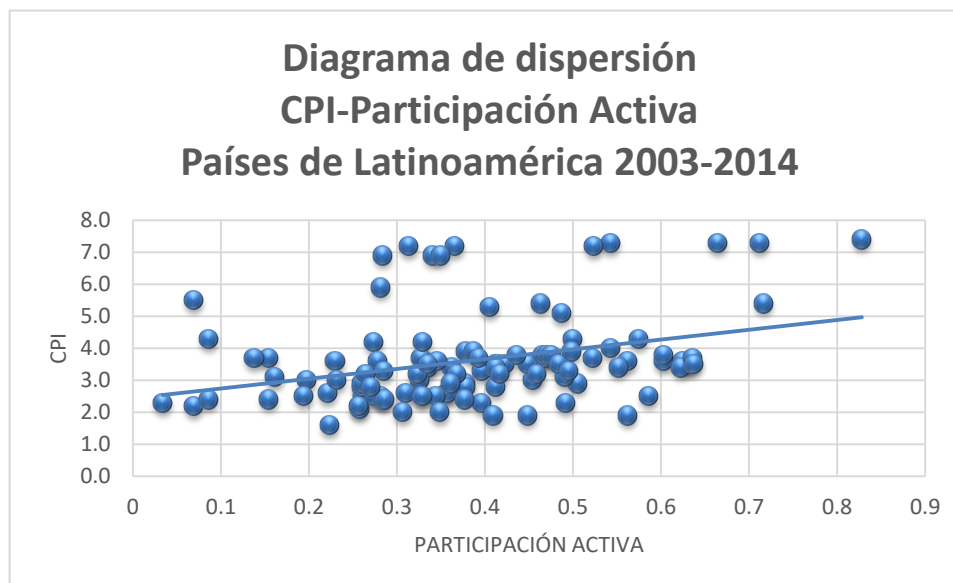
En la figura 5.5 puede apreciarse el diagrama de dispersión correspondiente a la correlación con la variable CPI, donde también presenta una pendiente suave, debido a que se corresponde a una correlación débil.

Figura 5.5: Diagrama de dispersión de la correlación CPI-confianza política



Fuente: Elaboración propia

Por último, la variable PARTICIPAC tiene su mayor nivel de correlación con EGDI (0.737, correlación positiva considerable), 0.332 con CPI (correlación positiva débil), 0.141 con INST (correlación positiva muy débil), 0.283 con MADUREZ (correlación positiva débil), 0.356 con ACC (correlación positiva débil) y 0.210 con CONFIANZA (correlación positiva muy débil). Como se vio anteriormente, *participación activa* e *eGobierno* son variables que presentan una altísima correlación, lo cual puede estar explicado a que uno de los componentes de la primera es la *participación electrónica*, que está directamente vinculada al desarrollo del *eGobierno*. Se puede ver el diagrama de dispersión en la figura 5.6 de su correlación con el indicador CPI, con la visualización de una pendiente suave correspondiente a esa correlación.

Figura 5.6: Diagrama de dispersión de la correlación CPI-participación activa

Fuente: Elaboración propia

Si se analiza la correlación de los subindicadores de *eGobierno* con la variable *percepción de corrupción*, como presenta el cuadro 5.4, se ve que el subindicador TII (*infraestructura de telecomunicaciones*) es el que mayor correlación tiene con la *percepción de corrupción*, con un 0.550 (correlación positiva media), mientras que OSI (*servicios en línea*) tiene una correlación con *percepción de corrupción* de 0.501 (correlación positiva media) y HCI (*capital humano*) de 0.310 (correlación positiva débil).

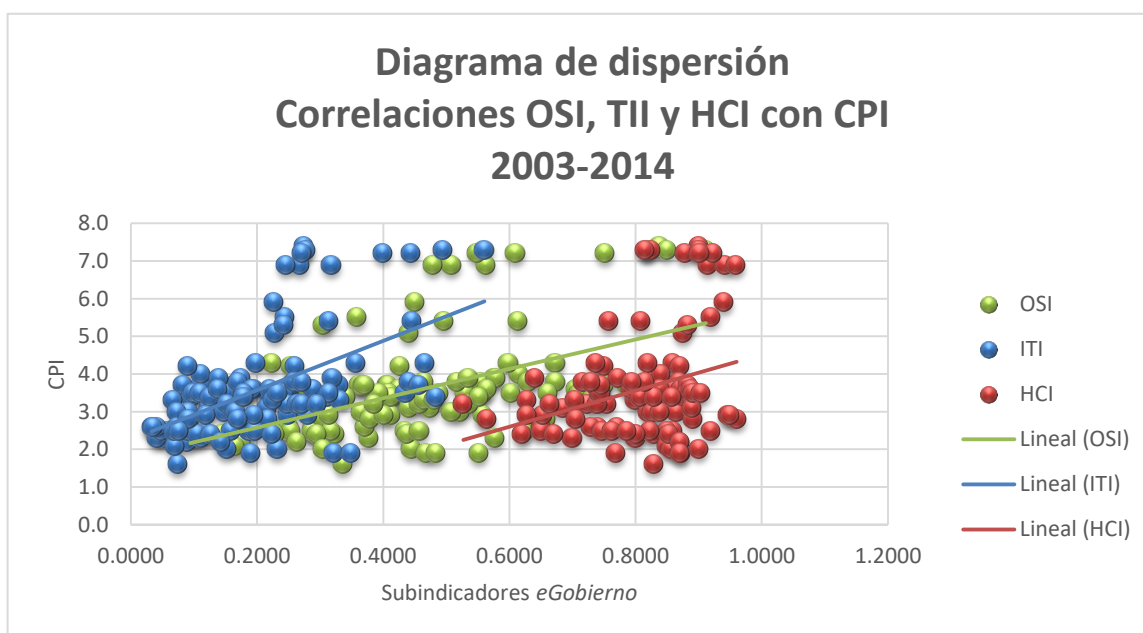
Cuadro 5.4: Correlaciones entre subindicadores de *eGobierno* y CPI

INDICADOR	CPI	OSI	TII	HCI
CPI	1			
OSI	0.50127130	1		
TII	0.55026229	0.48795411	1	
HCI	0.30983573	0.28331597	0.09196106	1

Fuente: Elaboración propia

En la figura 5.7 es posible observar cómo la línea de tendencia de la relación *percepción de corrupción* e *infraestructura de telecomunicaciones* es más pronunciada con relación al resto de los subindicadores de *eGobierno*, ya que tiene el coeficiente de correlación más alto.

Figura 5.7: Diagrama de dispersión de la correlación CPI y subindicadores de *eGobierno*



Fuente: Elaboración propia

Entre los subindicadores en sí, se encuentra que la correlación mayor existe entre OSI y TII, con un valor de 0.487 (correlación positiva débil), mientras que entre OSI-HCI es de 0.283 (también correlación positiva débil) y entre TII-HCI existe una casi imperceptible correlación de 0.092 (correlación positiva muy débil).

En el cuadro 5.5 se puede apreciar el coeficiente de determinación de cada una de estas variables independientes y de control con relación al CPI, es decir, el porcentaje de variación que en la variable CPI explican cada una de estas variables por separado, y donde se destaca que el mayor coeficiente de determinación lo tiene la variable MADUREZ (0.716).

Cuadro 5.5: Coeficiente de determinación de cada variable sobre CPI

INDICADOR	Correlación con CPI (<i>r</i>)	Coeficiente de Determinación CPI (<i>r</i>²)
EGDI	0.62292147	0.388
INST	0.83197654	0.692
MADUREZ	0.84619280	0.716
ACC	0.23340558	0.054
CONFIANZA	0.29090855	0.085
PARTICIPAC	0.33202923	0.110

Fuente: Elaboración propia

En el cuadro 5.6 se indica el FIV, o Factor de Inflación de la Varianza, de las variables independientes y de control, con lo cual se puede determinar si existe peligro de colinealidad en el modelo. Todos los factores calculados aquí distan mucho de 10.0, por lo que se descarta el riesgo de colinealidad.

Cuadro 5.6: Factor de inflación de la varianza (FIV) en variables independientes y de control

INDICADOR	EGDI	INST	MADUREZ	ACC	CONFIANZA	PARTICIPAC
EGDI	∞					
INST	1.17059433	∞				
MADUREZ	1.43947110	2.28437294	∞			
ACC	1.11286065	1.00081148	1.04171987	∞		
CONFIANZA	1.15404205	1.00048831	1.03001466	1.07351894	∞	
PARTICIPAC	2.19233292	1.02037392	1.08726896	1.14517520	1.04624036	∞

Fuente: Elaboración propia

5.1.3 Correlaciones según clasificación o nivel

Algunos de los objetivos del presente estudio es determinar el comportamiento de la variable dependiente, según el nivel o grado alcanzado por una o varias de las variables independientes y de control.

Si se correlaciona la medición de OSI con la variable CPI, pero tomando en cuenta la etapa de desarrollo del *gobierno electrónico* en el que se encuentra cada país latinoamericano (cuadro 5.7), se ve que la mayor correlación se encuentra entre ambas variables cuando los países alcanzan el nivel *transaccional* o *stage 3*, presentando una correlación de 0.416 (correlación positiva débil), mientras que la correlación cuando están en *stage 2* (nivel *mejorado*) es de 0.102 (correlación positiva muy débil) y en el *stage 4* (nivel *conectado*) es de 0.179 (correlación positiva muy débil también). Se recuerda que ningún país de Latinoamérica se encuentra en el nivel *emergente* o *stage 1*.

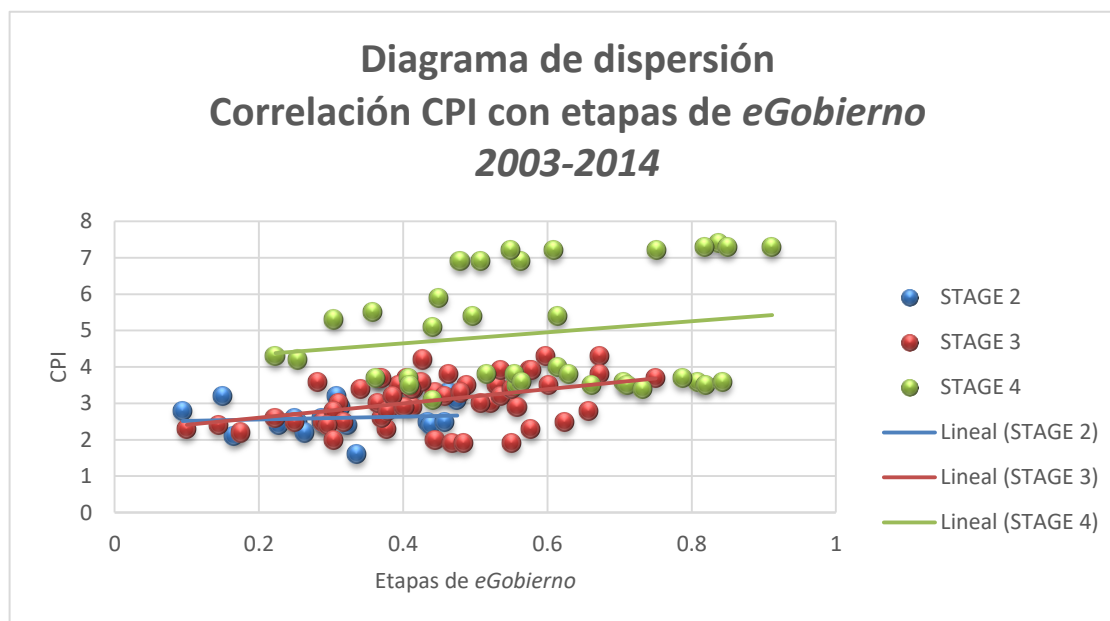
Cuadro 5.7: Correlaciones entre subindicador OSI y CPI según nivel de desarrollo eGobierno

INDICADOR	CPI	OSI
NIVEL MEJORADO o STAGE 2 (3 países)		
CPI	1	
OSI	0.10249361	1
NIVEL TRANSACCIONAL o STAGE 3 (9 países)		
CPI	1	
OSI	0.41631597	1
NIVEL CONECTADO o STAGE 4 (6 países)		
CPI	1	
OSI	0.17927292	1

Fuente: Elaboración propia

En la figura 5.8 se visualiza el diagrama de dispersión de las correlaciones de la variable *percepción de corrupción* con cada una de las etapas de *eGobierno* o *stages*, y se puede observar que, efectivamente, la mayor pendiente que se observa es la correspondiente al *stage 3*. Obsérvese que en *stage 2* la pendiente es casi nula, reflejando la muy baja correlación existente. Esta evidencia refleja que el nivel *transaccional* de *eGobierno* (o *stage 3*) explica mejor la reducción de la *percepción de corrupción* que los demás niveles o *stages*.

Figura 5.8: Diagrama de dispersión de la correlación CPI y etapas de *eGobierno*



Fuente: Elaboración propia

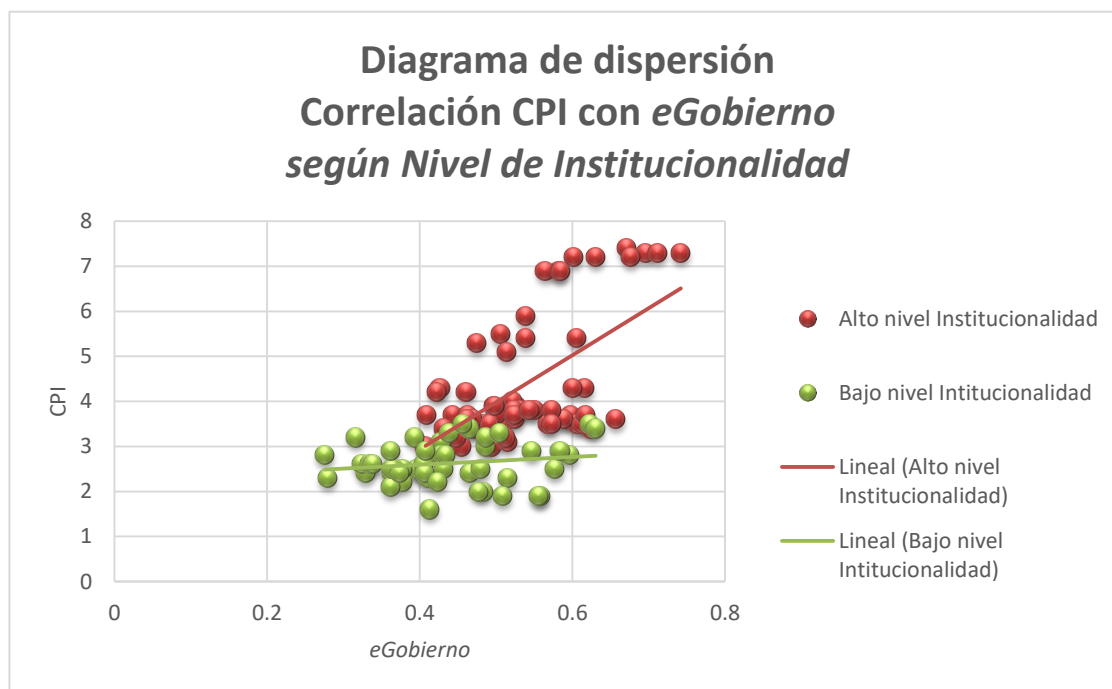
Si se toma en cuenta el nivel de *institucionalidad* de cada país latinoamericano, según la clasificación presentada en el cuadro 4.7, y se correlaciona entonces EGDI con CPI, el resultado es muy interesante. Resulta que, cuando el nivel de *institucionalidad* es bajo (inferior a la media calculada de la muestra), el coeficiente de correlación es 0.161 (correlación positiva muy débil). Sin embargo, como muestra el cuadro 5.8, cuando el nivel de *institucionalidad* es alto (por encima del valor de la media), el coeficiente se dispara a 0.596 (correlación positiva media). Los resultados respaldan sólidamente la idea de que en un ambiente de más *institucionalidad* es mucho mayor la incidencia del *eGobierno* en la *percepción de corrupción* por parte de los ciudadanos.

Cuadro 5.8: Correlaciones entre EGDI y CPI según nivel de *institucionalidad*

INDICADOR	CPI	EGDI
Bajo Nivel INSTITUCIONALIDAD		
CPI	1	
EGDI	0.161	1
Alto Nivel INSTITUCIONALIDAD		
CPI	1	
EGDI	0.596	1

Fuente: Elaboración propia

En la figura 5.9 se puede visualizar el diagrama de dispersión de las correlaciones de la variable *percepción de corrupción* con *eGobierno* según el nivel de *institucionalidad*, es bastante notoria la diferencia entre ambas pendientes, donde la línea de tendencia es casi plana cuando hay un bajo nivel de *institucionalidad* (color verde) y totalmente empinada cuando el nivel es alto (color rojo).

Figura 5.9: Diagrama de dispersión de la correlación CPI y *eGobierno* según nivel de *institucionalidad*

Fuente: Elaboración propia

Si es el nivel de *madurez de la democracia* que se toma en cuenta para el análisis (cuadro 5.9), según la clasificación presentada en el cuadro no. 4.8, y se correlaciona entonces EGDI con CPI, cuando el nivel de madurez es bajo (inferior a la media calculada de la muestra), el coeficiente de correlación es 0.393 (correlación positiva débil), y si el nivel es alto (por encima del valor de la media), el coeficiente sube a 0.606 (correlación positiva media). Por tanto, mientras más madura sea la democracia del país latinoamericano, mucha mayor incidencia tendrá el desarrollo del *eGobierno* en la *percepción de corrupción*.

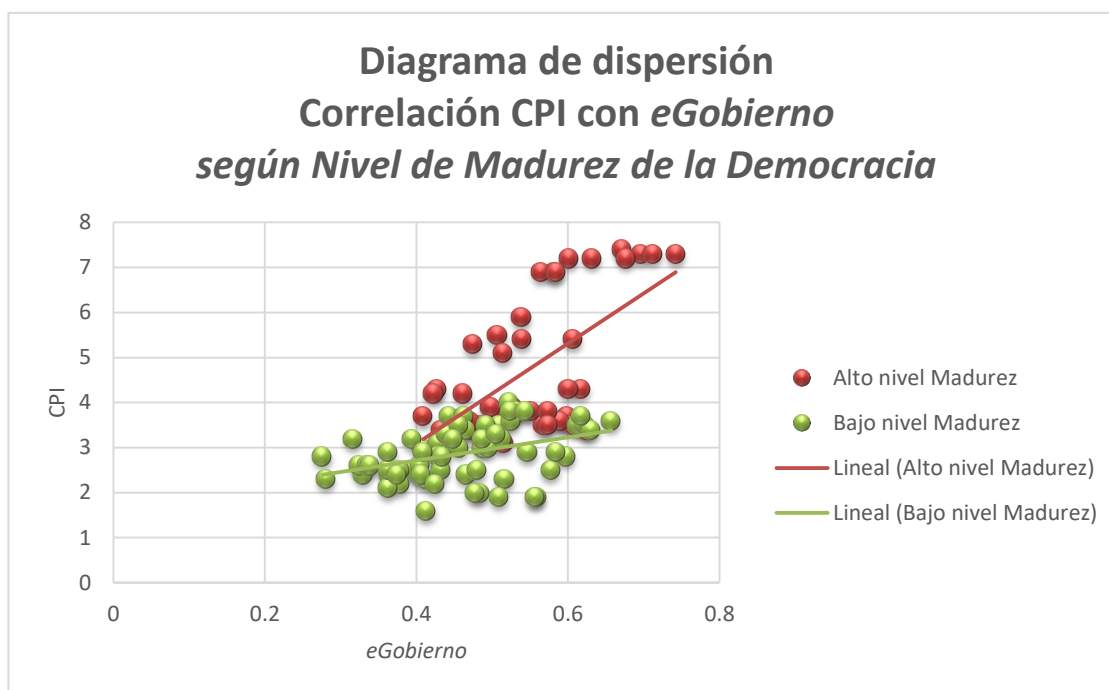
En la figura 5.10 está el diagrama de dispersión de las correlaciones de la variable CPI con EGDI según el nivel de *madurez de la democracia*, y donde puede apreciarse cuán diferente es la línea de tendencia de la correlación entre ambas variables cuando hay alto (color rojo) o bajo nivel de *madurez de la democracia* (color verde).

Cuadro 5.9: Correlaciones entre EGDI y CPI según nivel de *madurez de la democracia*

INDICADOR	CPI	EGDI
Bajo Nivel MADUREZ		
CPI	1	
EGDI	0.393	1
Alto Nivel MADUREZ		
CPI	1	
EGDI	0.606	1

Fuente: Elaboración propia

Figura 5.10: Diagrama de dispersión CPI y *eGobierno* según nivel de *madurez de la democracia*



Fuente: Elaboración propia

Al analizar los datos según el nivel de *confianza política* (cuadro 5.10), según la clasificación presentada en el cuadro no. 4.9, y se correlaciona entonces EGDI con CPI, cuando el nivel de confianza es bajo (inferior a la media), el coeficiente de correlación es 0.570 (correlación positiva media), y si el nivel de confianza es alto (por encima del valor de la media), el coeficiente de correlación sube a 0.659 (correlación positiva media). En otras palabras, eso indica que un mayor nivel de *confianza política* favorece ligeramente la incidencia del desarrollo del *gobierno electrónico* en el grado de variación de la *percepción de corrupción*.

Cuadro 5.10: Correlaciones entre EGDI y CPI según nivel de *confianza política*

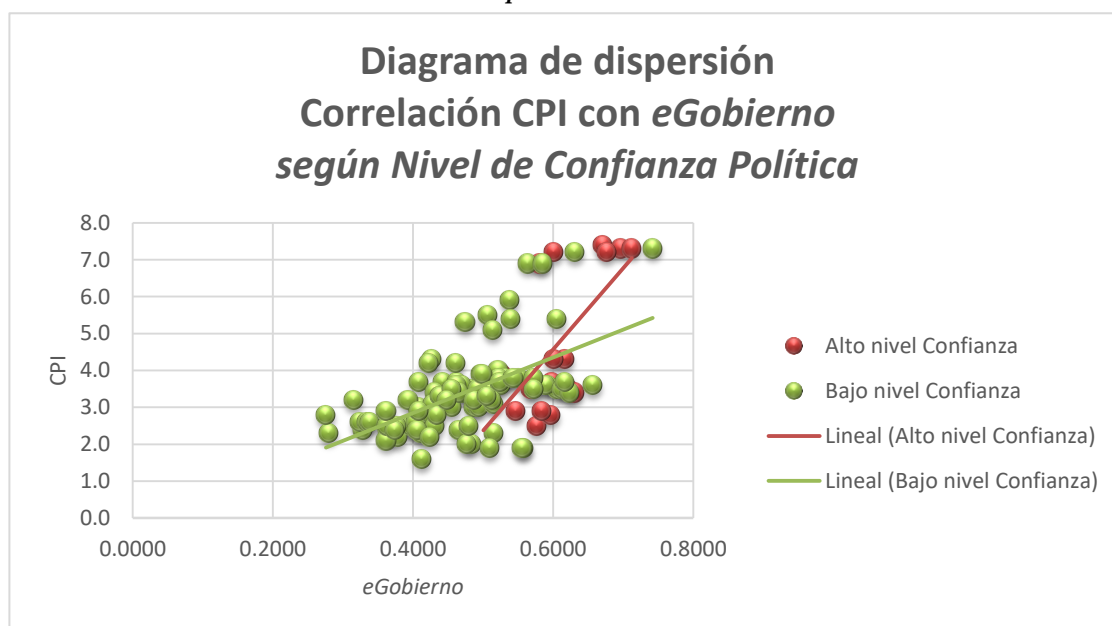
INDICADOR	CPI	EGDI
Bajo Nivel CONFIANZA		
CPI	1	
EGDI	0.570	1
Alto Nivel CONFIANZA		
CPI	1	

EGDI	0.659	1
------	-------	---

Fuente: Elaboración propia

El diagrama de dispersión de las correlaciones de la variable CPI con EGDI según el nivel de *confianza política* puede apreciarse en la figura 5.11 que ambas líneas de tendencia son bastante pronunciadas. Aquí también se distingue claramente que la pendiente es mucho más pronunciada cuando es alto el nivel de confianza (color rojo) que cuando el nivel es bajo (color verde).

Figura 5.11: Diagrama de dispersión de la correlación CPI y *eGobierno* según nivel de *confianza política*



Fuente: Elaboración propia

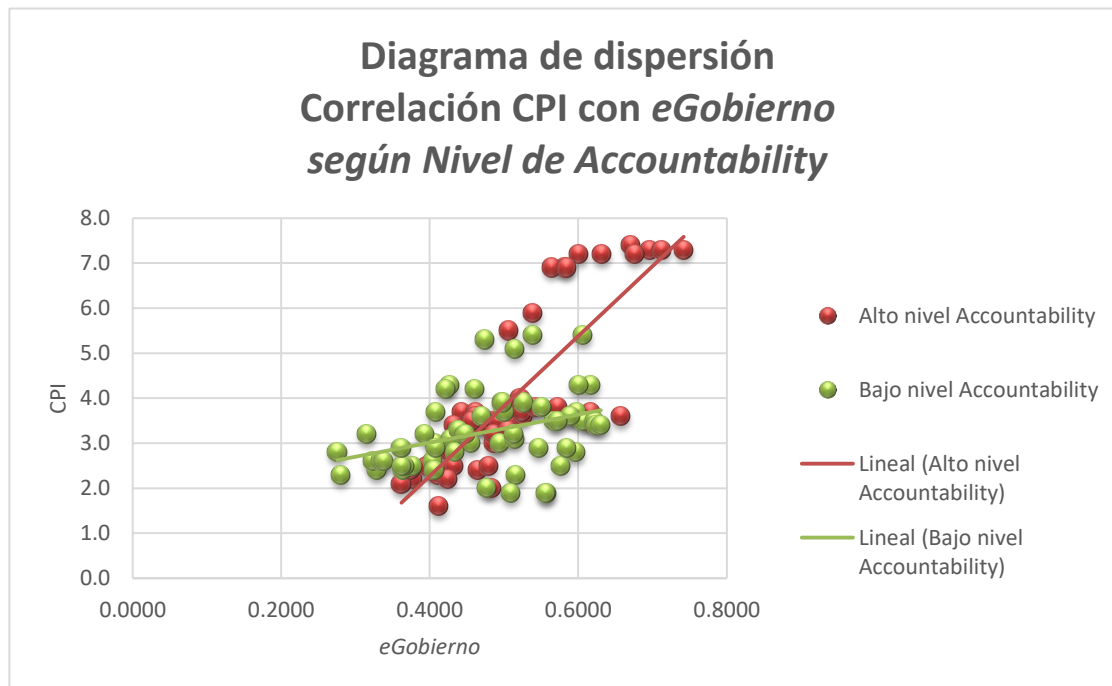
Procesando los datos según el nivel de *accountability* (cuadro 5.11), según la clasificación presentada en el cuadro no. 4.10, y se correlaciona entonces EGDI con CPI, cuando el nivel de *accountability* es bajo (inferior al promedio estimado), el coeficiente de correlación es 0.366 (correlación positiva débil), y si el nivel de *accountability* es alto (por encima del valor del promedio), el coeficiente de correlación sube a 0.822 (correlación positiva considerable). En otras palabras, a mayor nivel de *accountability* o rendición de cuentas, mucho mayor es el impacto del desarrollo del *eGobierno* en la percepción de corrupción.

Cuadro 5.11: Correlaciones entre EGDI y CPI según nivel de *accountability*

INDICADOR	CPI	EGDI
Bajo Nivel ACCOUNTABILITY		
CPI	1	
EGDI	0.441	1
Alto Nivel ACCOUNTABILITY		
CPI	1	
EGDI	0.723	1

Fuente: Elaboración propia

El diagrama de dispersión de las correlaciones de la variable CPI con EGDI según el nivel de *accountability* pueden apreciarse en la figura 5.12 ambas líneas de tendencia. La diferencia es notable entre las pendientes cuando el nivel de *accountability* es alto (color rojo) o cuando el nivel es bajo (color verde).

Figura 5.12: Diagrama de dispersión de la correlación CPI y *eGobierno* según nivel de *accountability*

Fuente: Elaboración propia

En cuanto al nivel de *participación activa* (cuadro 5.12), según la clasificación presentada en el cuadro no. 4.11, y se correlaciona entonces EGDI con CPI, cuando el nivel de participación es bajo (inferior al promedio regional estimado), el coeficiente de correlación es 0.755 (correlación positiva considerable), y si el nivel de participación es alto (por encima del valor del promedio), el coeficiente de correlación baja a 0.506 (correlación positiva media). En otras palabras, según los resultados, a mayor nivel de *participación activa*, tiende a disminuir el impacto del desarrollo del *eGobierno* en la *percepción de corrupción* de la población.

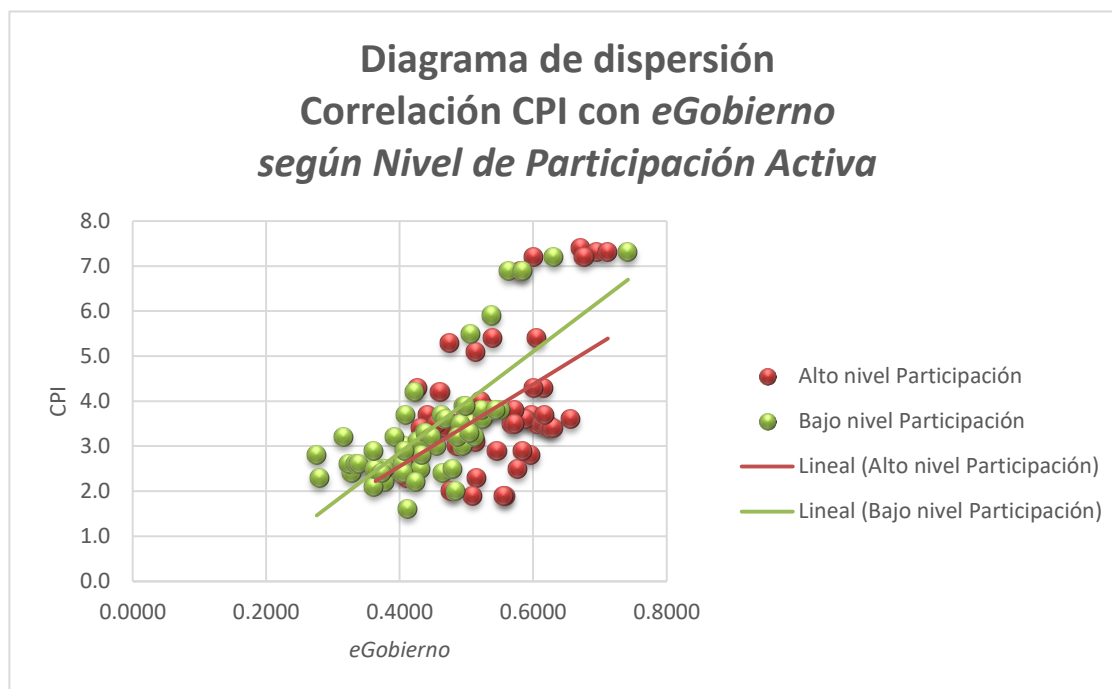
Cuadro 5.12: Correlaciones entre EGDI y CPI según nivel de *participación activa*

<i>INDICADOR</i>	<i>CPI</i>	<i>EGDI</i>
Bajo Nivel PARTICIPACIÓN		
CPI	1	
EGDI	0.755	1
Alto Nivel PARTICIPACIÓN		
CPI	1	
EGDI	0.506	1

Fuente: Elaboración propia

En la figura 5.13 se visualiza el diagrama de dispersión de las correlaciones de la variable CPI con EGDI según el nivel de *participación activa* puede apreciarse que ambas líneas de tendencia son bastante parecidas, aunque es ligeramente más pronunciada la pendiente correspondiente a una baja participación (color verde).

Figura 5.13: Diagrama de dispersión de la correlación CPI y eGobierno según nivel de *participación activa*



Fuente: Elaboración propia

5.1.4 Modelos de regresión lineal múltiple

Como se vio en la sección anterior, las variables *institucionalidad* y *madurez de la democracia* individualmente son las que mayor correlación tienen con nuestra variable dependiente, *percepción de corrupción*. Ahora se construirán varios modelos de regresión lineal múltiple, utilizando el método de mínimos cuadrados ordinarios⁵⁷ (*Ordinary Least Squares*) para determinar el grado de influencia de todas las variables independientes definidas sobre la variable dependiente, siempre tomando en cuenta que el nivel de

⁵⁷ Mínimos Cuadrados Ordinarios es un método para encontrar parámetros poblacionales en un modelo de regresión lineal. Este método minimiza la suma de las distancias verticales entre las respuestas observadas en la muestra y las respuestas del modelo (Mínimos cuadrados ordinarios, 2015).

significancia⁵⁸ de la muestra sea igual o inferior a 0.05. En todos los modelos el total de casos u observaciones fueron 108.

En el cuadro 5.13 se presentan los resultados del modelo 1, donde se analiza el impacto de las variables *eGobierno*, *institucionalidad*, *confianza política* y *madurez de la democracia* en la variable dependiente *percepción de la corrupción*.

En el modelo 1 se observa un alto nivel de correlación múltiple (0.931) con un coeficiente de determinación de 0.867, lo que implica que casi un 87% de la variación del indicador *percepción de la corrupción* (CPI) está explicado por la variación de las variables independientes EGDI, INST, MADUREZ y CONFIANZA. La significancia de F (Valor crítico de F) es 0.00, lo que confirma el poder explicativo de estas cuatro variables independientes en esta regresión. También la significancia de cada coeficiente estimado, como puede verificarse en la columna de “Probabilidad”, se encuentra por debajo de 0.05.

⁵⁸ Nivel de significancia es el grado de probabilidad de equivocarse y se fija antes de probar las hipótesis inferenciales. El nivel máximo aceptado es 0.05 que implica que el investigador tiene un 95% de seguridad para generalizar sin equivocarse y solamente un 5% en contra (Hernandez Sampieri, 2006). Por tanto, menos de un 95% de seguridad o probabilidad no es aceptable en una investigación científica.

Cuadro 5.13: Análisis de regresión modelo 1

Resumen Modelo 1								
<i>Estadísticas de la regresión</i>								
Coeficiente de correlación múltiple	0.93100454							
Coeficiente de determinación R ²	0.86676945							
R ² ajustado	0.86159545							
Error típico	0.51892516							
Observaciones	108							
ANÁLISIS DE VARIANZA								
	<i>Grados de libertad</i>	<i>Suma de cuadrados</i>	<i>Promedio de los cuadrados</i>	<i>F</i>	<i>Valor crítico de F</i>			
Regresión	4	180.445669	45.1114173	167.523991	0.00000000			
Residuos	103	27.7361825	0.26928333					
Total	107	208.181852						
	<i>Coeficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Inferior 95%</i>	<i>Superior 95%</i>	<i>Inferior 95.0%</i>	<i>Superior 95.0%</i>
Intercepción	-2.86654394	0.39772595	-7.20733441	0.0000000	-3.65533957	-2.07774832	-3.65533957	-2.07774832
EGDI	2.67682881	0.65308912	4.09871903	0.0000830	1.381580574	3.97207705	1.38158057	3.97207705
INST	0.99978964	0.10968938	9.11473483	0.0000000	0.782246616	1.21733265	0.78224662	1.21733265
MADUREZ	0.20034394	0.03569282	5.61300385	0.0000002	0.129555649	0.27113223	0.12955565	0.27113223
CONFIANZA	0.01432787	0.00365564	3.91938789	0.00016006	0.007077768	0.02157796	0.00707777	0.02157796

Fuente: Elaboración propia

En el modelo 2, se incorpora a la regresión la variable ACC o *accountability* (cuadro 5.14). Adicionando esta variable de control, nuestro coeficiente de correlación múltiple sube a 0.933 y el coeficiente de determinación también se eleva a 0.870. La significancia de la regresión es 0.00 y de los coeficientes de EGDI, INST, MADUREZ, CONFIANZA y ACC es 0.00, 0.00, 0.00, 0.00 y 0.12 respectivamente, por lo que solamente la variable ACC no logra un nivel estadísticamente significativo en este modelo. También se puede notar que los coeficientes de las variables del modelo 1 varían solo muy ligeramente.

Cuadro 5.14: Análisis de regresión modelo 2

Resumen Modelo 2								
<i>Estadísticas de la regresión</i>								
Coeficiente de correlación múltiple	0.93266193							
Coeficiente de determinación R ²	0.86985828							
R ² ajustado	0.86347879							
Error típico	0.51538244							
Observaciones	108							
ANÁLISIS DE VARIANZA								
	<i>Grados de libertad</i>	<i>Suma de cuadrados</i>	<i>Promedio de los cuadrados</i>	<i>F</i>	<i>Valor crítico de F</i>			
Regresión	5	181.088708	36.2177417	136.3521969	0.00000000			
Residuos	102	27.0931436	0.26561905					
Total	107	208.181852						
	<i>Coeficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Inferior 95%</i>	<i>Superior 95%</i>	<i>Inferior 95.0%</i>	<i>Superior 95.0%</i>
Intercepción	-3.11045753	0.42498052	-7.31905903	0.0000000001	-3.95340438	-2.26751068	-3.95340438	-2.26751068
EGDI	2.47707463	0.66121374	3.74625403	0.0002975702	1.165560315	3.78858894	1.16556032	3.78858894
INST	1.02682259	0.11031727	9.30790395	0.0000000000	0.808008803	1.24563638	0.8080088	1.24563638
MADUREZ	0.19267194	0.03579043	5.38333701	0.0000004694	0.121681796	0.26366209	0.1216818	0.26366209
ACC	0.05454488	0.03505621	1.55592627	0.1228230633	-0.01498895	0.12407872	-0.01498895	0.12407872
CONFIANZA	0.01351182	0.00366837	3.68333408	0.0003704109	0.006235633	0.02078801	0.00623563	0.02078801

Fuente: Elaboración propia

En el modelo de regresión no. 3, se añade la variable PARTICIPAC o *participación activa* (cuadro 5.15). Aquí el coeficiente de correlación sigue en 0.933 y el de determinación en 0.870. La significancia de la regresión es 0.00 y de los coeficientes de EGDI, INST, MADUREZ y CONFIANZA es 0.00, pero el nivel de significancia de los coeficientes de ACC y PARTICIPAC superan el máximo permitido de 0.05 (0.10 y 0.56 respectivamente). La mayoría de los coeficientes de las variables del modelo anterior no sufren alteraciones de importancia.

Cuadro 5.15: Análisis de regresión modelo 3

Resumen Modelo 3								
<i>Estadísticas de la regresión</i>								
Coeficiente de correlación múltiple	0.93289211							
Coeficiente de determinación R ²	0.87028768							
R ² ajustado	0.862582							
Error típico	0.5170724							
Observaciones	108							
ANÁLISIS DE VARIANZA								
	<i>Grados de libertad</i>	<i>Suma de cuadrados</i>	<i>Promedio de los cuadrados</i>	<i>F</i>	<i>Valor crítico de F</i>			
Regresión	6	181.178102	30.1963503	112.9410312	0.0000000000			
Residuos	101	27.0037501	0.26736386					
Total	107	208.181852						
	<i>Coefficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Inferior 95%</i>	<i>Superior 95%</i>	<i>Inferior 95.0%</i>	<i>Superior 95.0%</i>
Intercepción	-3.16625748	0.4371582	-7.24281849	0.000000000	-4.03346175	-2.29905321	-4.03346175	-2.29905321
EGDI	2.86372262	0.94191286	3.04032648	0.003010002	0.995220869	4.73222437	0.99522087	4.73222437
INST	1.0212264	0.11110135	9.1918454	0.000000000	0.800831214	1.24162158	0.80083121	1.24162158
MADUREZ	0.19033364	0.03613478	5.26732517	0.000000785	0.118651953	0.26201532	0.11865195	0.26201532
ACC	0.05887648	0.03596008	1.63727323	0.104685513	-0.012458651	0.13021162	-0.01245865	0.13021162
CONFIANZA	0.01317995	0.00372488	3.53835374	0.000610086	0.005790784	0.02056911	0.00579078	0.02056911
PARTICIPAC	-0.30026717	0.51928554	-0.57823132	0.564395030	-1.330389993	0.72985566	-1.33038999	0.72985566

Fuente: Elaboración propia

Como la variable CONFIANZA en los tres modelos anteriores tiene una incidencia en CPI muy baja, en el modelo de regresión no. 4 se elimina esa variable y se añaden las variables ACC y PARTICIPAC (cuadro 5.16). Aquí el coeficiente de correlación es 0.924 y el de determinación a 0.854, manteniendo la regresión una significancia de 0.00. La significancia de los coeficientes de EGDI, INST y MADUREZ es 0.00, la del coeficiente de ACC es 0.03, pero el nivel de significancia del coeficiente de PARTICIPAC supera el máximo permitido de 0.05, con un valor de 0.28. La mayoría de los coeficientes de las variables de los modelos anteriores sufren cambios moderados o ligeros, salvo el caso de la variable EGDI que en este modelo es que se estima su mayor coeficiente (3.90).

Cuadro 5.16: Análisis de regresión modelo 4

Resumen Modelo 4								
<i>Estadísticas de la regresión</i>								
Coeficiente de correlación múltiple	0.92423404							
Coeficiente de determinación R ²	0.85420856							
R ² ajustado	0.84706192							
Error típico	0.54549071							
Observaciones	108							
ANÁLISIS DE VARIANZA								
	<i>Grados de libertad</i>	<i>Suma de cuadrados</i>	<i>Promedio de los cuadrados</i>	<i>F</i>	<i>Valor crítico de F</i>			
Regresión	5	177.83072	35.5661441	119.5259127	0.0000000000			
Residuos	102	30.3511315	0.29756011					
Total	107	208.181852						
	<i>Coeficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Inferior 95%</i>	<i>Superior 95%</i>	<i>Inferior 95.0%</i>	<i>Superior 95.0%</i>
Intercepción	-3.02274017	0.45919507	-6.58269293	0.000000002	-3.933551427	-2.11192892	-3.93355143	-2.11192892
EGDI	3.89641737	0.94477493	4.12417525	0.000076011	2.022460778	5.77037395	2.02246078	5.77037395
INST	0.96728451	0.11609883	8.3315614	0.000000000	0.737003033	1.19756598	0.73700303	1.19756598
MADUREZ	0.19526385	0.0380924	5.12605833	0.000001409	0.119707761	0.27081994	0.11970776	0.27081994
ACC	0.08054082	0.03738252	2.15450473	0.033554688	0.006392765	0.15468887	0.00639277	0.15468887
PARTICIPAC	-0.58338722	0.54128305	-1.07778586	0.283671675	-1.657019583	0.49024515	-1.65701958	0.49024515

Fuente: Elaboración propia

En el modelo de regresión no. 5, se continúa dejando fuera la variable CONFIANZA y se procede a sacar del modelo también a PARTICIPAC, dejando la variable ACC (cuadro 5.17). Aquí el coeficiente de correlación es 0.923 y el de determinación a 0.853, manteniendo la regresión una significancia de 0.00. La significancia de los coeficientes de EGDI, INST y MADUREZ es 0.00 y la del coeficiente de ACC es 0.05, dentro del límite permitido.

Cuadro 5.17: Análisis de regresión modelo 5

Resumen Modelo 5								
<i>Estadísticas de la regresión</i>								
Coeficiente de correlación múltiple	0.92333538							
Coeficiente de determinación R ²	0.85254822							
R ² ajustado	0.84682194							
Error típico	0.54591852							
Observaciones	108							
ANÁLISIS DE VARIANZA								
	<i>Grados de libertad</i>	<i>Suma de cuadrados</i>	<i>Promedio de los cuadrados</i>	<i>F</i>	<i>Valor crítico de F</i>			
Regresión	4	177.485068	44.371267	148.8833651	0.0000000000			
Resíduos	103	30.696784	0.29802703					
Total	107	208.181852						
	<i>Coeficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Inferior 95%</i>	<i>Superior 95%</i>	<i>Inferior 95.0%</i>	<i>Superior 95.0%</i>
Intercepción	-2.90449815	0.44624679	-6.50872616	0.000000003	-3.789523409	-2.01947289	-3.78952341	-2.01947289
EGDI	3.17868304	0.67069831	4.7393634	0.000006895	1.848511122	4.50885495	1.84851112	4.50885495
INST	0.97571857	0.11592565	8.41676183	0.000000000	0.745807386	1.20562975	0.74580739	1.20562975
MADUREZ	0.20016449	0.03784971	5.28840238	0.000000696	0.125098518	0.27523046	0.12509852	0.27523046
ACC	0.07300597	0.03675179	1.98646001	0.049638766	0.000117454	0.14589448	0.00011745	0.14589448

Fuente: Elaboración propia

Se presenta el modelo de regresión no. 6, que incluye solamente las variables intervinientes (INST, CONFIANZA y MADUREZ), dejando fuera la variable independiente EGDI. El propósito de este modelo es solamente para demostrar que la presencia de EGDI no altera prácticamente los coeficientes de las variables intervinientes, que por sí mismas logran un coeficiente de correlación de 0.919 y de determinación de 0.845 (cuadro 5.18), con significancia de 0.00 tanto en el modelo de regresión completo como en cada uno de los coeficientes.

Cuadro 5.18: Análisis de regresión modelo 6

Resumen Modelo 6								
<i>Estadísticas de la regresión</i>								
Coeficiente de correlación múltiple	0.919260188							
Coeficiente de determinación R ²	0.845039292							
R ² ajustado	0.840569272							
Error típico	0.556949168							
Observaciones	108							
ANÁLISIS DE VARIANZA								
	<i>Grados de libertad</i>	<i>Suma de cuadrados</i>	<i>Promedio de los cuadrados</i>	<i>F</i>	<i>Valor crítico de F</i>			
Regresión	3	175.921845	58.64061492	189.0459582	0.00000000			
Residuos	104	32.2600071	0.310192376					
Total	107	208.181852						
	<i>Coeficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Inferior 95%</i>	<i>Superior 95%</i>	<i>Inferior 95.0%</i>	<i>Superior 95.0%</i>
Intercepción	-1.99600891	0.36090695	-5.53053609	0.00000024	-2.71170094	-1.28031689	-2.71170094	-1.2803169
INST	0.997168186	0.11772482	8.470330893	0.00000000	0.763715449	1.23062092	0.763715449	1.23062092
MADUREZ	0.25668476	0.03535338	7.26054403	0.00000000	0.186577684	0.32679184	0.186577684	0.32679184
CONFIANZA	0.019202098	0.0037101	5.175632583	0.00000111	0.011844837	0.02655936	0.011844837	0.02655936

Fuente: Elaboración propia

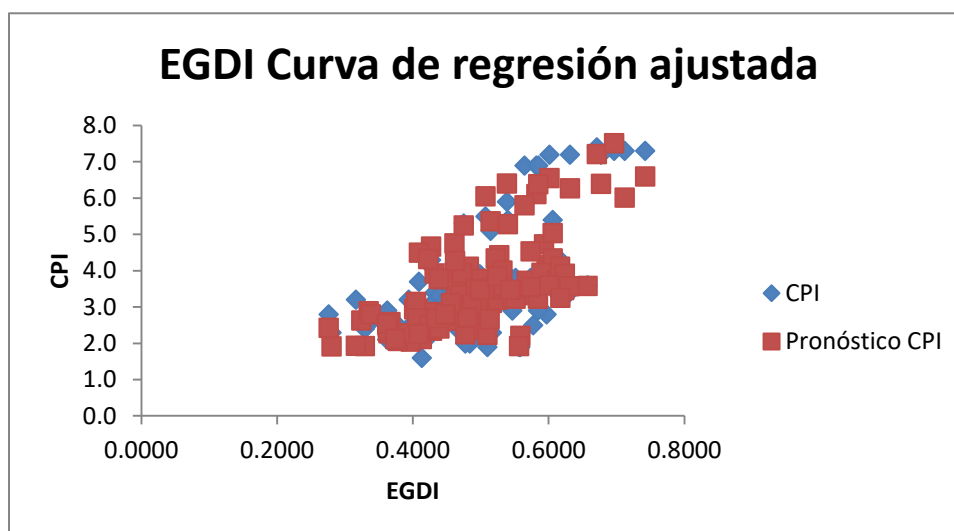
Por tanto, se descartan los modelos 2, 3 y 4 ya que incluyen algunas variables cuyos coeficientes tienen nivel de significancia por encima 0.05; por lo que se preseleccionan los modelos 1, 5 y 6 que sí cumplen con el requerimiento de confiabilidad estadística de 95%. Finalmente, se selecciona el modelo no. 1 para explicar el comportamiento de la variable CPI, dado que es el que mayor nivel de determinación tiene (0.867 contra 0.853 y 0.845 de los otros dos modelos preseleccionados), además de ser el único de los tres que incluye la variable independiente junto a las tres variables intervinientes (EGDI, INST, MADUREZ y CONFIANZA).

5.1.5 Cumplimiento de requisitos de regresión lineal múltiple

Hay ciertos requerimientos necesarios para poder utilizar la técnica de regresión múltiple, como explica Manuel Arriaza (2006) y se procederá a comprobar cada uno de ellos en el modelo de regresión no. 1:

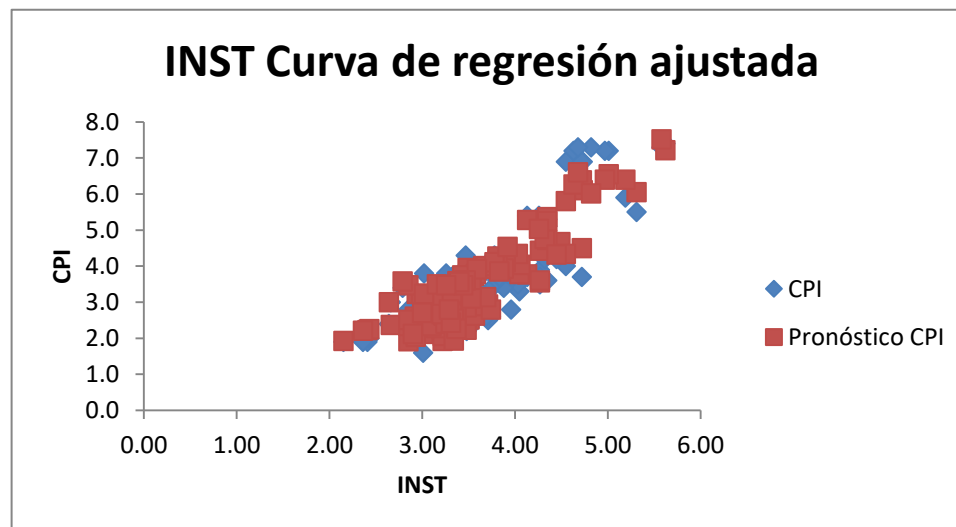
- **Linealidad:** Se asume que la variable respuesta depende linealmente de las variables explicativas o independientes. La linealidad entre la variable CPI (*percepción de corrupción*) y las variables EGDI (*eGobierno*), INST (*institucionalidad*), MADUREZ (*madurez de la democracia*) y CONFIANZA (*confianza política*) queda evidenciada en los diagramas de dispersión presentados en las figuras 5.1, 5.2, 5.3 y 5.5, respectivamente. También, en las figuras 5.14, 5.15, 5.16 y 5.17 se puede verificar la curva de regresión ajustada de las variables EGDI, INST, MADUREZ y CONFIANZA en el modelo de regresión no. 1, respectivamente, y donde se compara el valor observado de CPI con el valor pronosticado para esa variable en el modelo. En todos los casos la figura de puntos que se genera tanto con los valores observados como los pronosticados son muy parecidos, por lo que se cumple el principio de linealidad.

Figura 5.14: Curva de regresión EGDI comparando valor observado/pronosticado CPI en Modelo 1



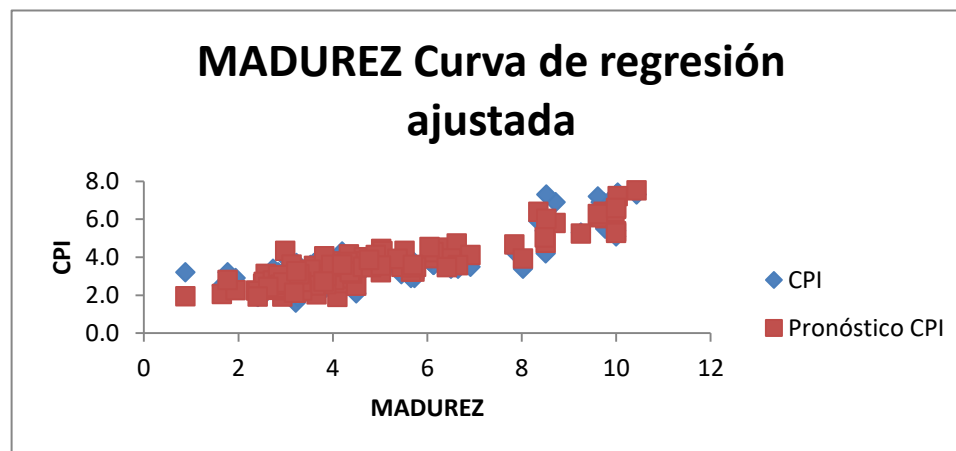
Fuente: Elaboración propia

Figura 5.15: Curva de regresión INST comparando valor observado/pronosticado CPI en modelo 1



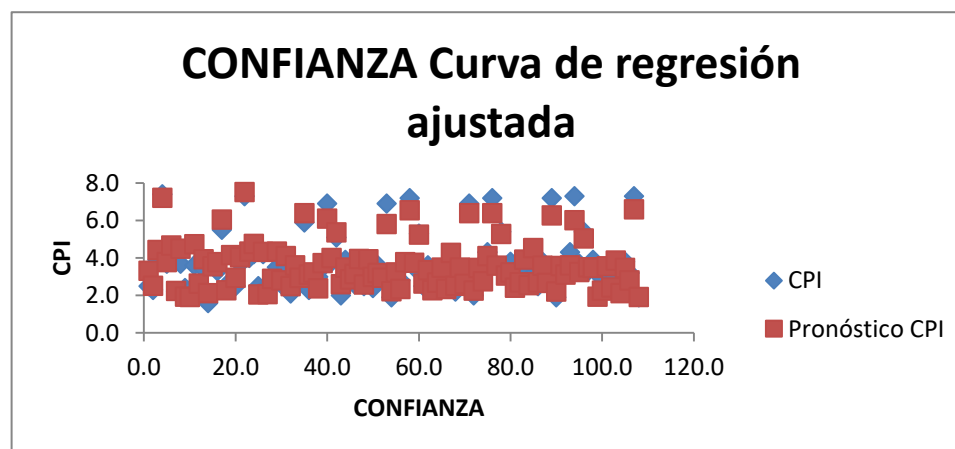
Fuente: Elaboración propia

Figura 5.16: Curva de regresión MADUREZ comparando valor observado/pronosticado CPI en modelo 1



Fuente: Elaboración propia

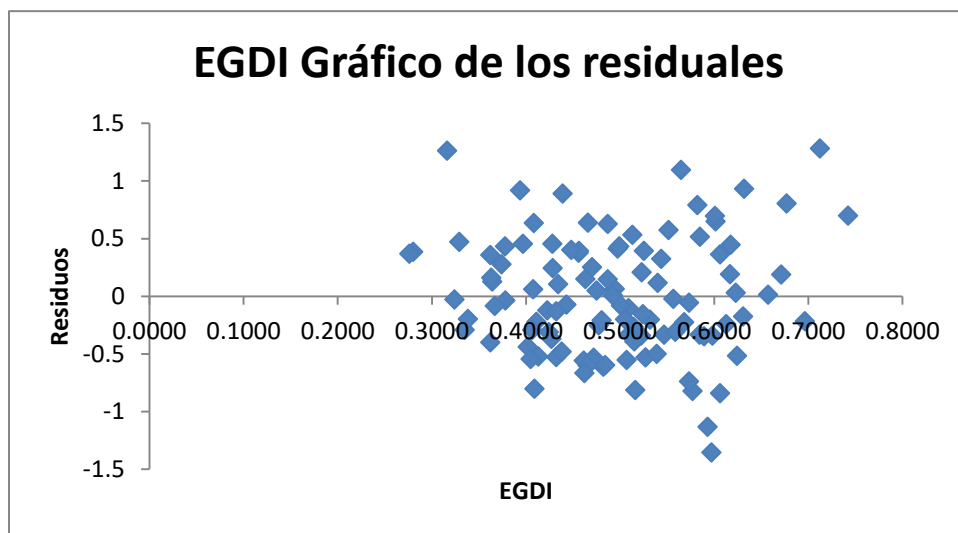
Figura 5.17: Curva de regresión CONFIANZA comparando valor observado/pronosticado CPI en modelo 1



Fuente: Elaboración propia

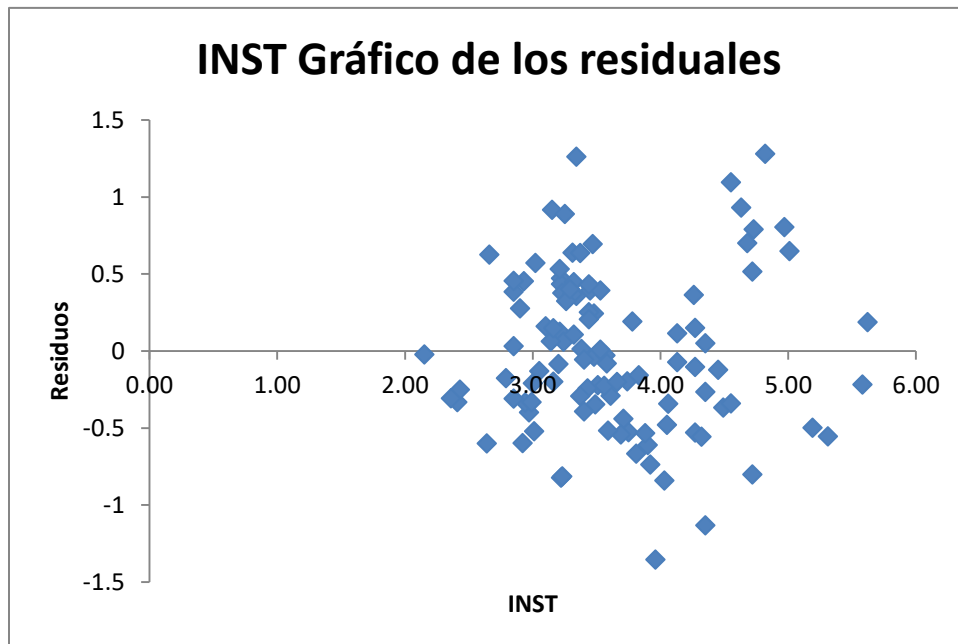
- **Normalidad y equidistribución de los residuos:** Se llaman residuos a las diferencias entre los valores estimados por el modelo de regresión y los realmente observados en la variable dependiente. No es suficiente con que los residuos sean pequeños, también se espera que los mismos se distribuyan de modo normal y con la misma dispersión para cada combinación de valores. En las figuras 5.18, 5.19, 5.20 y 5.21 se observa el gráfico de residuales de las variables EGDI, INST, MADUREZ y CONFIANZA en el modelo 1, respectivamente, donde no se observan patrones ni tendencias. En el caso de los residuales de la variable EGDI (figura 5.18), es donde se observa el mayor grado de compactación.

Figura 5.18: Gráfico de residuales EGDI en modelo 1



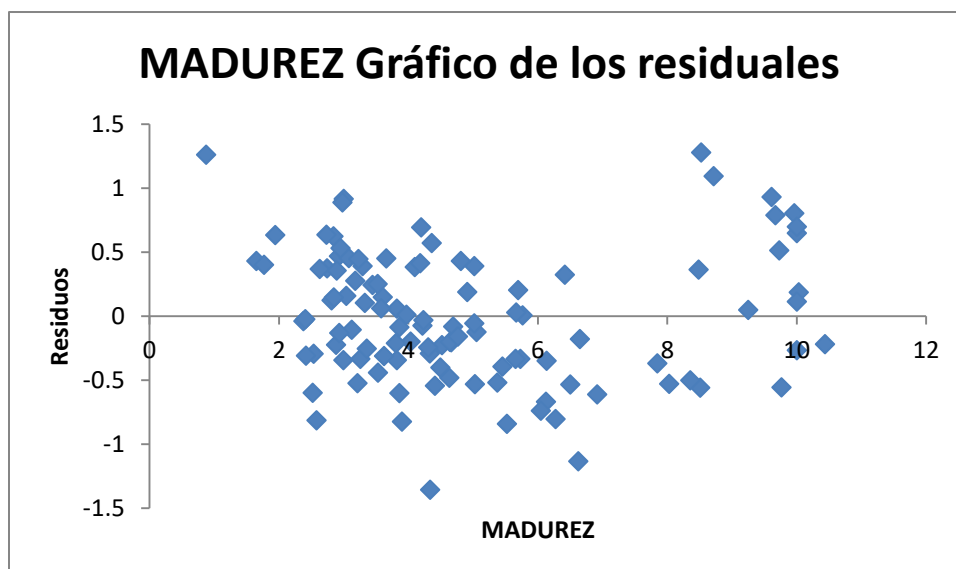
Fuente: Elaboración propia

Figura 5.19: Gráfico de residuales INST en modelo 1



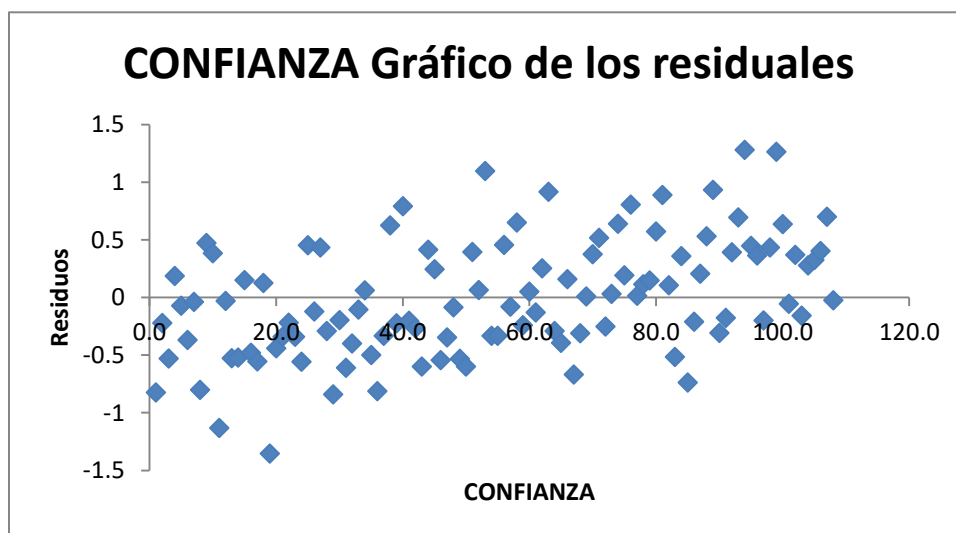
Fuente: Elaboración propia

Figura 5.20: Gráfico de residuales MADUREZ en modelo 1



Fuente: Elaboración propia

Figura 5.21: Gráfico de residuales CONFIANZA en modelo 1



Fuente: Elaboración propia

- **Variabilidad de las variables independientes:** La varianza de las variables independientes no es cero, como se puede comprobar en el cuadro 5.1 de estadística descriptiva.

- **Tamaño de la muestra:** El número de casos u observaciones es superior al número de variables independientes o explicativas. En esta investigación, las variables explicativas son 4 y las observaciones son 108 (cuadro 5.1).
- **No existencia de multicolinealidad:** Las variables explicativas no tienen entre sí un grado de correlación significativo, como se puede comprobar en el cuadro 5.3, donde EGDI, INST, MADUREZ y CONFIANZA en ningún caso se correlacionan entre sí por encima de 0.750 (correlación positiva considerable).
- **Media de los residuos es cero:** Como puede verificarse en el cuadro 5.19, la media de los residuos de los 108 casos del modelo no. 1 es equivalente a 0.00.

Cuadro 5.19: Estadística descriptiva de los residuos del modelo de regresión no. 1

<i>Residuos</i>	
Media	0.00000000
Error típico	0.048991369
Mediana	-0.046936026
Moda	#N/A
Desviación estándar	0.509133243
Varianza de la muestra	0.259216659
Curtosis	-0.119877418
Coefficiente de asimetría	0.172478121
Rango	2.635284046
Mínimo	-1.354455568
Máximo	1.280828478
Suma	0.00000000
Cuenta	108

- Fuente: Elaboración propia

- **Homocedasticidad:** Significa que la varianza de los residuos debe ser la misma en cada nivel de las variables explicativas. En el cuadro 5.20 puede observarse que la

varianza de los residuos en los diferentes cuartiles no difieren significativamente, ya que la misma mide 0.22, 0.23, 0.18 y 0.24 en el 1ro, 2do, 3er y 4to cuartil respectivamente.

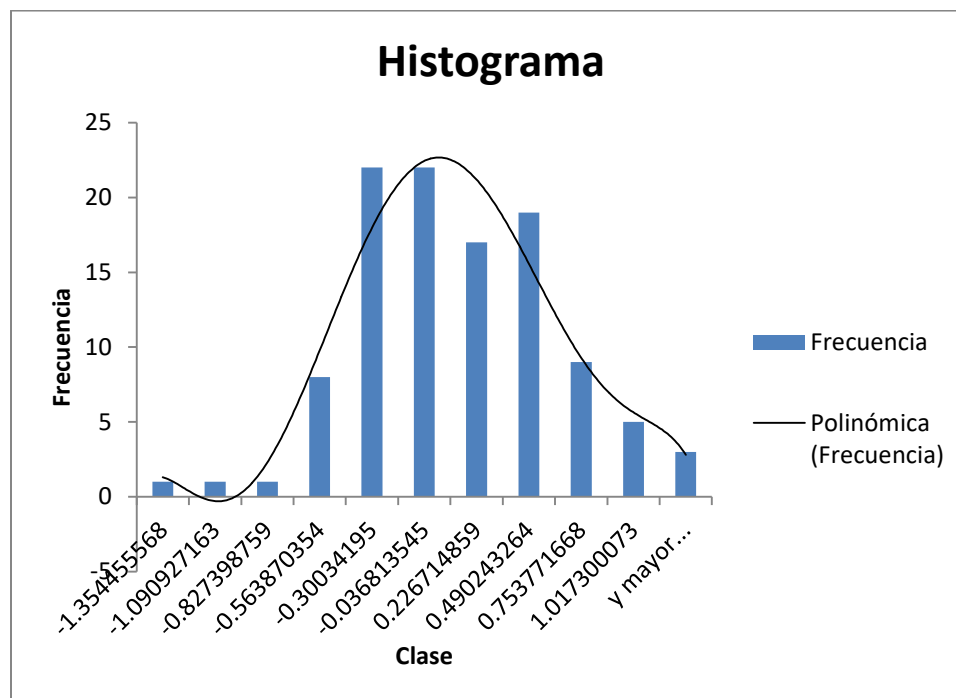
Cuadro 5.20: Estadística descriptiva por cuartiles de los residuos del modelo de regresión no. 1

<i>Residuos 1er cuartil</i>		<i>Residuos 2do cuartil</i>		<i>Residuos 3er cuartil</i>		<i>Residuos 4to cuartil</i>	
Media	-0.26931	Media	-0.15323	Media	0.15103	Media	0.27151
Error típico	0.08993	Error típico	0.09301	Error típico	0.08125	Error típico	0.09362
Mediana	-0.34165	Mediana	-0.26585	Mediana	0.11474	Mediana	0.35847
Moda	#N/A	Moda	#N/A	Moda	#N/A	Moda	#N/A
Desviación estándar	0.46729	Desviación estándar	0.48330	Desviación estándar	0.42218	Desviación estándar	0.48648
Varianza de la muestra	0.22	Varianza de la muestra	0.23	Varianza de la muestra	0.18	Varianza de la muestra	0.24
Curtosis	-0.07514	Curtosis	0.54808	Curtosis	-0.72855	Curtosis	0.09237
Coefficiente de asimetría	-0.27597	Coefficiente de asimetría	0.96030	Coefficiente de asimetría	0.19654	Coefficiente de asimetría	0.13010
Rango	1.82550	Rango	1.93729	Rango	1.58490	Rango	2.01908
Mínimo	-1.35446	Mínimo	-0.84123	Mínimo	-0.66769	Mínimo	-0.73826
Máximo	0.47105	Máximo	1.09606	Máximo	0.91721	Máximo	1.28083
Suma	-7.27137	Suma	-4.13726	Suma	4.07783	Suma	7.33080
Cuenta	27	Cuenta	27	Cuenta	27	Cuenta	27

Fuente: Elaboración propia

- **Distribución de los residuos:** Se asume que dicha distribución es normal, como puede verificarse en el histograma presentado en la figura 5.22, y donde se puede ver que el diagrama de frecuencias refleja con bastante aproximación la curva de distribución normal.

Figura 5.22: Histograma de residuos del modelo de regresión no. 1



Fuente: Elaboración propia

5.2 Proyecciones. ¿Qué condiciones deben darse para que el desarrollo del eGobierno incida en la reducción de la *percepción de corrupción*?

Determinado el modelo de regresión a utilizar, se proceden a proyectar los distintos escenarios posibles para los países de América Latina. Ante todo, en el cuadro 5.21 se presentan los valores promedio y los mejores registros por cada variable de investigación, lo cual será de utilidad más adelante. Para hacer las proyecciones de la variable CPI, se utilizará la fórmula de regresión múltiple:

$$Y = b_0 + b_1X_1 + \dots + b_nX_n$$

Donde Y es la variable dependiente (CPI), X_i representa a las variables independientes y b_i son los coeficientes estimados en el modelo seleccionado.

Cuadro 5.21: Promedio y mejores registros en América Latina por indicador

Indicador	Prom AL	Mejor AL	País Mejor AL	Año Mejor AL
CPI	3.6	7.3	Chile	2014
EGDI	0.495	0.742	Uruguay	2014
INST	3.62	5.62	Chile	2003
MADUREZ	4.94	10.00	Uruguay	2014
CONFIANZA	37.80	84.30	Paraguay	2008
ACC	5.75	10.00	Chile	2003
PARTICIPAC	0.386	0.717	Costa Rica	2014

Fuente: Elaboración propia

Si se toman los valores promedio y los mejores registros de los años 2003, 2005, 2008, 2010, 2012 y 2014 de las variables independientes incluidas en el modelo de regresión seleccionado (EGDI, INST, MADUREZ y CONFIANZA), se pueden construir varios escenarios.

El primero de ellos (cuadro 5.22) presenta un caso hipotético de un país que obtenga las puntuaciones promedio de América Latina. Aplicando la fórmula de regresión múltiple, utilizando los coeficientes estimados del modelo de regresión no. 1, el CPI estimado es 3.61, que denota una alta *percepción de corrupción* (esta calificación ocuparía aproximadamente el lugar 100 en el Índice de Percepción de Corrupción 2014, según el informe de Transparencia Internacional). Nótese que es prácticamente el mismo promedio del CPI de la muestra tomada de todos los países de la región, con lo que se confirma que el modelo funciona adecuadamente.

Cuadro 5.22: Escenario 1. Valores promedio para variables independientes

Indicador	Valor	b_0	$b_i X_i$	CPI estimado
EGDI	0.495	-2.86654394	1.323748853	3.612897
INST	3.62		3.623959726	
MADUREZ	4.94		0.990138707	
CONFIANZA	37.80		0.541593486	

Fuente: Elaboración propia

El segundo escenario que se ha preparado es el correspondiente a un país que registre en sus indicadores equivalentes a las variables independientes los valores máximos obtenidos en la región en el período 2003-2014. En este escenario, presentado en el cuadro 5.23, el CPI estimado es 7.95, la cuál de por sí sería una calificación que colocaría cualquier país entre los primeros 11 países con menor percepción de corrupción (Transparencia Internacional, 2014).

Cuadro 5.23: Escenario 2. Valores máximos para variables independientes

Indicador	Valor	b_0	$b_i X_i$	CPI estimado
EGDI	0.742	-2.86654394	1.986206977	7.94976
INST	5.62		5.618817777	
MADUREZ	10.00		2.0034394	
CONFIANZA	84.30		1.207839441	

Fuente: Elaboración propia

En el escenario no. 3 (cuadro 5.24) se presenta el caso de un país latinoamericano que quede estancado en *eGobierno* (manteniendo un EGDI al nivel promedio regional), pero que consiga llevar al máximo histórico regional sus calificaciones en INST, MADUREZ y CONFIANZA. En este caso se observa que el CPI estimado ascendería a 7.29, que colocaría a ese país entre los 21 países con menor *percepción de corrupción*, utilizando de referencia el informe 2014 de Transparencia Internacional.

Cuadro 5.24: Escenario 3. Valor promedio EGDI y máximo para variables INST, MADUREZ y CONFIANZA

Indicador	Valor	b_0	$b_i X_i$	CPI estimado
EGDI	0.495	-2.86654394	1.325030261	7.288583
INST	5.62		5.618817777	
MADUREZ	10.00		2.0034394	
CONFIANZA	84.30		1.207839441	

Fuente: Elaboración propia

En el escenario no. 4, se hace el ejercicio con un caso en el que todos los indicadores correspondientes a las variables independientes de nuestro estudio, tengan una medición un 20% mayor al promedio regional. En el cuadro 5.25 se puede observar que con este porcentaje de mejoría de los indicadores EGDI, INST, MADUREZ y CONFIANZA, con relación al promedio regional, de un 3.61 de CPI se elevaría a 4.90, con lo que del lugar 100 (sobre la base del ranking 2014 de Transparencia Internacional), se saltaría aproximadamente al lugar 54 de la lista.

Cuadro 5.25: Escenario 4. Valor promedio más 20% de incremento a todas las variables independientes

Indicador	Valor	b_0	$b_i X_i$	CPI estimado
EGDI	0.594	-2.86654394	1.590036313	4.900531
INST	4.34		4.339087038	
MADUREZ	5.93		1.188039564	
CONFIANZA	45.36		0.649912183	

Fuente: Elaboración propia

En un quinto escenario (cuadro 5.26), se aplica el modelo de regresión a un caso donde las distintas variables de estudio obtengan una medición que al menos 5 países latinoamericanos hayan alcanzado o superado entre 2003 y 2014, donde el EGDI sea 0.620 (que lo ha logrado Chile, Colombia, Argentina, México y Uruguay), INST sea 4.50 (que

lo ha logrado Chile, Uruguay, Costa Rica, El Salvador y Colombia), MADUREZ sea 6.50 (logrado por Chile, Costa Rica, México, Panamá y Uruguay), y CONFIANZA sea 59.5 (que ha sido obtenida por Uruguay, Ecuador, Panamá, Paraguay, Venezuela y Colombia). Puede apreciarse que en este caso se obtiene un CPI estimado de 5.44, que colocaría a cualquier país aproximadamente entre los 50 países con menor *percepción de corrupción*, utilizando de referencia el informe de Transparencia Internacional (2014).

Cuadro 5.26: Escenario 5. Valor mínimo de los 5 mejores países para variables independientes

Indicador	Valor	b_0	$b_i X_i$	CPI estimado
EGDI	0.620	-2.86654394	1.659633862	5.446887
INST	4.50		4.49905338	
MADUREZ	6.50		1.30223561	
CONFIANZA	59.50		0.852508265	

Fuente: Elaboración propia

5.3 Conclusión del capítulo

La estrategia central de este estudio descansa en la aplicación de pruebas estadísticas inferenciales para determinar el nivel de correlación entre las distintas variables explicativas con la variable dependiente *percepción de corrupción*.

La estadística descriptiva del análisis establece que un total de 108 casos muestrales fueron recogidos por cada variable, y permitió calcular la media, desviación estándar, varianza, curtosis, asimetría, valor mínimo, valor máximo y rango de cada una de las variables definidas. Por ejemplo, la media de las variables EGDI, CPI, INST, MADUREZ, CONFIANZA, ACC y PARTICIPAC fueron, respectivamente, 0.4945, 3.61, 3.62, 4.94, 37.80, 5.75 y 0.3860, valores que ya fueron analizados en la conclusión del capítulo anterior.

Iguales cálculos fueron realizados a nivel descriptivo con los subcomponentes de *eGobierno*: *servicios en línea*, *infraestructura de telecomunicaciones* y *capital humano*. En el caso de la media de estos tres subcomponentes: OSI (0.4654), TII (0.2065) y HCI (0.8121), indican que en *servicios en línea* la región se encuentra, en promedio, en el *stage* 2; que en *capital humano* tiene una buena puntuación (0.8121 de 1.0); pero que en *infraestructura de telecomunicaciones* se refleja una gran brecha digital en la región con 0.2065 de 1.0, siendo el componente más deprimido de todos.

Cuando se realiza el cálculo del coeficiente de correlación de Pearson de todas las variables, resaltan los niveles de correlación alcanzados por las variables MADUREZ-CPI y INST-CPI, 0.846 y 0.831 respectivamente, con lo que se evidencia una vinculación considerable entre las mediciones de ambas parejas de variables. También, en un grado menor pero importante, quedó demostrada una correlación positiva media entre EGDI-CPI, equivalente a 0.623. Con el resto de las variables (ACC, CONFIANZA y PARTICIPAC), CPI obtuvo un coeficiente de 0.233, 0.291 y 0.332 respectivamente, para correlaciones positivas débiles o muy débiles.

En cuanto a los subindicadores de *eGobierno*, al correlacionarlos con CPI se obtuvieron los siguientes resultados: OSI (0.501), TII (0.550) y HCI (0.310), para establecerse de ese modo que la *infraestructura de telecomunicaciones* tienen mayor incidencia en la reducción de la *percepción de corrupción* que el resto de los componentes de *eGobierno*.

Otros hallazgos relevantes en los coeficientes de correlación calculados, es que el *stage* 3 tiene una mayor correlación con CPI que el resto de las etapas o *stages*, con un valor de 0.416, muy superior al coeficiente de 0.102 del *stage* 2 y 0.179 del *stage* 4 (no hay ningún país latinoamericano en el *stage* 1). También se determinó que el coeficiente de correlación entre EGDI y CPI se dispara (0.596) cuando hay un nivel alto de *institucionalidad* con relación a cuando hay un bajo nivel (0.161). Igual circunstancia se determinó cuando hay un alto nivel de *madurez de la democracia* (0.606) con relación a cuando hay un bajo nivel (0.393).

Aunque la diferencia no era tan grande como en las otras clasificaciones, igual patrón se detectó en el coeficiente EGDI-CPI cuando el nivel de *confianza política* es alto (0.659) con relación a cuando es bajo (0.570).

En cuanto a los modelos de regresión aplicados, el modelo no. 1 fue el que mayor nivel de explicación obtuvo sobre la variable CPI, con un coeficiente de 0.931, obteniendo un nivel de significancia 0.00 para las variables explicativas EGDI, INST, MADUREZ y CONFIANZA. Los demás modelos (que incorporaban el resto de las variables ACC y PARTICIPAC) no lograron los niveles de significancia apropiados para una investigación científica.

Al hacer la prueba de cumplimiento de los requisitos de una regresión lineal múltiple al modelo no. 1 aplicado, los mismos fueron validados.

En base al modelo de regresión aplicado, se establecieron varios escenarios prospectivos para conocer cuáles valores adoptaría la variable CPI (*percepción de corrupción*) según los valores dados a las variables que representan a *eGobierno, institucionalidad, madurez de la democracia y confianza política*.

Capítulo 6

Conclusiones

Este trabajo de investigación ha tenido como propósito fundamental determinar la relación existente entre el nivel de desarrollo del *eGobierno* y la *percepción de corrupción* por parte de los ciudadanos, y el grado de incidencia del primero sobre la segunda, al tiempo que persigue definir qué otras variables relevantes también intervienen en esa relación. Además, se plantearon varias preguntas de investigación en procura de encontrarles respuesta. En este capítulo final se establece en qué medida se ha respondido a las preguntas de la investigación, se ofrece un resumen de los hallazgos más relevantes del capítulo, adicionalmente, se incluyen las aportaciones de esta tesis a la literatura sobre *eGobierno*, se identifican las posibles líneas de trabajo de cara al futuro y se aportan ideas finales que pueden tener incidencia práctica en el diseño de políticas públicas dentro del ámbito latinoamericano.

6.1 Respuestas a las preguntas de investigación

El principal objetivo del presente trabajo era determinar el grado de incidencia del *gobierno electrónico* en la *percepción de corrupción* en los países latinoamericanos. Los resultados arrojados por el estudio permiten contestar las preguntas de investigación planteadas en la sección 1.1.

Pregunta de investigación 1 (Pi1). *¿Cuál es el grado de incidencia del eGobierno en la reducción de la percepción de corrupción?* Según los resultados obtenidos (ver cuadro 5.5), el desarrollo del *eGobierno* (variable EGDI) explica en un 38.8% la variación de la *percepción de corrupción* (variable CPI), con un coeficiente de correlación de 0.623 (correlación positiva media). Según determina el modelo de regresión no. 1 (cuadro 5.13), si todas las demás variables permanecen constantes, 1 punto de EGDI incrementa en 2.68 puntos el CPI. En otras palabras, si un país latinoamericano desarrolla el *gobierno electrónico* al máximo nivel posible (se mide en una escala de 0 a 1), disminuiría la

percepción de corrupción en 2.68 puntos (en base a la escala del 0 al 10). Aplicando la regla de tres, cada punto del CPI se obtiene por el incremento de 0.3731 puntos en EGDI.

Pregunta de investigación 2 (Pi2). ¿Qué otros factores, vinculados al *eGobierno*, tienen incidencia en la percepción de corrupción?

La evidencia empírica demuestra que las tres variables intervinientes definidas en el marco metodológico tienen una incidencia relevante en la percepción de corrupción: *institucionalidad*, *madurez de la democracia* y *confianza política*. Según el modelo de regresión seleccionado, la variable INST (*institucionalidad*) explica la variación de la variable CPI en un 69.2% (coeficiente de determinación) y una correlación de 0.831 (correlación positiva considerable), como puede verificarse en el cuadro 5.5, siendo la segunda relación más fuerte de las detectadas en el análisis. Según el modelo de regresión aplicado (modelo 1), por cada punto de incremento de la variable INST se incrementa la variable CPI en 1 punto también.

La variable MADUREZ (*madurez de la democracia*) tiene un coeficiente de determinación sobre CPI de 0.716, por lo que explica su variación en un 71.6%, y tiene la correlación más alta hasta el momento detectada, con 0.846 (correlación positiva considerable). El modelo de regresión determina que por cada punto de incremento en MADUREZ, se incrementa 0.20 puntos el CPI.

En el caso de la variable CONFIANZA (*confianza política*), según detalla el cuadro 5.5, tiene un coeficiente de determinación sobre CPI de apenas 0.085, por lo que solamente explica un 8.5% de su variación, y una correlación de 0.291 (correlación positiva débil). El modelo de regresión determina que por cada punto de incremento en CONFIANZA, se incrementa 0.01 puntos el CPI.

Incluso, se hizo el ejercicio de un modelo de regresión con estas variables sin la presencia de EGDI o *eGobierno* (cuadro 5.18), y los coeficientes se mantuvieron prácticamente inalterables: INST con 1, MADUREZ con 0.26 y CONFIANZA con 0.02. Esto sugiere que

estas variables intervinientes tienen un mayor poder explicativo en la variación de la percepción de corrupción que el propio desarrollo del *eGobierno*.

Pregunta de investigación 3 (Pi3).¿A partir de qué grado de desarrollo de *eGobierno* empieza a impactar positivamente la *percepción de corrupción* de la ciudadanía?

Como puede constatarse en el cuadro 5.7 que analiza las correlaciones entre el subindicador Servicios en Línea (OSI) y CPI según los niveles de desarrollo del *eGobierno*, el nivel que mayor incidencia tiene es el *Transaccional* o *stage 3*, con una correlación con CPI de 0.416 (correlación positiva débil), mientras que en los niveles *Mejorado* (*stage 2*) y *Conectado* (*stage 4*) la correlación cae a 0.102 y 0.179 respectivamente (correlaciones positivas muy débiles). Se debe recordar que ningún país latinoamericano se encuentra en el nivel *Emergente* o *stage 1*. Por tanto, evidentemente es a partir del nivel *Transaccional* que el desarrollo del *gobierno electrónico* empieza a verdaderamente impactar en la reducción de la *percepción de corrupción*. La caída del nivel de correlación en el nivel *Conectado* podría estar motivada a que en este nivel es que se registran los mayores niveles de *participación electrónica* y los datos sugieren que a mayor participación de los ciudadanos (que implica un mayor nivel de conciencia sobre su rol de ejercer control social y de sensibilidad sobre el manejo de la cosa pública), tiende a aumentar la *percepción de corrupción*, lo que tiende a confirmar los resultados del estudio de Rainie y Purcell (2011).

Pregunta de investigación 4 (Pi4).¿Dentro de los subindicadores de *eGobierno*, cuál de ellos tiene más peso en la *percepción de corrupción*?

Al analizar por separado cada uno de los subindicadores o componentes de la variable EGDI (*eGobierno*), como se observa en el cuadro 5.4 el que mayor impacto tiene sobre la *percepción de corrupción* es el correspondiente a *Infraestructura de Telecomunicaciones* (TII), con una correlación de 0.550 (correlación positiva media), seguido por *Servicios en Línea* (OSI), con un coeficiente de 0.501 (correlación positiva media), quedando atrás el correspondiente a *Capital Humano* (HCI), con un coeficiente de correlación de 0.310 (correlación positiva débil). Esta situación podría estar motivada a que *Infraestructura de Telecomunicaciones* es el subindicador más vinculado al cierre de la brecha digital y este

efecto positivo en la *percepción de corrupción* podría deberse a que el despliegue de esta conectividad no solo acerca la tecnología a la población, sino que también incide en la inclusión social, en la consolidación de ciudadanía. Ya el estudio de Criado y Gil-García (2013) había reflejado un descuido en los países latinoamericanos en cerrar la brecha digital y concentrarse principalmente en el desarrollo de servicios en línea.

Otras preguntas complementarias contestadas son las siguientes:

¿En la *percepción de corrupción* qué peso realmente tiene el nivel de *accountability*?

Como se comprueba en el cuadro analítico no. 5.3, la variable de control ACC (*accountability*) es la que menor correlación tiene con la *percepción de corrupción*. Su coeficiente de correlación es de 0.233 (correlación positiva muy débil), con una capacidad muy baja de explicación de la variación del CPI (apenas un 5.4%), ya que su coeficiente de determinación es de 0.054.

En los modelos de regresión no. 4 y 5 (cuadros 5.16 y 5.17), donde la variable ACC tiene una presencia estadísticamente significativa, se estimaron coeficientes de regresión parecidos, de 0.080 y 0.073 respectivamente, lo que sugiere que en el contexto de un modelo donde también incidan las variables EGDI, INST y MADUREZ (modelo 5) y las variables EGDI, INST, MADUREZ y PARTICIPAC (modelo 4 pero con esta última variable estadísticamente no significativa), en Latinoamérica por cada punto de incremento en el *accountability*, disminuye la *percepción de corrupción* en alrededor 0.07 o 0.08 puntos.

¿Cuál es el grado de relación del nivel de *participación ciudadana* con el nivel de *percepción de corrupción*?

La variable PARTICIPAC (*participación activa*) es la segunda variable de menos peso en el cuadro de variables correlacionadas (ver cuadro 5.3). Tiene una correlación de 0.332 (correlación positiva débil), con un coeficiente de determinación de apenas 0.110 (11% de explicación de la variación de CPI).

No se logró obtener un modelo donde PARTICIPAC tenga una presencia estadísticamente significativa. Sin embargo, llama la atención que en el modelo 3 y 4 (cuadros 5.15 y 5.16), se estimó el coeficiente de regresión (aunque no estadísticamente significativo), de -0.300 y -0.583 respectivamente, lo que sugiere que en el contexto de un modelo donde también incidan las variables EGDI, INST, MADUREZ, CONFIANZA y ACC (modelo 3) o incidan las variables EGDI, INST, MADUREZ y ACC (modelo 4), en Latinoamérica por cada punto de incremento en la *participación activa*, aumenta la *percepción de corrupción* (el coeficiente es negativo) en alrededor un tercio de punto (modelo 3) o casi dos tercios de punto (modelo 4).

6.2 Verificación de hipótesis

En el presente capítulo se han presentado los resultados obtenidos de los modelos empíricos utilizados para con ello verificar las hipótesis de esta investigación. En el cuadro 6.1 se resumen la hipótesis principal y las secundarias:

Cuadro 6.1: Resumen de las hipótesis de investigación

Referencia	Hipótesis
H1	En los países de América Latina, a mayor nivel de desarrollo del <i>eGobierno</i> , menor será la <i>percepción de corrupción</i> de la ciudadanía, siempre y cuando exista en ellos un adecuado grado de <i>institucionalidad</i> , <i>confianza política</i> y <i>madurez de la democracia</i>
H2	A mayor grado de <i>institucionalidad</i> , <i>confianza política</i> y <i>madurez de la democracia</i> , menor será la <i>percepción de corrupción</i> de la ciudadanía
H3	A partir de lograr un nivel “ <i>transaccional</i> ” de desarrollo de <i>eGobierno</i> es que se refleja una incidencia en la <i>percepción de la corrupción</i>
H4	De todos los subindicadores de <i>eGobierno</i> , el relacionado con servicios en línea es el de mayor peso en la <i>percepción de corrupción</i> por parte de la población

Para enunciar la primera y segunda hipótesis, hubo que apoyarse en las teorías de O'Donnell (2008) y Ramío (2001) sobre que el desarrollo de los Estados latinoamericanos desde Estados autoritarios conllevó a la conformación de regímenes democráticos con

carencia de valores propios de las instituciones burocráticas modernas. Además, diversos autores afirman que las democracias de hoy día afrontan múltiples desafíos (Dahl, 2004; Dowding et al., 2001; Villoria, 2015; Paoli, 2010; Rosanvallón, 2009), los cuales merman la confianza pública de los ciudadanos, y obligan a los gobiernos implementar mecanismos de legitimación, como es el caso del *eGobierno* (Hagen, 1997; Schuler, 2010; Villoria, 2015). También, muchos autores señalan a las causas políticos-institucionales como unas de las de mayor peso para explicar la corrupción (Leys, 1970; Tanzi, 1998; Lederman et al., 2001). Por tal razón a esta hipótesis fueron incorporadas las variables *confianza política*, *madurez de la democracia e institucionalidad*.

La primera hipótesis fue plenamente soportada por los modelos de regresión estadísticos aplicados, especialmente el modelo no. 1. No solamente se pudo establecer que existe una importante correlación entre las variables *eGobierno* y *percepción de corrupción*, sino que también se pudo construir un modelo que permite predecir la *percepción de corrupción* con valores dados de *eGobierno*, *institucionalidad*, *confianza política* y *madurez de la democracia*. Según los datos obtenidos, se pudo establecer que la incidencia del desarrollo del *eGobierno* en la *percepción de corrupción* crece exponencialmente cuando la *institucionalidad* supera la puntuación de 3.62 (en una escala del 1 al 7), la *confianza política* supera la puntuación de 40.15 (en una escala del 1 al 100) y la *madurez de la democracia* sobrepasa la medición de 4.94 (en una escala del 1 al 10).

La segunda hipótesis no solamente está demostrada, si no que el análisis comprobó que dos de las tres variables registran las dos mayores correlaciones detectadas con *percepción de corrupción*, como es el caso de *institucionalidad* y *madurez de la democracia*. En un modelo de regresión alternativo corrido sin la presencia de la variable *eGobierno*, las variables intervinientes corroboraron su grado de incidencia prácticamente con la misma intensidad.

Para el resto de las hipótesis fue necesario valerse de la literatura concerniente, con relación a la percepción de corrupción y el propio desarrollo de la democracia, al potencial explicativo del *accountability* (Tanzi, 1998; Villoria, 2006) y de la *participación*

ciudadana (Dahl, 2004; Rosanvallón, 2009; Villoria, 2015). Estas teorías, junto a los planteamientos de Criado y Gil-García (2013) sobre la concentración de los gobiernos latinoamericanos en el desarrollo de nuevos servicios en línea más que en el cierre de la brecha digital, permitieron construir las hipótesis restantes.

La hipótesis no. 3 pudo ser comprobada plenamente en base a la evidencia empírica, ya que los países que logran desarrollar el *eGobierno* hasta los niveles *emergente y mejorado*, solo logran impactar modestamente con ello a la *percepción de corrupción*. Es en el nivel *transaccional* que se logra el mayor grado de reducción en esta percepción.

Con relación a la cuarta hipótesis, la misma no fue verificada, ya que la evidencia empírica demuestra que *infraestructura de telecomunicaciones* es el subindicador de mayor peso en la percepción de corrupción, aunque seguido muy de cerca por *servicios en línea*.

En el cuadro 6.2 se presenta el estado en que quedan las hipótesis de la presente investigación:

Cuadro 6.2: Estado de las hipótesis de investigación

Referencia	Hipótesis	Estado
H1	En los países de América Latina, a mayor nivel de desarrollo del <i>eGobierno</i> , menor será la <i>percepción de corrupción</i> de la ciudadanía, siempre y cuando exista en ellos un adecuado grado de <i>institucionalidad, confianza política y madurez de la democracia</i>	VERIFICADA
H2	A mayor grado de <i>institucionalidad, confianza política y madurez de la democracia</i> , menor será la <i>percepción de corrupción</i> de la ciudadanía	VERIFICADA
H3	A partir de lograr un nivel “transaccional” de desarrollo de <i>eGobierno</i> es que se refleja una incidencia en la <i>percepción de la corrupción</i>	VERIFICADA
H4	De todos los subindicadores de <i>eGobierno</i> , el relacionado con servicios en línea es el de mayor peso en la <i>percepción de corrupción</i> por parte de la población	NO VERIFICADA

De las cuatro hipótesis planteadas al inicio de la investigación, fue posible verificar empíricamente a tres de ellas, mientras que una no fue respaldada por los resultados.

6.3 Debate sobre los resultados de la investigación

La principal hipótesis planteada examina si la *institucionalidad*, *madurez de la democracia* y *confianza política* juegan un papel preponderante en la habilitación del desarrollo del *eGobierno* como un factor de disminución de la *percepción de corrupción* en los países de América Latina. Para determinar estas relaciones se desarrollaron hipótesis, las cuales fueron testeadas a través de modelos empíricos. Estos modelos de regresión soportaron la mayoría de las hipótesis propuestas y demostraron esencialmente que el desarrollo del *eGobierno* sí reduce la *percepción de corrupción*. De hecho, los modelos demostraron que 1 punto en el desarrollo de *eGobierno* (en base a la escala del 0 al 1) se refleja en 2.7 puntos en la reducción de la percepción de corrupción (en base a la escala del 1 al 10).

También fueron detectadas relaciones positivas entre las variables *institucionalidad*, *madurez de la democracia* y *confianza política* y la *percepción de corrupción*, de forma que esas tres variables independientes sí reducen la *percepción de corrupción*, significando esto que cuando *institucionalidad*, *madurez de la democracia* y *confianza política* incrementan cada una 1 punto, reducen la percepción en 1.0, 0.20 y 0.01 puntos respectivamente. Junto a *eGobierno*, las cuatro variables son capaces de explicar el 86.7% de la variabilidad de la *percepción de corrupción*.

Se adicionaron otras variables de control que también soportaron los resultados y agregaron robustez al modelo. Para determinar el grado de incidencia de las variables intervinientes, se construyeron escenarios donde se clasificaban los países según su nivel de *institucionalidad*, *madurez de la democracia* y *confianza política*. En los tres casos fue demostrado que a mayor nivel de medición en esas tres variables, mayor es el impacto del *eGobierno* en la mejora de la *percepción de corrupción*. De hecho, cuando en un país de América Latina se desarrolla la *institucionalidad* por encima de la media regional, aumenta la correlación entre *eGobierno* y *percepción de corrupción* en un 270%. Si el desarrollo

por encima del promedio es en la *madurez de la democracia*, la misma correlación aumenta en un 54.20%; y si es en la *confianza política*, la correlación se incrementa en un 15.61%.

Por tanto, los resultados obtenidos confirman que es correcta la tesis de Leys (1970) sobre que la falta de mecanismos eficientes de auditoría, sanción y control social (*institucionalidad*) es una de las principales causas de la corrupción, y por ende, de su percepción. Al mismo tiempo, también se comprueba como cierta la afirmación de Lederman et al. (2001) de que un mal funcionamiento de la democracia y la inestabilidad política son causales también fundamentales de la corrupción.

Otra tesis corroborada por los resultados es la de Villoria (2006) que afirma que, a mayor calidad democrática, menor será la corrupción. De hecho, la mayor correlación detectada en este estudio fue la existente entre las variables *percepción de corrupción* y *madurez de la democracia*, con un 0.846 de coeficiente de correlación entre ambas, lo que indica claramente que, a mayor madurez o calidad democrática, menor es la percepción de corrupción.

También los postulados de Rose-Ackerman (2008), Segovia (2008) y Bargsted, Castillo y Somma (2015) sobre la vinculación de la corrupción con la pérdida de legitimidad política (y por tanto de confianza política), quedan confirmados parcialmente por la correlación positiva detectada entre las variables *percepción de corrupción* y *confianza política*. Como se determinó que había una relación causal entre ambas, donde la *percepción de corrupción* era el efecto, queda pendiente ampliar la investigación para determinar una causalidad a la inversa.

Igual situación se presenta con la variable *eGobierno*, cuya incidencia en la *percepción de corrupción* fue ampliamente demostrada por los resultados obtenidos, pero quedaría pendiente demostrar que el desarrollo del *eGobierno* fomenta también el desarrollo del sistema democrático como plantean Hagen (1997) y Barros (2012). Lo que sí quedó claro según la evidencia recolectada es la fuerte correlación de las variables *eGobierno* y *madurez de la democracia*.

Tampoco se pudo demostrar empíricamente que el *eGobierno* incrementa la *confianza política*, como afirman Tolbert y Mossberger (2006) y Welch et al. (2005), ya que se encontró incluso una correlación bastante débil entre ambos indicadores. Una nueva investigación debiera profundizar sobre este tema y la relación entre ambas variables.

Sin embargo, la tesis de Parent et al. (2005) sobre que la autoeficacia política (*institucionalidad y madurez de la democracia*) tiene más incidencia en la *confianza política* que el *eGobierno*, queda confirmada con los resultados de la correlación entre estas cuatro variables, ya que *confianza política* refleja más del doble de correlación con *institucionalidad y madurez de la democracia* que la que presenta con *eGobierno*.

De todas las variables intervinientes e independientes definidas en este estudio, *confianza política* fue la que presentó menores niveles de correlación con las demás variables. Esto podría sugerir que es correcta la tesis de Dahl (2004), Dowding et al. (2001) y Paoli (2010) sobre la crisis actual de la democracia como sistema político, y que los bajos niveles de *confianza política* se ven reflejados por el desgaste del sistema representativo, inequidad, escasa participación política y otros factores que afectan a la mayoría de las naciones del mundo, especialmente a Latinoamérica, aunque habrá que hacer estudios más profundos al respecto.

Llama poderosamente la atención que la menor correlación presentada entre todas las variables fue la existente entre *confianza política* y *participación activa*. Autores como Arnstein (1969) explican cómo a mayores niveles de participación se consolida la confianza y niveles de asociación de los ciudadanos con el Estado. Sin embargo, la evidencia empírica muestra que no existe correlación en la muestra tomada para esta investigación. Esto puede deberse a que, cómo los niveles de *participación activa* en América Latina todavía son bajos, no han podido alcanzar los tres últimos escalones planteados por Arnstein (asociación, delegación de poder y control ciudadano). Habrá que ampliar este aspecto en un estudio posterior.

Queda como una tarea pendiente determinar en Latinoamérica cuánto incide el nivel de confianza interpersonal en los bajos niveles de *confianza política*, para así constatar la

teoría de Inglehart (1988) sobre la necesidad de que en una sociedad determinada las personas tengan confianza en los demás para que así se genere una cultura política prodemocrática y participativa. Profundizar en este aspecto permitiría determinar si las sociedades con bajo nivel de confianza interpersonal son sociedades que desarrollan sistemas democráticos con poca *confianza política*.

En otro orden, aunque se detectó una correlación positiva entre *accountability* y *percepción de corrupción*, la misma no era en un grado tan fuerte. De hecho, *accountability* no presentó ninguna correlación positiva siquiera en grado medio con ninguna otra variable, lo cual difiere de lo que el sentido común sugiere. Eso podría indicar que existe un problema con los componentes que conforman ese indicador en el IDD-Lat y tal vez sea necesario identificar otras fuentes que midan de otra forma la rendición de cuentas en los países latinoamericanos. Por esta dificultad, no pudo demostrarse de forma contundente el postulado de Olken (2007) y Parker et al. (2004) sobre que la falta de rendición de cuentas es una de las principales causas de la corrupción. Por iguales razones queda en el tintero continuar investigando para demostrar las afirmaciones de Gascó (2005) y Fenster (2010) sobre el papel clave que juegan las TIC para mejorar la transparencia y rendición de cuentas.

Fue posible comprobar, por otro lado, la hipótesis de que el nivel “*transaccional*” es el que refleja una mayor incidencia en la reducción de la *percepción de corrupción*. Con relación al nivel “mejorado”, aumenta la correlación de *eGobierno* con percepción de corrupción en un 308%, y con relación al nivel “conectado”, el incremento es de un 132%. Todo indica que el nivel de desarrollo de los servicios en línea tiene una relación no lineal con la *percepción de corrupción*: La *percepción de corrupción* decrece según va aumentando el desarrollo del *eGobierno*, teniendo su mayor repunte cuando éste madura hasta el nivel *transaccional*, pero disminuye el ritmo cuando alcanza el nivel de *conectado*. Eso podría estar motivado a que en el nivel *conectado* es que se registran los mayores niveles de *participación electrónica* y los datos sugieren que a mayor participación de los ciudadanos (que implica un mayor nivel de conciencia sobre su rol de ejercer control social y de sensibilidad sobre el manejo de la cosa pública), tiende a aumentar la *percepción de*

corrupción, como reflejan los resultados de algunos modelos de regresión aplicados, lo que tiende a confirmar los resultados del estudio de Rainie y Purcell (2011). De hecho, se pudo determinar que si el nivel de participación de los ciudadanos (en base al constructo “*participación activa*” que incluye *participación política* y *participación electrónica*) se eleva por encima de la media regional, el impacto del *eGobierno* en la *percepción de corrupción* disminuye en un 33%.

Los datos también respaldaron el hecho de que mayores niveles de rendición de cuentas o *accountability* potencian la capacidad del *gobierno electrónico* para impactar positivamente en la *percepción de corrupción*: Si el nivel de *accountability* sube por encima del promedio regional, el impacto del *eGobierno* en la *percepción de corrupción* aumenta un 124.6%. Los resultados permitieron comprobar que de los subindicadores de *eGobierno*, no es *servicios en línea* el de más impacto en la *percepción de corrupción*, sino que lo es *infraestructura de telecomunicaciones*, aunque no es mucha la diferencia que los separa. Esta situación podría estar motivada a que *infraestructura de telecomunicaciones* es el subindicador más vinculado al cierre de la brecha digital y este efecto positivo en la *percepción de corrupción* podría deberse a que el despliegue de esta conectividad no solo acerca la tecnología a la población, sino que también incide en la inclusión social, en la consolidación de ciudadanía, y, en consecuencia, como apuntan los resultados, en la mejora de la *percepción de corrupción*. También se comprobó que tanto *accountability* como *participación activa* son variables que ejercen menos incidencia sobre la *percepción de corrupción* que aquellas identificadas como intervinientes.

Anteriormente, otros investigadores habían analizado la relación entre *eGobierno* y *percepción de corrupción* (Andersen, 2007; Shim y Eom, 2008; Criado y Corojan, 2010; Mistry y Jalal, 2012). Andersen demostró que existe correlación entre el desarrollo del *eGobierno* y la *percepción de corrupción* en 126 países del mundo, aunque sin establecer causalidad a nivel estadístico. Shim y Eom, por su parte, en un estudio que abarcaba 146 países, lograron también comprobar la efectividad del *eGobierno* como estrategia para reducir la *percepción de corrupción*, pero no establecieron causalidad estadística tampoco ni mecanismos subyacentes que potenciaran el impacto del *eGobierno* en la reducción de

esa percepción. En el caso de Criado y Corojan, se centraron en un análisis más cualitativo de los países centroamericanos, y señalaron que del 2001 al 2009 esos países mejoraron sus mediciones en *eGobierno* y en la *percepción de corrupción*. Por otro lado, Mistry y Jalal sí lograron establecer causalidad estadística en su análisis empírico de 108 países, donde demostraron la fuerte correlación entre el desarrollo del *eGobierno* y la mejora en la *percepción de corrupción*, utilizando modelos de regresión para poder predecir los valores de la variable de resultado.

Los resultados del presente estudio confirman las conclusiones de esas investigaciones precedentes, siendo su más grande aporte el incorporar variables explicativas no incluidas anteriormente (*institucionalidad, madurez de la democracia y confianza política*) y que aplica los modelos de regresión múltiple a los 18 países de América Latina, estableciendo causalidad estadística en la relación entre las variables independientes y la dependiente, y construyendo un modelo predictivo que permite estimar la *percepción de corrupción* de un país latinoamericano en función del eventual desarrollo del *eGobierno*, de la *institucionalidad*, la *madurez de la democracia* y la *confianza política*. Adicionalmente, este estudio pudo exitosamente determinar el nivel óptimo de los indicadores correspondientes a las variables intervinientes para que el *eGovernment* tenga verdadera incidencia en la reducción de la *percepción de corrupción*.

El enfoque principal de este trabajo es presentar al *eGobierno* como una estrategia efectiva para enfrentar la corrupción, en el contexto global de un creciente interés de mitigar en los países la brecha económica y social que los afecta, y de promover la *gobernanza* y la responsabilidad social. Está ampliamente demostrado que la corrupción está presente a nivel mundial y obstaculiza el crecimiento económico, por lo que se hace perentorio implementar políticas y medidas disciplinarias similares. Una de ellas es el *eGobierno*. Sin embargo, está claro que esta estrategia por sí misma no es suficiente para erradicar la corrupción y mucho menos su percepción. Los resultados reflejan que paralelamente a la provisión de *servicios en línea*, implementación de *infraestructura de telecomunicaciones* y el desarrollo de capacidades y habilidades del *capital humano*, se hace necesaria la consolidación de la *democracia*, de la *institucionalidad* y la *confianza pública*.

6.4 Futuras líneas de trabajo

Este trabajo de investigación presenta hallazgos de relevancia que, no solo confirman que el desarrollo del *eGobierno* sí incide favorablemente en la reducción de la percepción de corrupción, sino que también identifica y cuantifica otros factores que la evidencia empírica demuestra que son claves para potenciar esa incidencia. Sin embargo, el proceso de recolección de los datos, su procesamiento en base al diseño y metodología planteado para la investigación, y los propios resultados, ponen de manifiesto algunas limitaciones de este estudio y la necesidad de ampliar aspectos importantes para seguir arrojando luz sobre cómo el aprovechamiento de las TIC puede coadyuvar para en la construcción de estados más eficientes y transparentes, democracias más plenas y sociedades que garanticen mayor bienestar a sus ciudadanos.

Por ejemplo, a pesar de que fue posible determinar gracias a la evidencia empírica de que existe una importante correlación entre *confianza política* y *percepción de corrupción*, y que incluso existe entre ellas una relación causa-efecto, siendo *percepción de corrupción* la variable dependiente, hay que explorar también el efecto inverso, donde a su vez la percepción de corrupción deteriora la confianza política, como establecen diversos autores (Rose-Ackerman, 2008; Segovia, 2008, Bargsted et al., 2015). También, aunque este estudio demostró que existe una importante correlación entre *eGobierno* y las variables *institucionalidad*, *madurez de la democracia* y *confianza política*, es necesario profundizar sobre los efectos positivos del *eGobierno* en las demás variables intervinientes y, con ello, explorar cuánto y cómo el *eGovernment* aporta para construir mejores democracias y sociedades.

Otro aspecto sumamente relevante que se sugiere ampliar en estudios de mayor alcance es sobre el porqué la *confianza política* es la variable interviniente con menor nivel de correlación de las demás variables independientes y, de esa forma, buscar corroborar la tesis de diversos autores que plantean que la *confianza política* se ve afectada hoy día por la ineffectividad de la democracia para satisfacer las necesidades cada vez más complejas de los ciudadanos (Dahl, 2004; Dowding et al., 2001; Paoli, 2010). También sobre

confianza política hay que seguir investigando sobre la baja correlación que presenta con la variable *participación activa* y determinar por qué no se cumplen los postulados de Arnstein (1969). Además, otro punto a desarrollar más ampliamente es cuán importante es que haya *confianza interpersonal* en una sociedad para que se consolide la *confianza política*, como postula Inglehart (1988).

Un resultado que llama mucho la atención es el escaso nivel de correlación de la variable *accountability* con el resto de las que componen este estudio, especialmente la *percepción de corrupción*. Aunque sí se pudo determinar que a mayor nivel de *accountability* se incrementa la incidencia favorable del *eGobierno* en la reducción de la *percepción de corrupción*, debe contemplarse el ampliar este estudio con otras fuentes alternativas que midan el *accountability* o rendición de cuentas en los países latinoamericanos. Por tanto, queda pendiente el validar en otro estudio los postulados de Olken (2007) y Parker et al. (2004) la falta de *accountability* como causante de corrupción, y la tesis de varios autores que afirman la gran incidencia que tiene el *eGobierno* en la transparencia y rendición de cuentas (Gascó, 2005; Fenster, 2010).

También es necesario profundizar sobre la relación no lineal que los resultados sugieren existe entre la *participación activa* y la *percepción de corrupción*, ya que a mayor nivel de participación la *percepción de corrupción* aumenta, no se reduce. Preliminarmente esto parece confirmar los resultados de Rainie y Purcell (2011), sobre que una mayor participación genera una ciudadanía más crítica, y sería conveniente determinar cómo exactamente una mayor participación incrementa la *percepción de corrupción*. Otra aprehensión que es pertinente dilucidar en posteriores estudios es el determinar exactamente por cuáles razones la *infraestructura de telecomunicaciones* en el subindicador de *eGobierno* más influyente de todos en la reducción de la *percepción de corrupción*, ya que no está muy claro el mecanismo de cómo el cierre de la brecha digital reduce dicha percepción, y de cuáles otros factores podrían estar incidiendo.

Es importante tomar en cuenta otras limitaciones que, por otro lado, presenta este estudio, y que deberán de ser tomados en cuenta para futuras investigaciones que permitan ampliar

su alcance. Por ejemplo, sería interesante comparar los resultados de los modelos de regresión aplicados a Latinoamérica con otras regiones del mundo, de forma que se pueda confirmar su aplicabilidad o si, por el contrario, en otras regiones inciden otras variables diferentes. También, sería conveniente agregar más series temporales de datos, de forma que variables como *participación política* no se vean afectadas en su significancia estadística por la cantidad de observaciones (recuérdese que el *Democracy Index* se empezó a publicar en el 2006), o los casos de países que no contaron con la misma cantidad de datos disponibles porque no fueron medidos en determinados años (como Nicaragua y República Dominicana que empezaron a ser medidos por el Latinobarómetro en el 2004), etc. Adicionalmente, sería conveniente utilizar otras técnicas de investigación cualitativas para tratar de profundizar algunos de los dilemas que quedan abiertos o estudios de caso con países con trayectorias divergentes para identificar posibles explicaciones alternativas.

Otros factores podrían ser incorporados en nuevas investigaciones para así determinar cómo afectan los resultados: variables que ponderen la influencia de la presencia de dictaduras en la historia y cultura política de los países, clasificación de los países por nivel de *percepción de corrupción*, nivel de desarrollo económico, etc. Las áreas de mejora de este estudio solo enfatizan la necesidad imperiosa de continuar investigando sobre el rol del *eGobierno* en el combate a la corrupción, al tiempo en que sirva para formular sólidas políticas que consoliden la *institucionalidad* y la *democracia*, y se promueva la confianza de los ciudadanos en sus instituciones públicas y el sistema político.

6.5 Recomendaciones para el diseño de políticas públicas

Es abundante la literatura sobre la importancia del *eGobierno* como herramienta para mejorar la eficiencia y eficacia pública (Goldstein, 2010; Fenster, 2010; Criado y Gil-García, 2013; Villoria y Ramírez-Alujas, 2013) y para construir gobernanza y una mejor democracia (Yildiz, 2007; Ramírez-Alujas, 2011; Villoria, 2012; Villoria y Ramírez-Alujas, 2013). Los resultados de este trabajo de investigación confirman esas conclusiones, además de vincular el *eGobierno* como un mecanismo válido de reducción de la corrupción y de su percepción.

Por lo tanto, los hallazgos nos sugieren claramente sobre adónde debieran enfatizarse algunas políticas públicas, especialmente aquellas encaminadas a reducir la corrupción:

- a) **Mejora de la infraestructura de telecomunicaciones:** Aunque en materia de desarrollo de *eGobierno* el promedio de la región latinoamericana (0.4945) está por encima de continentes como África y Oceanía, prácticamente empatados con Asia, y por debajo de Europa y Norteamérica (ONU, 2014), el análisis de sus componentes refleja que en la medición promedio de *servicios en línea* (0.4654) y *capital humano* (0.8122) Latinoamérica supera a todos los continentes, exceptuando a Europa; pero en lo relativo a *infraestructura de telecomunicaciones* (0.2065) está por debajo de todos, superando solamente a África. Eso da una idea de cuán amplia es la brecha digital en la región latinoamericana, por lo que, por más que se invierta en la automatización de servicios públicos, en su provisión en línea, en la habilitación de nuevos canales de participación ciudadana aprovechando las TIC y en la elevación de las habilidades tecnológicas de la población; el *eGobierno* no será efectivo si una buena parte de los ciudadanos no tienen acceso a esas tecnologías. Adicionalmente, se justifica todavía más esta política pública ante el hecho de que, como plantean los resultados empíricos de la presente investigación, la mejora de la *infraestructura de telecomunicaciones* es el componente de *eGobierno* que mayor correlación tiene con la reducción de la percepción de corrupción.

Para implementar esta política se puede recurrir a varias estrategias posibles. La más obvia es la ampliación de la red de fibra óptica de forma que se pueda garantizar se forma estable un ancho de banda apropiado para todos los rincones de cada uno de los países, de forma que no hayan áreas desprovistas de conectividad. Como eso no siempre es posible, por la costo-efectividad de la inversión o inaccesibilidad de una zona específica, existen otras alternativas para dotar de

conectividad a las zonas remotas: WiFi⁵⁹, WiMax⁶⁰, señal de telefonía móvil (GSM⁶¹, Edge⁶², 4G⁶³, etc.), señal de TV (TV White Spaces⁶⁴), señal satelital, etc. El objetivo es que la inclusión digital de toda la población esté garantizada.

- b) **Iniciativas que estimulen la participación ciudadana:** Los resultados del presente estudio reflejan que tanto en la *participación política* (4.79 según el *Democracy Index* 2014 de EIU), como en la *participación electrónica* (0.3246 según el *UN eGovernment Survey* 2014), Latinoamérica está por debajo del promedio mundial, aunque mantienen una correlación positiva con el resto de las variables del estudio, especialmente con *eGobierno*, *percepción de corrupción* y *accountability*. La literatura es abundante sobre la importancia de la participación ciudadana en el proceso democrático (Dahl, 1992; Sartori, 1993; Ortiz de Zárate, 2010; Prieto Martín, 2010; Nabatchi, 2012). Se sugiere que se impulsen iniciativas

⁵⁹ WiFi es un término que identifica un mecanismo de conexión inalámbrica de dispositivos electrónicos que cumplen con los estándares 802.11 relacionados con redes de área local. En realidad WiFi es el nombre de la marca registrada por la Alianza WiFi que es una corporación que reúne a los principales fabricantes de tarjetas de redes locales. El alcance del WiFi es de 20 metros en áreas internas y cerca de 90 metros al aire libre.

⁶⁰ WiMax son las siglas de Worldwide Interoperability for Microwave Access (Interoperabilidad Mundial para Acceso por Microondas) que consiste en un estándar de transmisión inalámbrica que tiene alcances de hasta 50km.

⁶¹ GSM o Global System for Movil Communications (Sistema Global para Comunicación Móvil) es un sistema estándar de telefonía móvil digital y se considera un estándar de segunda generación o 2G. Llegó a desarrollar velocidades de hasta 80Kbits por segundo.

⁶² EDGE significa Enhanced Data Rates for GSM Evolution (Tasas de Datos Mejoradas para la Evolución del GSM) es una tecnología móvil que sirve de puente entre las tecnologías de segunda y tercera generación (2G y 3G). Desarrolló velocidades de hasta 236Kbits por segundo.

⁶³ 4G o 4 Generation (4ta. Generación), se corresponde a una generación de telefonía móvil que puede alcanzar velocidades de entre 100Mbits por segundo hasta 1 Gbit por segundo.

⁶⁴ TV White Spaces (Espacios en Blanco de TV) es el uso de espacios en blanco del espectro de canales de televisión para dotar de conectividad de banda ancha a espacios geográficos de difícil acceso o baja población.

que estimulen la participación a través del aprovechamiento de las tecnologías, de la participación, inclusión y deliberación trascienda el nivel informativo (*eInformación*) y se concentre en incrementar los mecanismos de consulta y deliberación (*eConsulta*), y de toma de decisiones de los ciudadanos (*eDecisión*).

El que se logre avanzar efectivamente en este tipo de mecanismos de participación, estaría asegurándose el buen funcionamiento de 4 de los 6 mecanismos fundamentales de la democracia (participación efectiva, electorado informado, control ciudadano e inclusión), tal y como lo establece Robert Dahl (2004), y se estaría combatiendo dos de los principales desafíos que tienen las democracias de hoy día, tales como el desgaste del sistema representativo y escasa participación política (Dowding et al., 2001; Dahl, 2004; Rosanvallón, 2009; Paoli, 2010; Villoria, 2015). Aunque todavía queda mucho por profundizar en materia de participación electrónica, indudablemente tendría un impacto muy positivo el que se pueda avanzar en aquellas iniciativas que tiendan a desarrollar en la ciudadanía la capacidad de *eDecisión*, según la clasificación de Medaglia (2012): voto electrónico (*eVoting*), toma de decisiones en línea, consulta electrónica (*eConsultation*) y petición electrónica (*ePetitioning*).

- c) **Fomento del Open Data:** En el marco del concepto de Gobierno abierto, Open Data tiene el potencial de mejorar el proceso de toma de decisiones en problemas complejos y la transparencia gubernamental, al tiempo que promueve la innovación y la propia eficacia y eficiencia del Gobierno (ONU, 2014). Al mismo tiempo, promueve la innovación y la propia eficacia y eficiencia del Gobierno (Coroan y Campos, 2011; Ramírez-Alujas, 2011). Como establece la ONU (2014), todavía las iniciativas de Open Data se encuentran en su fase inicial y deben ser expandidas a todos los niveles y sectores de gobierno, y América Latina no está exenta de esta realidad. Como política pública, se debe trabajar en la adecuación normativa necesaria para facilitar que las instituciones públicas aperturen sus datos, la adecuación de portales de datos abiertos y la colocación en sí de esos datos a

disposición del público. De esa forma, el sector privado contribuye productivamente en el proceso de desarrollo nacional.

Por tanto, a lo interno de cada una de las naciones latinoamericanas hay que crear los mecanismos necesarios para formalizar, impulsar y evaluar permanentemente los planes de acción comprometidos con la Alianza para el Gobierno Abierto (AGA), incorporando proyectos que realmente tengan impacto en la mejora de la transparencia y rendición de cuentas.

- d) **Oferta de servicios públicos transaccionales:** Tal y como sugieren los hallazgos de este estudio, el nivel *transaccional* del *eGobierno* es el que más incide en la reducción de la *percepción de corrupción*, ya que incrementa en un 308% el grado de correlación de ambas variables cuando el *eGobierno* se encuentra en ese nivel o etapa. El nivel promedio de desarrollo del *eGobierno* en Latinoamérica apenas llega al nivel *mejorado* o *stage 2* (ONU, 2014), por lo que debe adoptarse una estrategia que eleve el nivel de transaccionalidad de los servicios públicos ofrecidos en línea actualmente y agregar otros nuevos, con la consecuente reingeniería de los procesos y simplificación de trámites que eso implica (Tolbert y Mossberger, 2006). La ampliación de los servicios transaccionales incluye el aprovechamiento de la tecnología móvil para brindar servicios públicos o *mGovernment*.

El lograr mejoras ostensibles en la provisión de servicios públicos debe ser una prioridad, dado que, para obtener estos resultados, deben lograrse transformaciones importantes en los procesos burocráticos, interoperabilidad de las instituciones y una reducción notable de la discrecionalidad de los funcionarios públicos (Andersen, 2006; Fenster, 2010). Y como se ha podido comprobar, esto reduce la corrupción (Shim y Eom, 2008). Es importante hacer hincapié en esto porque muchas veces la agenda de *eGobierno* se concentra más en aspectos de legitimación del Estado (Villoria, 2015) que en mejora de su eficacia, siendo ambos elementos necesarios para llenar las expectativas ciudadanas (Welch et al., 2005).

Impulsar estas estrategias permitiría no solamente reducir la corrupción y su percepción, sino también consolidar la democracia y la institucionalidad, y mejorar la confianza política en los países latinoamericanos.

Bibliografía

- Almanaque Mundial (2015): *Anuario Geopolítico: 194 países y 14 territorios*. México: Editorial Televisa.
- Anastasia, F. (2008): *Estado, Sociedad e Institucionalidad Democrática. Democracia/Estado/Ciudadanía*. Nueva York: PNUD.
- Andersen, T.B. (2006): *Does eGovernment reduce corruption?* University of Copenhagen, Department of Economics Working Paper.
- Aristóteles (2006): *Ética a Nicómaco*. (3ª ed.). España: Mesta.
- Aristóteles (1988): *Política*. España: Gredos.
- Arnstein, S. (1969): “A Ladder of Citizen Participation” en el Journal of American Institute of Planners, Vol.35, No. 4, Julio 1969, pp. 216-224.
- Arriaza, M. (2006): *Guía Práctica de Análisis de Datos*. Junta de Andalucía: IFAPA.
- Barber, B. (1984): *Strong Democracy. Participatory Politics for a New Age*. Berkeley: University of California Press.
- Bargsted, M.; Castillo, J.C.; y Somma, N. (2016): “Political Trust in Latin America”, en Handbook on Political Trust, Sonja Zmerli y Tom van der Meer (eds.), Edward Elgar Publishing.
- Barros, A. (2012): *PolisDigital*. Santiago: CreativeCommons.
- Calderón, C. y Lorenzo, S. (2010): OPEN GOVERNMENT: *Gobierno abierto*. Alcalá la Real: Algón Editores.
- Carpio, A. (2004): *Principios de la filosofía: una introducción a su problemática* (2ª ed. 5ª reimpresión). Buenos Aires: Glauco.
- Castells, M. (2001): *La Galaxia Internet*. Barcelona: Plaza y Janes Eds.
- Castells, M. (2000). *La Era de la Información: La Sociedad Red*. 2 ed. Madrid: Alianza.
- Cerrillo-i-Martínez, A. (2012): “La contribución de las TIC a la mejora de la transparencia administrativa”, *ARBOR Ciencia, Pensamiento y Cultura*, 188 (756). p. 707-724. Disponible en <http://arbor.revistas.csic.es/index.php/arbor/article/view/1495/1506> Consultado en Marzo 13 2013.

- Comisión Europea (2003): *The Role of eGovernment for Europe's Future*, COM(2003) 567, Bruselas Disponible en <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2003:0567:FIN:ES:PDF> Consultado en Marzo 10 2013.
- Coroan, A. y Campos, E. (2011): *Gobierno abierto, alcance e implicaciones*. Documentos de Trabajo. Madrid: Fundación Ideas.
- Criado, J. I. y Coroan, A. (2010): *¿Pueden las TIC cambiar la transparencia, lucha contra la corrupción y rendición de cuentas en los gobiernos latinoamericanos? un enfoque comparado sobre los países centroamericanos*. Congreso Internacional 1810-2010: 200 Años de Iberoamérica. Madrid: Centro de Estudios de América Latina. Universidad Autónoma de Madrid.
- Criado, J. I. y García-Gil, J. R. (2013): “*Gobierno electrónico, gestión y políticas públicas: Estado actual y tendencias futuras en América Latina*”. Gestión y Política Pública, volumen temático 2013 *gobierno electrónico*, pp. 3-48.
- Criado, J. I., Gascó, M. y Jiménez, C. (2011): “*Interoperabilidad de Gobierno electrónico en Iberoamérica. Estudio comparativo y recomendaciones de futuro*”. Revista del CLAD Reforma y Democracia, No. 50, Junio 2011.
- Criado, J. I. y Villodre, J. (2016). *Crowdsourcing y plataformas colaborativas en las administraciones públicas. ¿Hacia un WikiGovernment?* en Nuevas Tendencias en la Gestión Pública, ed. J. Ignacio Criado. Madrid: INAP, pp. 115-144.
- Criado, J. I. (2016). *Gobernanza inteligente, innovación abierta y tecnologías sociales en unas administraciones públicas colaborativas. ¿Hacia un cambio de paradigma en la gestión pública?* en Nuevas Tendencias en la Gestión Pública, ed. J. Ignacio Criado. Madrid: INAP, pp. 31-63.
- Criado, J. I. (2013). *Open Government, Social Media y Sector Público* en Ciberpolítica. Las nuevas formas de acción política, ed. Ramón Cotarelo. Valencia: Tirant lo Blanch, pp. 57-78.
- Criado, J. I. (2009). *Entre Sueños Utópicos y Visiones Pesimistas*. Madrid: Instituto Nacional de Administración Pública.

- Cunill, N. (2008): *La construcción de ciudadanía desde una institucionalidad pública ampliada. Democracia/Estado/Ciudadanía*. Nueva York: PNUD.
- Dahl, R. (2004): *La democracia*. Revista POSTData 10, Diciembre 2004, p. 11-55. Buenos Aires.
- Dahl, R. (1999): *La democracia. Una guía para los ciudadanos*. Buenos Aires: Taurus.
- Dahl, R. (1992): *La democracia y sus críticos*. Barcelona: Paidós.
- Dowding, K., Hughes, J. y Margetts, H. (2001): *Challenges to Democracy: Ideas, Involvement, and Institutions* : the PSA Yearbook 2000, *Volumen 2000 de Political Studies Association yearbook series*, Political Studies Association *Psa Yearbooks Series*. Palgrave.
- Durkheim, E. (2006): *Lecciones de sociología*. Granada: Comares.
- Dykstra, C. (1939): *The Quest for Responsibility*. The American Political Science Review.33 (1). p. 1-25.
- EIU (2007-2015): *Democracy Index*, London Disponible en www.eiu.com Consulta realizada en Octubre 25 2016.
- Fenster, M. (2010): *Seeing the State, Transparency as Metaphor*. Administrative Law Review 62 (3) p. 617-672.
- Florini, A. (2007): *The battle over transparency*. En Florini, A. (ed.): *The right to know. Transparency for an open world*, New York, Columbia University Press.
- Freire, J. y Marques, R. (2011): *Trust and political orientations*, Instituto Superior de Economía e Gestão-SOCIUS Working papers No.4/2011.
- Fuenmayor, A. (2004): *El Derecho de Acceso de los Ciudadanos a la Información Pública*. San Jose: UNESCO.
- Fumega, S. y Scrolloni, F. (2012): *El acceso a la información y los gobiernos abiertos en América Latina* en La Promesa del Gobierno Abierto. INFOdf.
- Gartner Group (2000): *Key Issues in E-Government Strategy and Management*, Research Notes, Key Issues. Stamford: GartnerGroup.
- Gascó, M. (2005): *El gobierno electrónico como herramienta para la accountability y la transparencia: algunas reflexiones*. Instituto Internacional de Gobernabilidad de Cataluña. Barcelona, España. Disponible en

<http://www.cgu.gov.br/ivforumglobal/pdf/milagasc.pdf> Consultado en Marzo 13 2013.

- Gil-Garcia, J. R. y Pardo, T. A. (2005). *E-government success factors: Mapping practical tools to theoretical foundations*. Government Information Quarterly, 22, 187–216.
- Guerrero, E. (2003): *La luz en busca del cristal. Hacia la transparencia y la rendición de cuentas en México*. Ensayos: Cultura de transparencia y rendición de cuentas en la gestión pública. México: Instituto Federal Electoral p. 11-26.
- Goldstein, R. (2010): “*El gobierno electrónico como herramienta en el monitoreo y evaluación en la Administración Pública*”, *Foro eGobierno OEA*, Boletín Diciembre 2010. Washington: OEA.
- Grönlund, Å. (2009). *ICT is not participation is not democracy – eParticipation development models revisited*. In A. Macintosh, & E. Tambouris (Eds.), *Proceedings of 1st international conference on electronic participation, ePart 2009* (pp. 12–23). Berlin/Heidelberg: Springer-Verlag LNCS 5694.
- Grossman, L. K. (1995): *The Electronic Republic. Reshaping Democracy in the Information Age*. Londres: Penguin Books.
- Hagen, M. (1997): *A Typology of Electronic Democracy*. Disponible en: <http://www.martin-hagen.net/pub/typology.html> Consultado Marzo 9 2013.
- Hardin, R. (1993): *The Street Level Epistemology of Trust*, *Politics & Society* 21 (4):505-29.
- Heeks, R. (2008): *ICTs for Government Transparency*. The *eGovernment* for Development Information Exchange. University of Manchester. Disponible en <http://www.egov4dev.org/transparency> Consulta realizada en Marzo 4 2013.
- Heeks, R. (1998a): *Information Systems and Public Sector Accountability*. En: *Information Systems for Public Sector Management Working Paper Series*, ed. Institute for Development Policy and Management. Manchester: University of Manchester.
- Heeks, R. (1998b): *Information Systems and Public Sector Corruption*. En: *Information Systems for Public Sector Management Working Paper Series*, ed. Institute for Development Policy and Management. Manchester: University of Manchester.

- Heidenheimer, A. (1970). *Political corruption: Readings on comparative analysis*. New Brunswick, New Jersey: Transaction books (segunda edición: 1978).
- Henderson, D. (1999): “*Power corrupts – Editorial comment*”. The Wall Street Journal, Abril 19.
- Hernández Sampieri, R. (2006): *Metodología de la Investigación. 4ta. Edición*. México: McGraw-Hill.
- Hobbes, T. (1982): *Leviatán*. Bogotá: Editorial Skla.
- Inglehart, R. (1988): *Cultura política y democracia estable*. Reis, 42. pp. 45-65.
- Johnston, M. (2000): *The New Corruption Rankings: Implications for Analysis and Reform*. Trabajo presentado en el XXIV Congreso Mundial de la Asociación Internacional de Ciencia Política. Quebec City, Canadá, Agosto de 2000.
- KAS (2003-2014): *Índice de Desarrollo Democrático en América Latina*. Konrad Adenauer Stiftung. Buenos Aires: Polilat. Documento disponible vía Internet en <http://www.idd-lat.org>) Consultado en Agosto 16, 2016.
- Kaufmann, D. (2003): *Investment Climate around the World*. Voices of the Firms from the World Business Environment Survey. World Bank. Washington, DC.
- Kaufmann, D. (1997): *Economic corruption: some facts*. Presentado en la Conferencia Internacional Anti-corrupción de 1997. (Documento disponible vía Internet en <http://8iacc.org/papers/kaufmann.html>).
- Latinobarómetro (2004-2013): Informe anual del Latinobarómetro. Santiago de Chile: Corporación Latinobarómetro.
- Laubadère, A. (1971): *Droit Administratif; Les Grands Services Publics Administratifs*. 2da Ed. París: LGDJ.
- Lederman, D., Loayza, N. y Reis Soares, R. (2001): *Accountability and corruption: political institutions matter*. Disponible en Internet en <http://elibrary.worldbank.org/content/workingpaper/10.1596/1813-9450-270> Consultado en Agosto 16, 2016.
- Lee, G. y Kwak, Y.H. (2012): *An Open Government Maturity Model for social media-based public engagement*. Government Information Quarterly, 29, 492-503.

- Levi, M. (1998): *A State of Trust*, in Braithwaite and Levi (eds.), *Trust and governance*, New York: Russell Sage Foundation: 77-101.
- Leys, C. (1970): *New states and the concept of corruption*, en Heidenheimer (ed.), *Political Corruption: Readings in Comparative Analysis*. New York: Holt.
- Macintosh, A. (2004): *Characterizing E-Participation in Policy-Making. Proceedings of the 37th Hawaii International Conference on System Sciences*. Hawaii: CiteSeerX.
- Macintosh, A., Coleman, S., y Schneeberger, A. (2009). *eParticipation: The research gaps*. In A. Macintosh, & E. Tambouris (Eds.), *Proceedings of 1st international conference on electronic participation, ePart 2009* (pp. 1–11). Berlin/Heidelberg: Springer-Verlag LNCS 5694.
- Macintosh, A. y Whyte, A. (2008): *Towards an Evaluation Framework for eParticipation*, en *Transforming Government: People, Process & Policy*, 2(1), pp. 16-30.
- Maquiavelo, N. (1999): *El príncipe*. Edición electrónica. www.elaleph.com.
- Mariani, R. (2008): *Democracia, estado y construcción del sujeto (Ciudadanía)*. *Democracia/Estado/Ciudadanía*. Nueva York: PNUD.
- Marshall, T.H. (1950): *Citizenship and social class*. London: Cambridge University Press.
- Medaglia, R. (2012): *eParticipation research: Moving characterization forward (2006–2011)*. *Government Information Quarterly*, 29, 346-360.
- Meijer, A. y Bekkers, V. (2015): *A metatheory of e-government: Creating some order in a fragmented research field*. *Government Information Quarterly*, 32 (3), 237-245.
- Miller, A. (1974): *Political Issues and Trust in Government*. *American Political Science Review* 68: p. 951-972.
- Mínimos cuadrados ordinarios (2015, 20 de diciembre): *Wikipedia, La enciclopedia libre*. Disponible https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=M%C3%ADimos_cuadrados_ordinarios&oldid=87904989 Consultado Septiembre 12, 2016.
- Mistry, J. J. y Jalal, A. (2012): *An empirical analysis of the relationship between eGovernment and Corruption*. *The International Journal of Digital Accounting Research*. Vol. 12 pp. 145-176.
- Montesquieu, Barón de (1906): *El espíritu de las leyes*. Madrid: Biblioteca de Derecho y de Ciencias Sociales.

- Morgensoll, F., VanAmburg, D. y Mithas, S. (2010): *Misplaced Trust? Exploring the Structure of the E-Government-Citizen Trust Relationship*. Journal of Public Administration Research and Theory. Oxford University Press.
- Mulgan, R. (2000): *Accountability: An Ever-Expanding Concept*. Public Administration 78 (3). p. 555-573.
- Nabatchi, T. (2012): *A Manager's Guide to Evaluating Citizen Participation*. Fostering Transparency and Democracy Series. Washington: IBM Center for The Business of Government.
- O'Donnell, G. (2008): *Hacia un Estado de y para la democracia en América Latina. Democracia/Estado/Ciudadanía*. Nueva York: PNUD.
- O'Donnell, G. (1997): *Rendición de cuentas horizontal y nuevas poliarquías*, Nueva Sociedad. Democracia y política en América Latina, 152. Disponible en: http://nuso.org/upload/articulos/2645_1.pdf Consultado en Marzo 16, 2013.
- OEA (2000): *Ley Modelo de Acceso a la Información Administrativa*. Disponible en http://www.oas.org/juridico/english/ley_modelo_acceso.pdf Consultado en Marzo 16, 2013.
- OCDE (2000): *Building public trust: Ethics measures in OECD countries*. PUMA Policy Brief No. 7.
- Olken, B. (2007): *Corruption Perceptions vs. Corruption Reality*. Harvard University.
- ONU (2011): *The Rule of Law Indicators. Implementation Guide and Project Tools*. New York: United Nations.
- ONU (2004): *El Estado de derecho y la justicia de transición en las sociedades que sufren o han sufrido conflictos. Informe del Secretario General*. New York: United Nations. Disponible en <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/2004/616> Consultado en Agosto 16, 2013.
- ONU (2003-2014): *UN eGovernment Survey*. New York: United Nations. Disponibles en http://www.unpan.org/egovkb/global_reports/08report.htm Consulta realizada en Marzo 3, 2016.
- ONU (1948): *Declaración Universal de los Derechos Humanos*. New York: United Nations. Disponible en

http://www.ohchr.org/EN/UDHR/Documents/UDHR_Translations/spn.pdf

Consulta realizada en Marzo 16, 2013.

O'Reilly, T. (2005): *What Is Web 2.0? Design Patterns and Business Models for the Next Generation of Software*. Sebastopol: O'Reilly Network. Disponible en <http://www.oreillynet.com/pub/a/oreilly/tim/news/2005/09/30/what-is-web-20.html> Consulta realizada en Julio 11, 2013.

Ortiz de Zárate, A. (2010): “¿Por qué esta obsesión con la participación ciudadana?” En *Open Government: Gobierno Abierto*; Calderón, César y Sebastián Lorenzo (coords.). Jaén: Algón Editores.

Paoli, F. (2010): *Crisis de la democracia representativa*. IUS. Revista del Instituto de Ciencias Jurídicas de Puebla A.C., núm. 25, pp. 161-173.

Parent, M., Vandebeek, C. y Gemino, A. (2005): *Building citizen trust through e-government*. Government Information Quarterly 22. Science Direct, pp. 720-736.

Parker, N., Berthin, G., de Michelle, R. y Mizrahi, Y. (2004): *La corrupción en América Latina, estudio analítico basado en una revisión bibliográfica y entrevistas*. USAID. Alexandria: Casals & Associates, Inc.

Platón (2006): *La República*. (4ª ed.) España: Mesta.

PNUD (2008): *Democracia/Estado/Ciudadanía*. Nueva York: PNUD.

PNUD (2006): *Fighting Corruption with eGovernment Applications*. APDIP e-Note 8. Nueva York, PNUD.

PNUD (2004): *Informe sobre la democracia en América Latina*. Nueva York, PNUD.

PNUD, OEA (2010): *Nuestra democracia*. México: FCE.

Porrúa, M. (2004): *Alianzas público-privadas para el desarrollo del E-Gobierno en América Latina* en América Latina Puntogob. Casos y Tendencias en Gobierno Electrónico. Santiago: FLACSO-Chile.

Prieto Martín, P. (2010): *Las alas de Leo. La participación ciudadana del siglo XX*. Panajachel: Asociación Ciudades Kyosei.

Rainie, L. y Purcell, K. (2011). “*How the Public Perceives Community Information Systems*”. Washington: Pew Internet Research Institute.

- Ramió, C. (2001): *Los problemas de la implantación de la nueva gestión pública en las Administraciones públicas latinas: Modelo de Estado y cultura institucional*. Revista del CLAD Reforma y Democracia, nº 21. Caracas: CLAD.
- Ramírez-Alujas, A. (2011), “Gobierno abierto y modernización de la gestión Pública. Tendencias actuales y el (inevitable) camino que viene. Reflexiones seminales”, *Revista Enfoques*, 15, diciembre, pp. 99-125.
- Ramírez-Alujas, A. y Dassen, N. (2012), “Gobierno abierto: la ruta hacia una nueva agenda de reforma del Estado y modernización de la administración pública en América Latina y el Caribe” en *Gobierno abierto y transparencia focalizada: tendencias y desafíos para América Latina y el Caribe*. Washington: Banco Interamericano de Desarrollo
- Reilly, K. (2004): *Estrategias de eGobierno en ocho países de América Latina* en América Latina Puntogob. Casos y Tendencias en Gobierno Electrónico. Santiago: FLACSO-Chile.
- Romero, S. (2011): *Apuntes sobre la participación política y los organismos electorales en América Latina en tiempos de nuevas tecnologías* en Tecnología y participación ciudadana en la construcción democrática. México: PNUD.
- Rosanvallón, Pierre (2009) *La legitimidad democrática: Imparcialidad, reflexividad, proximidad*. Buenos Aires: Ediciones Manantial.
- Rose-Ackerman, S. (2008): *Corruption and Government*. International Peacekeeping, Vol. 15, No. 3, June 2008, pp. 328-343, Taylor & Francis.
- Rose-Ackerman, S. (2007): *Public Administration and Institutions in Latin America*. Law and economics workshop series. Law and economics Programme, Faculty of Law, University of Toronto.
- Rousseau, J. J. (1999): *El contrato social*. Publicación electrónica. www.elaleph.com.
- Sartori, G. (1993): *¿Qué es la democracia?* México: Tribunal Federal Electoral.
- Schuler, D. (2010): *Online Deliberation and Civil Intelligence*. En: Lathrop, D. y Ruma, L. *Open Government: Collaboration, Transparency, and Participation in Practice*. Sebastopol: O'Reilly.
- Segovia, C. (2008): *Political Trust in Latin America*. ProQuest.

- Shim, D. C. y Eom, T. H. (2008), “*E-Government and anti-corruption: empirical analysis of international data*”, *International Journal of Public Administration*, vol. 31, n. 3: 298-316.
- Simmel, G. (1927): *Sociología, Estudios sobre las formas de socialización*. Madrid: Revista Occidente.
- Singh, R. (2011): *Democracia Electrónica en América Latina: En la Intersección de la Democracia Inclusiva y la Web 2.0. Tecnología y Participación Ciudadana en la Construcción Democrática*. México: PNUD.
- Smith, A. (1996): *La riqueza de las naciones*. Madrid: Alianza Editorial.
- Stier, S. (2015). *Political Determinants of E-Government Performance Revisited: Comparing Democracies and Autocracies*. *Government Information Quarterly*, 32 (3), 270-278.
- Susha, I. y Grönlund, Å. (2012). *eParticipation research: Systematizing the field*. *Government Information Quarterly*, 29, 373-382.
- Tanzi, V. (1998): *Corruption around the World*. IMF Staff Papers. Vol. 45 (4), pp. 564.
- Tesoro, J. L. (2003): “*Portales pro-transparencia y transparencia de la anomia*”. *Revista Probidad*, n°23. Disponible en <http://www.revistaprobidad.info/23/001.html> Consulta realizada en Marzo 4, 2013.
- Thomas, C. W. (1998): *Maintaining and Restoring Public Trust in Government Agencies and Their Employees*. *Administration & Society* 30 (2): 166 – 93.
- Tocqueville, A. de (1957): *La democracia en América*, vol. I. México: Fondo de Cultura Económica.
- Tolbert, C. y Mossberger, K. (2006): *The Effects of E-Government on Trust and Confidence in Government*. *Public Administration Review*, Mayo/Junio 2006.
- Tornos, J., Arroyo, A., Martínez, M. y López, J. (2012): *Transparencia, rendición de cuentas y participación: una agenda común para la cohesión social y la gobernanza en América Latina*. Barcelona: Programa URB-AL III. Disponible en http://issuu.com/urbal3/docs/transparencia_rendicion_cuentas?mode=window&backgroundcolor=%23222222 Consulta realizada en Julio 1, 2013.

- Transparencia Internacional (2003-2014): *Corruption Perception Index*. Berlín: Transparency International. Disponibles en <http://www.transparency.org/whatwedo/publications> Consulta realizada en Julio 31, 2015.
- UIT (2004): “*Declaración de Principios: Construir la Sociedad de la Información, un desafío mundial para el nuevo milenio*”. Documento WSIS-03/GENEVA/DOC/4-S. Disponible en http://www.itu.int/dms_pub/itu-s/md/03/wsis/doc/S03-WSIS-DOC-0004!!PDF-S.pdf Consulta realizada en Marzo 16, 2013.
- Uslaner, E. M. (2002): *The moral foundations of trust*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Villoria, M. (2015): “*Desafección política y gobierno abierto: relaciones y limitaciones*”. XX Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, 10-13 nov, 2015.
- Villoria, M. (2012): “*Transparencia y Gobierno abierto: ¿qué gobierno quiere el Gobierno abierto?*”. XVII Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, 30 oct.-2 nov, 2012.
- Villoria, M. (2006): “*La corrupción política*”. Madrid: Síntesis.
- Villoria, M. (2005): “*Corrupción y liderazgo público*”. VII Congreso Español de Ciencia Política y de la Administración: Democracia y Buen Gobierno. GRUPO DE TRABAJO 24: El liderazgo público en las democracias. pp. 142-160.
- Villoria, M. y Jiménez, F. (2012): “*La corrupción en España (2004-2010): datos, percepción y efectos*”. Reis 138, abr-jun 2012, pp. 109-134.
- Villoria, M. y Ramírez-Alujas, A. (2013): “*Los Modelos de gobierno electrónico y sus fases de desarrollo. Un análisis desde la teoría política*”. Gestión y Política Pública, volumen temático 2013 *gobierno electrónico*, pp. 69-103.
- WEF (2003-2014): *Global Competitiveness Report 2012-2013*. Geneva: World Economic Forum. Disponibles en <http://www.weforum.org/issues/global-competitiveness> Consultado en Agosto 16, 2013.

- Welch, E., Hinnant, C. and Moon, M. J. (2005): *Linking Citizen Satisfaction with eGovernment and Trust in Government*. Journal of Public Administration Research and Theory 15(1): 37-58.
- Welch, E., and Wong, W. (2004), *Does E-Government Promote Accountability? A Comparative Analysis of Website Openness and Government Accountability*, Governance: An International Journal of Policy, Administration, and Institutions, Vol. 17, No. 2, April 2004 (pp. 275–297). Blackwell Publishing.
- Welch, E., and Wong, W. (2001). *Effects of Global Pressures on Public Bureaucracy: Modeling a New Theoretical Framework*. Administration & Society Vol. 33, No. 2, September 2001 (pp. 371-402). Sage Publications.
- Welch, E., and Wong, W. (2001a). *Global Information Technology Pressure and Government Accountability: The Mediating Effect of the Domestic Context on Website Openness*. Journal of Public Administration Theory and Research Vol. 11, pp. 509–538.
- Whitehead, L. (2008): “*Variabilidad en la aplicación de derechos: una perspectiva comparada*”. Democracia/Estado/Ciudadanía, Hacia un Estado de y para la democracia en América Latina. New York: PNUD.
- WVS (2016): *Portal web del World Values Survey*. Estocolmo. Disponible en <http://www.worldvaluessurvey.org/wvs.jsp> Consulta realizada en Agosto 23, 2016.
- Yildiz, M. (2012), “*Big questions of eGovernment research*”, Information Policy, 17, pp. 343-355.
- Yildiz, M. (2007), “*E-government Research. Reviewing the Literature, Limitations, and Ways Forward*”, Government Information Quarterly, 24 (3), pp. 646-665.
- Zambrano, R. (2011): *Nuevas Tecnologías y Gobernabilidad Democrática: ¿Hacia una participación más inclusiva?* Tecnología y Participación Ciudadana en la Construcción Democrática. México: PNUD.

Anexos

1) Perfil de los países latinoamericanos

Cada país de Latinoamérica tiene su propia historia y, por tanto, su propia secuencia cronológica de acontecimientos que dieron lugar a la conformación del Estado y la nación tal y como se conoce hoy. Levantando un perfil individual de cada uno con estas informaciones, además de las principales macrovariables de índole social y económica, hace posible detectar similitudes y diferencias que puedan explicar comportamientos y tendencias propias. El perfil político, económico y social de los países objeto de nuestro estudio fue elaborado a partir de los datos ofrecidos por el Almanaque Mundial (2015) y Wikipedia⁶⁵.

Para el análisis empírico de la investigación, se examinará la relación entre las variables *eGobierno*, Percepción de la Corrupción, Institucionalidad, Confianza, Madurez de la Democracia, *Accountability* y Participación Activa de los 18 países de América Latina según las mediciones de organizaciones internacionales durante los años 2003, 2005, 2008, 2010, 2012 y 2014. Por tal razón, se elaboraron fichas para cada uno de los países con la información cuantitativa recabada.

En este apartado de **anexos**, también se podrán encontrar las tablas con los rankings mundiales de cada uno de los años e indicadores incluidos en este estudio (*UN eGovernment Survey*, Índice de Percepción de Corrupción, Reporte de Competitividad Global, IDD-Lat e Índice de la Democracia) donde se podrá constatar la posición de los países latinoamericanos en comparación a las demás naciones del mundo.

⁶⁵ Es una enciclopedia electrónica, libre, políglota y editada colaborativamente, administrada por la Fundación Wikimedia, una organización sin fines de lucro y que está financiada en base a donaciones. A la fecha incorpora más de 37 millones de artículos en 287 idiomas diferentes. Fue fundada en el 2001 y cuenta con una estricta política de validación de la información para garantizar su calidad y precisión. Su dirección en español es <https://es.wikipedia.org>

Debe tomarse en cuenta que el IDD-Lat empezó a elaborarse a partir del año 2006, por lo que la medición del indicador Participación Política es registrada en las fichas en la serie 2008 en adelante.

A continuación, presentamos el perfil de cada uno de los países latinoamericanos:

- a) **Argentina.** *Sistema político:* Es una república representativa y federal, en la que el pueblo elige directamente a sus representantes a través de sufragio universal y obligatorio. El Presidente es elegido cada cuatro años por voto popular, reelegible para un segundo mandato. El Congreso Nacional está compuesto por 72 miembros del Senado y 257 diputados. Cuenta con una Corte Suprema de Justicia. *Sociedad:* El país cuenta con una población de 42,669,500 habitantes (2014) y 3,761,274 km² de área, para una densidad poblacional de 11.34 habitantes por kilómetro cuadrado. La esperanza de vida promedio es de 72.45 años para hombres y 79.95 años para las mujeres, con un índice de desarrollo humano de 0.811 (2012). *Economía:* El PIB per cápita asciende a US\$14,497.67 (2013) con un desempleo de 6.4% en ese mismo año. Sus principales actividades económicas son la agroindustria (semillas de girasol, limones, soya, uva, maíz, trigo), ganadería (bovina y ovina), textiles, productos químicos y petroquímicos, además de la explotación metalúrgica. El sector servicios es liderado por el turismo, hostelería y comercio minorista.

Historia: Cuando las Provincias Unidas del Río de la Plata declararon su independencia en 1810, convocaron un congreso de todas las provincias que conformaron el Virreinato del Río de la Plata. En 1815 es declarado protector José Gervasio Artigas de esta liga federal. Entre 1820 y 1861 se encarnizó una feroz guerra civil entre centralistas y federalistas. Durante ese período, ocurrió la Guerra contra el Imperio del Brasil, iniciada por la invasión de ésta a la Provincia Oriental (la actual Uruguay) en 1825. El conflicto concluye en 1828 con la proclamación

del Estado Oriental de Uruguay. Prácticamente durante todo el período comprendido entre 1820 y 1852 el país careció de un Gobierno nacional, asumiendo las provincias la plenitud del Gobierno en sus respectivos territorios. En 1829 Juan Manuel de Rosas, porteño de tendencia federal, asumió el Gobierno de la provincia de Buenos Aires conservando la representación externa de las demás provincias. Rosas fue derrocado por Justo José de Urquiza, quien asumió la presidencia provisional. En 1853 fue aprobada una Constitución federalista, pero que no fue aprobada por la provincia de Buenos Aires, la cual se salió ese año de la Confederación Argentina. En 1861, las tropas porteñas derrotaron al ejército confederado lo que sella la unificación del país, bajo el mando de Bartolomé Mitre. Durante las últimas dos décadas del siglo XIX, la figura más prominente fue Julio Argentino Roca, quien fue presidente en dos ocasiones (1880-1886 y 1898-1904), y en la que predominó el Partido Autonomista Nacional (PAN). A esta etapa de la historia argentina se le conoce como República Conservadora y se caracterizó por un rápido crecimiento económico, poblacional y cultural.

En 1912 se establece el voto secreto y obligatorio. Desde 1916 hasta 1930 los radicales controlan el poder, coincidiendo con una época de prosperidad económica para el país. A partir de ese año hasta 1946 se suceden una serie de golpes militares que fragmentaron la estabilidad democrática y económica. Un general golpista, Juan Domingo Perón, llega al poder en 1946 por las urnas y ejecuta un amplio paquete de reformas sociales y políticas. Estuvo en el poder hasta 1968 mediante varias reelecciones (interrumpido entre 1955 y 1962 por otro golpe militar). Después de 1968 retornó la inestabilidad política, incluyendo el más cruento golpe militar de su historia que se prolongó desde 1976 hasta 1982. Desde entonces ha imperado la democracia y se han sucedido varios gobiernos provenientes de los distintos sectores ideológicos del abanico político argentino, que han tenido que lidiar con graves crisis económicas y políticas.

Ficha de datos: Según el *UN eGovernment Survey 2014*, este país se encuentra en la posición 46 en el desarrollo del *eGobierno* (ONU, 2014). Sin embargo, en percepción de corrupción, ese mismo año se encontraba en la posición 107 (Transparencia Internacional, 2014). Según el *Global Competitiveness Report 2014*, en el indicador institucionalidad el posicionamiento es mucho peor, en el lugar 137 (WEF, 2014). En este cuadro están todos los datos de Argentina recolectados para este estudio:

Ficha de Argentina

PAIS	INDICE	INDICADOR	2003	2005	2008	2010	2012	2014
ARGENTINA	Índice de Desarrollo de eGobierno	EGDI	0.5770	0.5971	0.5844	0.5467	0.6228	0.6306
		Servicios en Línea	0.6240	0.6577	0.5585	0.4127	0.5294	0.5512
		Infraestructura TIC	0.1870	0.1737	0.2484	0.2812	0.4352	0.4835
		Capital Humano	0.9200	0.9600	0.9470	0.9503	0.9038	0.8571
	Índice Global de Competitividad	Institucionalidad	3.22	3.96	2.94	2.99	2.85	2.79
		Confianza	45	41.5	31.3	35.8	47.8	44.2
	Índice de Percepción de la Corrupción		2.5	2.8	2.9	2.9	3.5	3.4
	Índice de Desarrollo Democrático	Indicador de Accountability	5	5.459	6.019	6.09	6.103	5.920
	Índice de Desarrollo Democrático		3.9	4.337	5.731	5.657	5.664	6.65
	Índice de Participación Activa	Índice de Participación Activa	0.586	0.4129	0.5053	0.378	0.4228	0.5525
		Indicador de Participación Política		5.56	5.56	5.56	5.56	5.56
		Índice de Participación Electrónica	0.586	0.2698	0.4545	0.2	0.2895	0.549

Fuente: Elaboración propia

- b) **Bolivia.** *Sistema político:* Estado Plurinacional con Presidente y Vicepresidente elegidos por sufragio universal y obligatorio, para un período de 5 años, y pueden ser reelegidos de manera continua por una sola vez. El Congreso está conformado por 36 senadores y 130 diputados y el Poder Judicial por un Tribunal Supremo de Justicia, el Tribunal Constitucional y otros tribunales menores. . *Sociedad:* El país cuenta con una población de 11,216,054 habitantes (2014) y 1,098,581 km² de área, para una densidad poblacional de 10.20 habitantes por kilómetro cuadrado. La esperanza de vida promedio es de 65.03 años para hombres y 69.37 años para las mujeres, con un índice de desarrollo humano de 0.675 (2012). *Economía:* El PIB per cápita asciende a US\$2,794 (2013) con un desempleo de 7.4% en ese mismo año. Sus principales actividades económicas son la industria minera, explotación de petróleo y gas natural, producción de alimentos, bebidas, tabaco y artesanías. La agroindustria está basada en la soya, quinua, café, algodón, maíz, arroz y papa. En el sector servicios se destaca el turismo.

Historia: Se independiza de España en 1825, y sucesivas guerras (del Acre 1899-1903 y del Chaco en 1932-1935) redujeron el tamaño del país y le restaron presencia en la selva amazónica y acceso al mar a través del río Paraguay. Entre 1952 y 1964 ocurre la Revolución Nacional que lleva al poder a Víctor Paz Estenssoro y a Hernán Siles Suazo. En ese último año la democracia es interrumpida por un golpe militar y no es hasta 1982 que Siles Suazo vuelve al poder vía las urnas. Se sucedieron gobiernos de distintas fuerzas políticas que tuvieron que enfrentar situaciones de hiperinflación y protestas sociales, hasta que en el 2003 se desencadenó una crisis política que hizo que se sucedieran varios gobiernos interinos, hasta que en el año 2005 gana las elecciones Evo Morales quien gobierna hasta la fecha y ha logrado estabilidad tanto política como económica durante ese tiempo.

Ficha de datos: Según el *UN eGovernment Survey 2014*, este país se encuentra en la posición 103 en el desarrollo del *eGobierno* (ONU, 2014) y en percepción de corrupción, ese año se encontraba exactamente en esa misma posición también (Transparencia Internacional, 2014). Sin embargo, según el *Global Competitiveness Report 2014*, en el indicador institucionalidad el posicionamiento es algo mejor, en el lugar 90 (WEF, 2014). En el cuadro siguiente están todos los datos de Bolivia recolectados para este estudio:

Ficha de Bolivia

PAIS	INDICE	INDICADOR	2003	2005	2008	2010	2012	2014
BOLIVIA	<i>Índice de Desarrollo de eGobierno</i>		0.4110	0.4017	0.4867	0.4280	0.4658	0.4562
		Servicios en Línea	0.3780	0.2885	0.5217	0.3048	0.4118	0.3937
		Infraestructura TIC	0.0550	0.0568	0.0725	0.0915	0.1786	0.2324
		Capital Humano	0.8000	0.8600	0.8649	0.8914	0.8072	0.7424
	Índice Global de Competitividad	Institucionalidad	3.51	3.71	2.66	2.85	3.31	3.53
		Confianza	14.1	22	49.5	41.9	36.6	39.4
	Índice de Percepción de la Corrupción		2.3	2.5	3	2.8	3.4	3.5
	Índice de Desarrollo Democrático	Indicador de Accountability	2.5	5.695	8.721	7.01	5.149	5.694
	Índice de Desarrollo Democrático		2.883	3.528	2.843	3.079	2.733	3.292
	Índice de Participación Activa	Índice de Participación Activa	0.397	0.2617	0.455	0.378	0.4123	0.4839
		Indicador de Participación Política		4.44	5	5.56	6.11	5.56
		Índice de Participación Electrónica	0.397	0.0794	0.409	0.2	0.2135	0.4118

Fuente: Elaboración propia

- c) **Brasil.** *Sistema político:* República Federal con Presidente y Vicepresidente elegidos por voto popular para un período de 4 años. El Congreso es bicameral con 81 miembros en el Senado Federal y 513 diputados. La justicia está encabezada por el Tribunal Supremo Federal. *Sociedad:* El país cuenta con una población de 202,656,768 habitantes (2014) y 8,514,877 km² de área, para una densidad poblacional de 23.80 habitantes por kilómetro cuadrado. La esperanza de vida promedio es de 69.73 años para hombres y 77 años para las mujeres, con un índice de desarrollo humano de 0.730 (2012). *Economía:* Brasil es la sexta economía del mundo. El PIB per cápita asciende a US\$12,100 (2013) con un desempleo de 5.7% en ese mismo año. Sus principales actividades económicas son la industria basada en los sectores forestal y textil, fabricación de calzado y productos químicos, producción de cemento, estaño y acero. La agroindustria está basada en el cultivo de café, soya, trigo, arroz, maíz, cacao, caña de azúcar y frutas cítricas. También está desarrollada la ganadería ovina. En el sector servicios se destaca el turismo y las TIC.

Historia: Se independiza de Portugal en 1822 y se declara Imperio del Brasil. Los mandatos de los emperadores Pedro I y Pedro II se prolongan hasta el año 1889, año en que es instaurada la república. Hasta el año 1930 se sucedieron una serie de levantamientos y revoluciones que mantuvieron la inestabilidad política del país. Ese año asume el poder Getulio Vargas quien con apoyo de una junta militar, le da estabilidad al país e introduce una serie de reformas. Gobernó ininterrumpidamente hasta 1946, pero vuelve al poder por la vía democrática en 1951 hasta su suicidio en 1954, producto de la situación política. La inestabilidad política continuó hasta 1964, cuando nuevamente Brasil cayó bajo las dictaduras militares hasta el año 1985. En ese momento los civiles retoman el poder por la vía democrática, alternabilidad que se ha mantenido hasta el día de hoy, a pesar de que dos presidentes fueron relevados de su cargo por acusaciones de corrupción (Fernando Collor de Melo en 1992 y Dilma Rousseff en 2016).

Ficha de datos: Según el *UN eGovernment Survey 2014*, este país se encuentra en la posición 57 en el desarrollo del *eGobierno* (ONU, 2014). Sin embargo, en percepción de corrupción, ese mismo año se encontraba en la posición 69 (Transparencia Internacional, 2014). Según el *Global Competitiveness Report 2014*, en el indicador institucionalidad el posicionamiento es peor, en el lugar 94 (WEF, 2014). Todos los datos de Brasil están en la ficha siguiente:

Ficha de Brasil

PAIS	INDICE	INDICADOR	2003	2005	2008	2010	2012	2014
BRASIL	<i>Índice de Desarrollo de eGobierno</i>		0.5270	0.5981	0.5679	0.5006	0.6167	0.6008
		Servicios en Línea	0.5760	0.7500	0.6020	0.3683	0.6732	0.5984
		Infraestructura TIC	0.1740	0.1644	0.2181	0.2538	0.3568	0.4668
		Capital Humano	0.8300	0.8800	0.8825	0.8837	0.8203	0.7372
	Índice Global de Competitividad	Institucionalidad	4.27	4.06	3.56	3.58	3.78	3.47
		Confianza	42.5	33.7	42.4	55	39.3	38.6
	Índice de Percepción de la Corrupción		3.9	3.7	3.5	3.7	4.3	4.3
	Índice de Desarrollo Democrático	Indicador de Accountability	5	4.609	5.304	6.608	5.959	5.954
	Índice de Desarrollo Democrático		5.028	3.82	4.52	4.691	4.907	4.197
	Índice de Participación Activa	Índice de Participación Activa	0.379	0.4681	0.449	0.3929	0.5	0.575
		Indicador de Participación Política		4.44	4.44	5	5	4.44
		Índice de Participación Electrónica	0.379	0.4921	0.455	0.2857	0.5	0.7059

Fuente: Elaboración propia

- d) **Chile.** *Sistema político:* República con Presidente elegido por votación directa cada cuatro años, pero no reelegible para el período inmediatamente siguiente. El Congreso es bicameral conformado por 38 senadores y 120 diputados, elegidos por votación directa también. La Justicia es liderada por la Corte Suprema de Justicia. *Sociedad:* El país cuenta con una población de 17,711,004 habitantes (2014) y 2,006,096 km² de área, para una densidad poblacional de 8.32 habitantes por kilómetro cuadrado. La esperanza de vida promedio es de 76.12 años para hombres y 82.2 años para las mujeres, con un índice de desarrollo humano de 0.819 (2012). *Economía:* El PIB per cápita asciende a US\$19,100 (2013) con un desempleo de 5.7% en ese mismo año. Sus principales actividades económicas son la industria basada en la minería de oro, plata, hierro, cobre, litio y otros minerales; extracción de carbón, petróleo crudo y gas natural; en el procesamiento de productos alimenticios, especialmente marinos; en la elaboración de bebidas y el sector forestal; la agroindustria basada en el cultivo de uvas, duraznos, cebollas, trigo, maíz, avena y espárragos; la ganadería ovina, bovina y porcina; y la acuicultura. El sector servicios está fundamentado en turismo, TIC y comercio electrónico.

Historia: Se independiza de España en 1818. Durante el resto del siglo XIX se alternaron las facciones liberales y conservadoras mientras Chile expandía su influencia y establecía sus fronteras. En los primeros 20 años del siglo XX surgieron partidos políticos cuya finalidad era atender las necesidades económicas y sociales de las clases media y baja que, ante el auge de la minería y el comercio, y el crecimiento de la oligarquía terrateniente, demandaban mejores condiciones laborales. En las décadas siguientes, en especial durante el Gobierno de Gabriel González Videla (1946-1952), el aumento de la demanda mundial de cobre permitió que la economía chilena se estabilizara, pero los problemas sociales se mantenían latentes.

Después de muchos años de dominio conservador, en 1970 llega al poder Salvador Allende que implementó una serie de reformas económicas que incluyeron la

nacionalización del cobre, controlado por Estados Unidos. Presiones internas y externas generaron una crisis económica severa, donde la hiperinflación superó el 600%. En 1973, fuerzas militares lideradas por Augusto Pinochet, y apoyadas por diversos sectores económicos y políticos, produjeron un cruento golpe de Estado que puso en suspenso la democracia hasta 1990, cuando asume Patricio Aylwin. Durante 20 años gobernó la coalición de izquierda hasta que en 2010 asciende al poder mediante voto popular el primer presidente centroderechista en 52 años. Nuevamente la izquierda retoma el poder en el 2014 de la mano de Michelle Bachelet en su segundo mandato, que se ha visto sacudido desde sus inicios por acusaciones de corrupción.

Ficha de datos: Según el *UN eGovernment Survey 2014*, este país se encuentra en la posición 33 en el desarrollo del *eGobierno* (ONU, 2014). En percepción de corrupción, ese mismo año se encontraba en la posición 21 (Transparencia Internacional, 2014). Según el *Global Competitiveness Report 2014*, en el indicador institucionalidad también tiene un buen posicionamiento, en el lugar 28 (WEF, 2014). Los datos cuantitativos de Chile son los siguientes:

Ficha de Chile

PAIS	INDICE	INDICADOR	2003	2005	2008	2010	2012	2014
CHILE	<i>Índice de Desarrollo de eGobierno</i>		0.6710	0.6963	0.5819	0.6014	0.6769	0.7122
		Servicios en Línea	0.8380	0.9115	0.5635	0.6095	0.7516	0.8189
		Infraestructura TIC	0.2750	0.2773	0.2682	0.2711	0.4001	0.4940
		Capital Humano	0.9000	0.9000	0.9145	0.9233	0.8788	0.8236
	Índice Global de Competitividad	Institucionalidad	5.62	5.58	4.73	5.01	4.97	4.82
	Confianza		45.7	59.4	52.5	55.5	33.9	31.6
	Índice de Percepción de la Corrupción		7.4	7.3	6.9	7.2	7.2	7.3

	Índice de Desarrollo Democrático	Indicador de Accountability	10	4.576	7.125	7.403	7.114	6.526
	Índice de Desarrollo Democrático		10.031	10.435	9.67	10	9.962	8.523
	Índice de Participación Activa	Índice de Participación Activa	0.828	0.5437	0.341	0.366	0.52345	0.6651
		Indicador de Participación Política		5	5	3.89	3.89	3.89
		Índice de Participación Electrónica	0.828	0.5873	0.182	0.3429	0.6579	0.9412

Fuente: Elaboración propia

- e) **Colombia.** *Sistema político:* República con Presidente elegido por votación directa cada cuatro años, elegible para un segundo mandato. El Congreso es bicameral conformado el Senado y la Cámara de Representantes. La Justicia la conforman la Corte Suprema de Justicia y Corte Constitucional. *Sociedad:* El país cuenta con una población de 47,559,650 habitantes (2014) y 1,141,748 km² de área, para una densidad poblacional de 41.65 habitantes por kilómetro cuadrado. La esperanza de vida promedio es de 72.07 años para hombres y 78.54 años para las mujeres, con un índice de desarrollo humano de 0.719 (2012). *Economía:* El PIB per cápita asciende a US\$4,490 (2013) con un desempleo de 9.6% en ese mismo año. Sus principales actividades económicas son la industria textilera, procesamiento de alimentos, producción de cemento, explotación minera de oro, carbón y esmeraldas. La agroindustria está basada en el cultivo de flores, café, caña de azúcar, cacao, semillas oleaginosas y hortalizas. La ganadería es principalmente bovina y porcina, y está bastante desarrollada la piscicultura. El sector servicios está fundamentado en turismo, TIC y call centers.

Historia: Se independiza de España en 1810. Durante el resto del siglo XIX se impuso un proceso de organización territorial y administrativa que tuvo varias etapas y denominaciones: Provincias Unidas, Gran Colombia (que incluía además los territorios de Ecuador, Venezuela y Panamá), Nueva Granada, Confederación Granadina, Estados Unidos de Colombia y finalmente República de Colombia, como se le llama hoy día. Con la Guerra de los Mil Días (1899-1902), la lucha política entre liberales y conservadores abrió el siglo XX en Colombia.

Al finalizar el conflicto, Colombia perdió a Panamá, después de que el Gobierno colombiano rechazara la oferta de Estados Unidos de construir un canal a través del istmo, lo cual llevó a los panameños a rebelarse y declara su independencia. Entre 1905 y 1920 el país vivió un período de bonanza económica gracias a la producción de café. Entre 1930 y 1946 se sucedieron una serie de gobiernos liberales, que debieron abordar asuntos importantes, como la tenencia de la tierra, que generaba

permanentes conflictos entre los campesinos y terratenientes. En 1948, con el asesinato del líder de la izquierda del Partido Liberal, Jorge Eliécer Gaitán, las revueltas sociales que iniciaron en Bogotá (por eso se conoció el hecho como “Bogotazo”) y se extendieron por todo el país e iniciaron un nuevo capítulo de violencia política que para 1964 ya llevaba 200,000 muertos. Durante ese período se produjo la dictadura militar de Gustavo Rojas Pinilla. Un acuerdo entre liberales y conservadores, que se prolongó desde 1958 hasta 1974, permitió alternarlos en el poder durante ese lapso de tiempo. La caída de los precios del café y el malestar de los campesinos produjo en la década de los 60s el surgimiento de movimientos guerrilleros como las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) y el Ejército de Liberación Nacional (ELN).

La siguiente década fue de relativa estabilidad, pero a partir de 1980 y durante unos 20 años se desató una ola de extrema violencia y terrorismo, con la confrontación de narcotraficantes, subversivos y paramilitares. La promulgación de una nueva constitución en 1991 que sentó las bases de la descentralización administrativa, política y legislativa de las regiones; y el asesinato en 1993 del principal líder del narcotráfico en el país, Pablo Escobar Gaviria, terminaron con uno de los capítulos más sangrientos de la historia reciente. Durante los 8 años de gestión de Álvaro Uribe (2002-2010) contrarrestó de manera efectiva las acciones terroristas y desarticuló a las organizaciones paramilitares. En su mandato también logró reducir significativamente la capacidad de operación de las FARC, principal fuerza guerrillera. Desde el 2010 gobierna ese país Juan Manuel Santos, quien se ha concentrado en terminar con las 5 décadas de conflicto armado en Colombia, y se espera que en el 2017 se desarticulen los movimientos guerrilleros y culmine el proceso de paz.

Ficha de datos: Según el *UN eGovernment Survey 2014*, este país se encuentra en la posición 50 en el desarrollo del *eGobierno* (ONU, 2014). Sin embargo, en percepción de corrupción, ese mismo año se encontraba en la posición 94

(Transparencia Internacional, 2014). Según el *Global Competitiveness Report 2014*, en el indicador institucionalidad tiene todavía un peor posicionamiento, en el lugar 111 (WEF, 2014). A continuación la ficha de Colombia:

Ficha de Colombia

PAIS	INDICE	INDICADOR	2003	2005	2008	2010	2012	2014
COLOMBIA	<i>Índice de Desarrollo de eGobierno</i>		0.4430	0.5221	0.5317	0.6125	0.6572	0.6173
		Servicios en Línea	0.3620	0.6154	0.5552	0.7111	0.8431	0.7874
		Infraestructura TIC	0.1180	0.1110	0.1701	0.2421	0.2894	0.3297
		Capital Humano	0.8500	0.8400	0.8692	0.8813	0.8391	0.7348
	Índice Global de Competitividad	Institucionalidad	4.13	4.55	3.66	3.43	3.38	3.32
		Confianza	33.4	46.2	59.5	47.3	36.3	35
	Índice de Percepción de la Corrupción		3.7	4	3.8	3.5	3.6	3.7
	Índice de Desarrollo Democrático	Indicador de Accountability	5	6.932	6.49	7.047	5.953	6.511
	Índice de Desarrollo Democrático		4.218	2.993	4.66	4.305	3.968	3.23
	Índice de Participación Activa	Índice de Participación Activa	0.155	0.5437	0.466	0.416	0.5629	0.6357
		Indicador de Participación Política		5	5	3.89	3.89	3.89
		Índice de Participación Electrónica	0.155	0.5873	0.432	0.4429	0.7368	0.8824

Fuente: Elaboración propia

- f) **Costa Rica.** *Sistema político:* República con Presidente y dos Vicepresidentes elegidos por votación directa cada cuatro años, sin derecho a reelección. El Congreso es unicameral con 57 representantes elegidos por voto directo. La Justicia la conforman una Corte Suprema de Justicia de 22 magistrados. *Sociedad:* El país cuenta con una población de 4,769,995 habitantes (2014) y 51,100 km² de área, para una densidad poblacional de 93.34 habitantes por kilómetro cuadrado. La esperanza de vida promedio es de 77.1 años para hombres y 82 años para las mujeres, con un índice de desarrollo humano de 0.773 (2012). *Economía:* El PIB per cápita asciende a US\$12,900 (2013) con un desempleo de 8.9% en ese mismo año. Sus principales actividades económicas son la silvicultura y explotación forestal; la fabricación de textiles; agroindustria basada en el cultivo del café, cítricos, caña de azúcar y plantas ornamentales. El sector servicios se centra en turismo y bienes raíces.

Historia: Se independiza de España en 1821 junto a las demás provincias que formaban parte de la Capitanía General de Guatemala. Inmediatamente se inició la pugna entre las ciudades conservadoras de Cartago y Heredia, que propugnaban por adherir el país al Imperio Mexicano, y las ciudades liberales de San José y Alajuela, que defendían una república independiente. En la batalla de Ochomogo ganó el bando republicano en 1823, año en que la capital se traslada desde Cartago a San José. Desde 1824 y hasta 1838, Costa Rica fue parte de la República Federal de Centroamérica. En 1848 se funda la República de Costa Rica y en las décadas siguientes se consolidan las bases del estado liberal.

En 1917, y después de 27 años de estabilidad política y orden constitucional, asume el poder mediante un golpe de Estado el general Federico Tinoco Granados, quien dimitió en 1919 ante el rechazo popular. Este intento de dictadura no se repitió más en la historia de Costa Rica que continuó con su tradición democrática y respaldo a las instituciones. En 1948 estalló una guerra civil ante las acusaciones de que las elecciones de ese año ganadas por Otilio Ulate Blanco fueron amañadas. El

enfrentamiento ocasionó más de 2,000 muertes y terminó cuando las partes en conflicto llegaron a un acuerdo mediante el cual durante 18 meses gobernaría una junta presidida por el líder de la oposición José Figueres que se encargaría de organizar una Asamblea Constituyente y redactar una nueva constitución, y se reconocería a Ulate Blanco como el primer presidente de la 2da. República. Desde ese año Costa Rica no tiene ejército por mandato constitucional. Desde entonces, el país no ha tenido ninguna alteración en el orden constitucional.

Ficha de datos: El *UN eGovernment Survey 2014*, establece que este país se encuentra en la posición 54 en el desarrollo del *eGobierno* (ONU, 2014) y su percepción de corrupción ese mismo año se encontraba en la posición 47 (Transparencia Internacional, 2014). En el indicador institucionalidad también tiene un buen posicionamiento, según el *Global Competitiveness Report 2014*, en el lugar 46 (WEF, 2014). En el siguiente cuadro están todos los datos de Costa Rica:

Ficha de Costa Rica

PAIS	INDICE	INDICADOR	2003	2005	2008	2010	2012	2014
COSTA RICA	<i>Índice de Desarrollo de eGobierno</i>		0.4270	0.4612	0.5144	0.4749	0.5397	0.6061
		Servicios en Línea	0.2230	0.2538	0.4415	0.3048	0.4967	0.6142
		Infraestructura TIC	0.1980	0.2596	0.2283	0.2424	0.3135	0.4461
		Capital Humano	0.8600	0.8700	0.8757	0.8826	0.8089	0.7582
	Índice Global de Competitividad	Institucionalidad	4.49	4.32	4.35	4.35	4.13	4.26
	Confianza		23.1	25.5	35.1	44.9	40.1	22.4
	Índice de Percepción de la Corrupción		4.3	4.2	5.1	5.3	5.4	5.4
	Índice de Desarrollo Democrático	Indicador de Accountability	0	5.065	6.158	6.298	7.143	7.136
	Índice de Desarrollo Democrático		7.847	8.51	10	9.252	10	8.485

	Índice de Participación Activa	Índice de Participación Activa	0.086	0.3293	0.487	0.4055	0.4634	0.71725
		Indicador de Participación Política		6.11	6.11	6.11	6.11	6.11
		Índice de Participación Electrónica	0.086	0.0476	0.364	0.2	0.3158	0.8235

Fuente: Elaboración propia

g) **Ecuador.** *Sistema político:* República con Presidente y Vicepresidente elegidos por votación directa cada cuatro años, con derecho a una reelección consecutiva. El Congreso es unicameral con 137 representantes elegidos por voto directo cada cuatro años. La Justicia la conforman la Corte Nacional de Justicia y la Corte Constitucional. *Sociedad:* El país cuenta con una población de 15,974,411 habitantes (2014) y 257,217.07 km² de área, para una densidad poblacional de 62 habitantes por kilómetro cuadrado. La esperanza de vida promedio es de 72.2 años para hombres y 77.8 años para las mujeres, con un índice de desarrollo humano de 0.724 (2012). *Economía:* El PIB per cápita asciende a US\$10,600 (2013) con un desempleo de 4.86% en ese mismo año. Sus principales actividades económicas son la industria basada en madera y petróleo; en el procesamiento de alimentos; en la fabricación de textiles; y en la elaboración de productos químicos; la agroindustria basada en el cultivo de banano, caña de azúcar, cacao, café y arroz; la ganadería bovina, ovina y porcina; y en la acuicultura. El sector de servicios se basa en el turismo y el transporte.

Historia: Se independiza de España en 1809 y en 1822 forma parte de la Gran Colombia, para luego en 1830 convertirse en República del Ecuador. Durante la segunda mitad del siglo XIX surge la figura de Gabriel García Moreno, tras lograr reunificar el país después de haberse dividido en cuatro jefaturas supremas (Quito, Guayaquil, Cuenca y Loja). Desde 1859 hasta 1875 ejerció notable influencia, incluyendo dos períodos presidenciales constitucionales y una presidencia interina. Fue el principal forjador de la identidad nacional y estableció las bases legales, económicas, administrativas, técnicas y educativas del Ecuador. García Moreno fue asesinado poco tiempo después de ganar por 3ra. vez las elecciones presidenciales. La siguiente gran figura de la política ecuatoriana fue el general Eloy Alfaro, que aunque nunca llegó al poder mediante elecciones populares, sus dos mandatos efectuaron cambios importantes: se proclamó la libertad religiosa, se instauró el matrimonio civil, el divorcio y la libertad de expresión, y se construyeron escuelas públicas, carreteras y ferrocarriles. Las perpetuas

intenciones de Alfaro por permanecer en el poder, así como la desigualdad social que afectaba especialmente a las comunidades indígenas y a los campesinos, fueron los factores que originaron su arresto y posterior linchamiento en 1912.

Durante las décadas de 1920 y 1930, la inestabilidad económica afectó al país como consecuencia de la Gran Depresión. La siguiente gran figura fue José María Velasco Ibarra, líder populista elegido presidente durante 5 ocasiones diferentes, y tras su derrocamiento en 1972 comenzó un período de gobiernos militares. La democracia resurgió en 1979 con la elección de Jaime Roldós. Sin embargo, los subsiguientes gobiernos democráticos no pudieron superar los problemas económicos, que aumentaron con la caída de los precios del petróleo. Entre 1997 y 2007, Ecuador tuvo 8 presidentes, la mayoría forzados a renunciar por las protestas populares o inhabilitados por el Congreso. Es a partir del 2007, con Rafael Correa, en tres presidencias consecutivas, que el país ha gozado de relativa estabilidad política y económica, además de las importantes reformas que ha impulsado principalmente en favor de los más desposeídos.

Ficha de datos: El *UN eGovernment Survey 2014*, establece que este país se encuentra en la posición 83 en el desarrollo del *eGobierno* (ONU, 2014), pero su percepción de corrupción ese mismo año lo colocaba en la posición 110 (Transparencia Internacional, 2014). Basado en la medición del 2012 (porque en el 2014 no fue incluido Ecuador por falta de información), en el indicador institucionalidad tuvo su peor posicionamiento, según el *Global Competitiveness Report 2012*, en el lugar 131 (WEF, 2012). En el cuadro siguiente están todos los datos de Ecuador:

Ficha de Ecuador

PAIS	INDICE	INDICADOR	2003	2005	2008	2010	2012	2014
ECUADOR	<i>Índice de Desarrollo de eGobierno</i>		0.3780	0.3966	0.4840	0.4322	0.4869	0.5053

	Servicios en Línea	0.1750	0.2500	0.4448	0.3175	0.4575	0.4803
	Infraestructura TIC	0.0890	0.0899	0.1519	0.1595	0.2482	0.3318
	Capital Humano	0.8700	0.8500	0.8566	0.8231	0.7549	0.7037
Índice Global de Competitividad	Institucionalidad	3.48	2.93	2.92	3.05	3.16	3.16*
Confianza		9.6	13.2	52	49.1	61.9	64.5
Índice de Percepción de la Corrupción		2.2	2.5	2	2.5	3.2	3.3
Índice de Desarrollo Democrático	Indicador de Accountability	5	5.553	8.442	5.511	5.027	6.288
Índice de Desarrollo Democrático		2.376	3.658	2.521	2.931	2.846	4.64
Índice de Participación Activa	Índice de Participación Activa	0.069	0.2818	0.307	0.3286	0.3684	0.4951
	Indicador de Participación Política		5	5	5	5	5
	Índice de Participación Electrónica	0.069	0.0635	0.114	0.1571	0.2368	0.4902

* En el 2014 no hubo medición en Ecuador, la cifra corresponde al estudio del 2012

Fuente: Elaboración propia

- h) **El Salvador.** *Sistema político:* República con Presidente elegido por voto popular cada cinco años. El Congreso es unicameral con 84 representantes elegidos por voto directo cada tres años. La Justicia la encabeza la Corte Suprema de Justicia. *Sociedad:* El país cuenta con una población de 6,328,196 habitantes (2014) y 21,041 km² de área, para una densidad poblacional de 300 habitantes por kilómetro cuadrado. La esperanza de vida promedio es de 67.45 años para hombres y 76.89 años para las mujeres, con un índice de desarrollo humano de 0.680 (2012). *Economía:* El PIB per cápita asciende a US\$7,500 (2013) con un desempleo de 6.3% en ese mismo año. Sus principales actividades económicas son la industria basada en el procesamiento de alimentos y bebidas; fabricación de textiles y muebles; la agroindustria basada en el cultivo de café, azúcar, maíz, semillas oleaginosas y algodón; la ganadería bovina. El sector de servicios se basa en el turismo.

Historia: Se independiza de España en 1821 junto a las demás provincias que formaban parte de la Capitanía General de Guatemala. Desde 1824 y hasta 1841, El Salvador fue parte de la República Federal de Centroamérica. Con la desaparición de ésta, El Salvador se declara como Estado soberano e independiente y a partir de ese año se sucedió un período de pugnas entre liberales y conservadores que se prolongó hasta 1871, y que coincidió con la introducción del cultivo del café. Durante los siguientes 60 años dominaron los liberales que favorecieron los intereses de la nueva élite cafetalera. Hay que destacar que entre 1881 y 1882 el presidente Rafael Zaldívar impulsó la aprobación de leyes para abolir las tierras comunales y ejidales, para venderlas a particulares, con lo que hubo una transformación radical de la tenencia de la tierra.

En los siguientes años, y hasta principios del siglo XX, hay un notable progreso en el desarrollo del estado cafetalero, con grandes inversiones en infraestructura. Entre 1913 y 1931 el país vivió bajo el dominio de la dinastía Meléndez Quiñonez, hasta que sobrevino el golpe de Estado del general Maximiliano Hernández Martínez,

quien se mantuvo en el poder de forma férrea durante 13 años. Después de él, se sucedieron una serie de gobiernos militares hasta 1979. Ese año asciende al poder una Junta Revolucionaria de Gobierno que convoca una nueva Asamblea Constituyente en 1982 y celebra las primeras elecciones libres en 1984 donde sale victorioso José Napoleón Duarte. Un año importante fue 1980 cuando El Salvador pone fin un conflicto con Honduras mediante la firma de un acuerdo de paz. También ese año es asesinado el monseñor Oscar Arnulfo Romero, agudo crítico del Gobierno y líder popular. Su muerte desencadena la violencia generalizada en el país y entra en acción el Frente Farabundo Martí de Liberación Nacional (FMLN) que desencadena la guerra civil durante 12 años y se estima que produjo 75,000 muertes.

En 1992 el presidente de turno, Alfredo Cristiani y la guerrilla firman la paz, que se reflejaron en importantes reformas políticas, económicas y sociales, gracias a lo cual se estabilizó la democracia. Desde el año 2009, el FMLN (convertido en partido político) ganó las elecciones con Mauricio Funes a la cabeza y posteriormente en el 2014 asume Salvador Sánchez Cerén, del mismo grupo político. En los últimos 7 años, los gobiernos del FMLN han logrado reducir significativamente la violencia gracias a los acuerdos de paz que han logrado entre las bandas y pandillas salvadoreñas, conocidas como *maras*.

Ficha de datos: El *UN eGovernment Survey 2014*, establece que este país se encuentra en la posición 88 en el desarrollo del *eGobierno* (ONU, 2014) y su percepción de corrupción ese mismo año se encontraba en la posición 80 (Transparencia Internacional, 2014). En el indicador institucionalidad tiene un posicionamiento ligeramente peor, según el *Global Competitiveness Report 2014*, en el lugar 99 (WEF, 2014). En el cuadro siguiente están todos los datos de El Salvador:

Ficha de El Salvador

PAIS	INDICE	INDICADOR	2003	2005	2008	2010	2012	2014
EL SALVADOR	<i>Índice de Desarrollo de eGobierno</i>		0.4090	0.4225	0.4974	0.4700	0.5513	0.4989
		Servicios en Línea	0.4060	0.4269	0.5786	0.4254	0.6732	0.5354
		Infraestructura TIC	0.0820	0.0906	0.1388	0.1923	0.2638	0.3198
		Capital Humano	0.7400	0.7500	0.7723	0.7935	0.7169	0.6414
	Índice Global de Competitividad	Institucionalidad	4.72	4.45	3.46	3.44	3.02	3.44
	Confianza		20.8	41.6	50.5	56.6	50.6	41.6
	Índice de Percepción de la Corrupción		3.7	4.2	3.9	3.6	3.8	3.9
	Índice de Desarrollo Democrático	Indicador de Accountability	5	6.324	4.044	4.118	5.77	7.394
	Índice de Desarrollo Democrático		6.273	5.053	4.184	3.526	4.362	4.81
	Índice de Participación Activa	Índice de Participación Activa	0.328	0.2739	0.388	0.2302	0.4708	0.4984
		Indicador de Participación Política		3.89	3.89	3.89	3.89	3.89
		Índice de Participación Electrónica	0.328	0.1587	0.386	0.0714	0.5526	0.6078

Fuente: Elaboración propia

- i) **Guatemala.** *Sistema político:* República con Presidente y Vicepresidente elegidos por voto popular cada cuatro años, sin reelección consecutiva permitida. El Congreso es unicameral con 158 representantes elegidos por voto directo. La Justicia la encabezan la Corte Suprema de Justicia y la Corte de Constitucionalidad. *Sociedad:* El país cuenta con una población de 15,806,675 habitantes (2014) y 108,889 km² de área, para una densidad poblacional de 145 habitantes por kilómetro cuadrado. La esperanza de vida promedio es de 67.9 años para hombres y 75 años para las mujeres, con un índice de desarrollo humano de 0.581 (2012). *Economía:* El PIB per cápita asciende a US\$3,478 (2013) con un desempleo de 4.1% en ese mismo año. Sus principales actividades económicas son la industria forestal, fabricación de textiles y prendas de vestir; la producción de petróleo, la agroindustria basada en el cultivo de la caña de azúcar, maíz, banano y café; la ganadería bovina, caprina y porcina, y la avicultura. El sector de servicios se basa en el turismo.

Historia: Se independiza de España en 1821 junto a las demás provincias que formaban parte de la Capitanía General de Guatemala. Tras un breve período de incertidumbre política, en 1822 las provincias centroamericanas fueron anexadas al Imperio de México, pero al colapsar éste en 1823, se forman las Provincias Unidas de Centroamérica, que en 1824 cambia de nombre a República Federal de Centroamérica. En 1837 estalla en Guatemala una lucha armada para separar el país de la federación, liderada por Rafael Carrera. Desde 1844 dirigió los destinos del país hasta su muerte en 1865, y fue quien proclamó en 1847 la República de Guatemala, de la que fue su primer presidente y se dedicó a construir un régimen conservador y revirtiendo las reformas liberales. A la muerte de Carrera, los conservadores fueron desplazados del poder por los liberales que se mantuvieron en el poder desde 1873 hasta 1920, donde se destaca Manuel Estrada Cabrera, quien gobernó durante 22 años, y permitió la entrada de la United Fruit Company (UFCO) que a la postre se convirtió en una de las principales fuerzas económicas de Guatemala y el resto de Centroamérica.

A partir de ahí se sucedieron una serie de gobiernos de corto plazo, hasta que en 1931 el general Jorge Ubico fue elegido presidente, quien gobernó con mano dura y represiva por 13 años, hasta que inicia la Revolución de 1944, que asumió el control del país mediante una junta cívico-militar que organizó las primeras elecciones democráticas del país, cuyo primer presidente fue Juan José Arévalo y después sucedido democráticamente por Jacobo Árbenz en 1951. Durante esta década se implementaron medidas tendientes a garantizar los derechos de la población indígena y campesina. A partir de 1954 se sucedieron otros gobiernos de corte militar, entre los que sobresalen el de Enrique Peralta (1963-1967), quien suspendió la Constitución, disolvió el Congreso y prohibió las actividades políticas; y el general Efraín Ríos Montt (1982-1983), que desató uno de los episodios de mayor violencia política en la historia del país. La democracia retorna en 1985, con la proclamación de una nueva Constitución, y su primer presidente (después de 31 años de gobiernos de facto) fue Marco Vinicio Cerezo.

La década de los 80s se caracterizó por el deterioro de los derechos humanos debido a los actos de violencia de los grupos insurgentes que habían nacido 20 años antes. En 1996 el presidente Álvaro Arzú firmó el alto al fuego con la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG), que reunía a diferentes grupos guerrilleros, gracias a la colaboración de la líder indígena Rigoberta Menchú. En Guatemala ha prevalecido el orden constitucional y sucesivamente han asumido la Presidencia Alfonso Portillo (2000), Óscar Berger (2004), Álvaro Colom (2008), Otto Pérez Molina (2012) y Jimmy Morales (2016). En el 2013 el expresidente Portillo fue sometido a la justicia por cargos de corrupción y lavado de activos, y extraditado a los Estados Unidos. En el 2015, el presidente Pérez Molina renunció a su cargo por serias acusaciones de corrupción en contra suya y de su vicepresidenta.

Ficha de los datos: El *UN eGovernment Survey 2014*, establece que este país se encuentra en la posición 133 en el desarrollo del *eGobierno* (ONU, 2014) y su percepción de corrupción ese mismo año se encontraba en la posición 115 (Transparencia Internacional, 2014). En el indicador institucionalidad mejoran un poco su posicionamiento, según el *Global Competitiveness Report 2014*, en el lugar 109 (WEF, 2014). A continuación, los datos de Guatemala:

Ficha de Guatemala

PAIS	INDICE	INDICADOR	2003	2005	2008	2010	2012	2014
GUATEMALA	<i>Índice de Desarrollo de eGobierno</i>		0.3290	0.3777	0.4283	0.3937	0.4390	0.3160
		Servicios en Línea	0.3230	0.4346	0.4749	0.3079	0.4641	0.1496
		Infraestructura TIC	0.0440	0.0484	0.1237	0.1528	0.2247	0.2713
		Capital Humano	0.6200	0.6500	0.6850	0.7229	0.6284	0.5272
	Índice Global de Competitividad	Institucionalidad	3.22	3.22	3.48	3.15	3.25	3.34
	Confianza		7.6	26	28.4	24.1	17.8	31
	Índice de Percepción de la Corrupción		2.4	2.5	3.1	3.2	3.3	3.2
	Índice de Desarrollo Democrático	Indicador de Accountability	5	3.635	5.079	6.196	6.047	6.102
	Índice de Desarrollo Democrático		2.928	1.648	3.444	2.999	2.983	0.876
	Índice de Participación Activa	Índice de Participación Activa	0.086	0.2739	0.162	0.3237	0.2849	0.26455
		Indicador de Participación Política		2.78	2.78	3.33	3.33	3.33
		Índice de Participación Electrónica	0.086	0.2698	0.046	0.3143	0.2368	0.1961

Fuente: Elaboración propia

- j) **Honduras.** *Sistema político:* República con Presidente elegido por voto popular cada cuatro años. El Congreso es unicameral con 128 representantes elegidos por voto directo. La Justicia la encabeza la Corte Suprema de Justicia. *Sociedad:* El país cuenta con una población de 8,555,072 habitantes (2014) y 112,492 km² de área, para una densidad poblacional de 76.05 habitantes por kilómetro cuadrado. La esperanza de vida promedio es de 69.24 años para hombres y 72.65 años para las mujeres, con un índice de desarrollo humano de 0.632 (2012). *Economía:* El PIB per cápita asciende a US\$4,800 (2013) con un desempleo de 3.9% en ese mismo año. Sus principales actividades económicas son la industria basada en la explotación minera; la producción de manufacturas y productos automotrices; en la generación de energía; el sector construcción; la agroindustria basada en la silvicultura; cultivo de café, cítricos y banano; ganadería, silvicultura y pesca. El sector de servicios se basa en el turismo e intermediación financiera.

Historia: Se independiza de España en 1821 junto a las demás provincias que formaban parte de la Capitanía General de Guatemala. Tras un breve período de incertidumbre política, en 1822 las provincias centroamericanas fueron anexadas al Imperio de México, pero al colapsar éste en 1823, se forman las Provincias Unidas de Centroamérica, que en 1824 cambia de nombre a República Federal de Centroamérica hasta su desaparición en 1838. Desde 1840 hasta la década de los 70s, el país fue frecuentemente dirigido por dictaduras conservadoras, donde las elecciones no tenían mucha significación y las revoluciones eran frecuentes. Un último intento de unificación centroamericana fue iniciado en 1898 por el presidente hondureño Policarpo Bonilla, que junto a Nicaragua y El Salvador proclamó la República Mayor de Centroamérica, para luego llamarse Estados Unidos de la América Central, pero el intento fue fallido.

Entrado el siglo XX, el ámbito político estaba dominado por el Partido Liberal moderado o Partido Republicano (como se le llamó a partir de 1911), el Partido Nacional Democrático y el Partido Nacional. Años después de lograr cierta

estabilidad, en 1922 se creó el Partido Comunista. Durante la década de los 20s Honduras se desarrolló económicamente fruto al establecimiento de diferentes compañías fruteras de Estados Unidos, como la UFCO, que impulsaron la construcción de vías y ferrocarriles. Sin embargo, estas empresas ganaron cada vez mayor poder e influencia en la política hondureña. Desde 1933 hasta 1948, ejerció una dictadura Tiburcio Carías Andino. Desde 1949, Juan Manuel Gálvez lo sucedió y emprendió la modernización de Honduras, pero dimitió en 1954. Fue sustituido por un régimen dictatorial encabezado por Julio Lozano Díaz, que es depuesto por un golpe de Estado en 1956, que da paso a la elección del liberal Ramón Villeda González (1957-1963), quien implementó reformas importantes. Nuevamente se sucedieron una serie de regímenes militares, que por 17 años secuestró la democracia.

Es en 1982, con la aprobación de una nueva Constitución, que se celebran elecciones libres, en las cuales sale victorioso Roberto Suazo Córdova. Desde entonces ha existido alternancia en el poder entre liberales y conservadores. La única nota discordante fue la destitución por el Congreso del presidente Manuel Zelaya en 2009, cuando éste intentaba introducir la reelección presidencial en el ordenamiento jurídico (prohibida por la constitución de 1982). Después de la crisis política que se desató, a finales de ese mismo año se organizaron nuevas elecciones, las cuales ganó el conservador Porfirio Lobo. Desde 2013 es presidente el conservador Juan Orlando Hernández.

Ficha de los datos: El *UN eGovernment Survey 2014*, establece que este país se encuentra en la posición 114 en el desarrollo del *eGobierno* (ONU, 2014) y su percepción de corrupción ese mismo año se encontraba en la posición 126 (Transparencia Internacional, 2014). En el indicador institucionalidad tiene un ligeramente mejor posicionamiento, según el *Global Competitiveness Report 2014*, en el lugar 105 (WEF, 2014). Estos son los datos de Honduras:

Ficha de Honduras

PAIS	INDICE	INDICADOR	2003	2005	2008	2010	2012	2014
HONDURAS	<i>Índice de Desarrollo de eGobierno</i>		0.2800	0.3348	0.4048	0.4065	0.4341	0.4083
		Servicios en Línea	0.1000	0.2231	0.3712	0.2952	0.3791	0.4016
		Infraestructura TIC	0.0410	0.0412	0.0736	0.1268	0.2173	0.1951
		Capital Humano	0.7000	0.7400	0.7707	0.8007	0.7060	0.6281
	Índice Global de Competitividad	Institucionalidad	2.85	3.61	3.69	3.37	3.32	3.37
	Confianza		25.3	26.8	24.7	41.4	28.8	19.5
	Índice de Percepción de la Corrupción		2.3	2.6	2.6	2.4	2.8	2.9
	Índice de Desarrollo Democrático	Indicador de Accountability	0	3.265	5.796	6.801	5.713	6.033
	Índice de Desarrollo Democrático		4.098	4.332	4.408	2.537	3.328	1.943
	Índice de Participación Activa	Índice de Participación Activa	0.034	0.3569	0.358	0.2863	0.2603	0.36115
		Indicador de Participación Política		4.44	4.44	4.44	3.89	3.89
		Índice de Participación Electrónica	0.034	0.2698	0.273	0.1286	0.1316	0.3333

Fuente: Elaboración propia

- k) **México.** *Sistema político:* República Federal, con Presidente elegido por sufragio universal cada seis años, sin reelección. El Congreso es bicameral con 128 representantes del Senado elegidos cada seis años y 500 de la Cámara de Diputados elegidos cada tres años. La Justicia la encabeza la Suprema Corte de Justicia de la Nación. *Sociedad:* El país cuenta con una población de 119,713,203 habitantes (2014) y 1,964,375 km² de área, para una densidad poblacional de 60.94 habitantes por kilómetro cuadrado. La esperanza de vida promedio es de 73.6 años para hombres y 78.2 años para las mujeres, con un índice de desarrollo humano de 0.775 (2012). *Economía:* El PIB per cápita asciende a US\$15,600 (2013) con un desempleo de 4.9% en ese mismo año. Sus principales actividades económicas son la industria basada en la producción de alimentos, bebidas y tabaco; en el sector aeronáutico y espacial; en la fabricación de automotores, textiles, prendas de vestir y productos químicos y de consumo; y en la producción electrónica; la agroindustria basada en el cultivo del maíz, soya, frijol, algodón, café, frutas y tomate; en la ganadería bovina y la avicultura. El sector de servicios se basa en la banca, las finanzas, el comercio y el turismo.

Historia: Se independiza de España en 1821, aunque el llamado a insurgencia inició en 1810 con el Grito de Dolores. Agustín de Iturbide presidió la regencia del primer Gobierno provisional mexicano, pero en 1822 se proclamó Emperador aunque se vio forzado a abdicar un año después. En 1824 el Congreso Constituyente promulgó una nueva Constitución, estableciendo un régimen republicano y federal. El personaje más influyente durante esta etapa lo fue Antonio López de Santa Ana, quien fue presidente once veces, en un período caracterizado por la lucha de facciones políticas. Desde 1835 hasta 1846 la República Federal fue sustituida por la República Centralista, como un intento de recobrar la estabilidad política y disminuir la influencia de los caudillos regionales. El mismo año que México retomó el federalismo, estalla la guerra contra Estados Unidos por sus pretensiones expansionistas. La guerra termina en 1848 con la pérdida por parte de México de la mitad de su territorio a cambio de una compensación de US\$15 millones. En

1857 se promulgo una nueva Constitución que recogía los ideales reformadores impulsados por los liberales, tales como el declarar el Estado laico, eliminación de los fueros privilegiados para el clero, libertad de expresión en los medios impresos, etc. Con la invasión del ejército francés en 1863, se declaró el Segundo Imperio Mexicano, coronando a Maximiliano de Habsburgo como Emperador. Éste monarca solo pudo regir hasta el 1867, año en que las tropas francesas son expulsadas y Maximiliano fusilado junto a sus generales más cercanos. Benito Juárez, líder liberal cuyo mandato presidencial se vio interrumpido por la invasión francesa, retoma el poder cuando éstos son expulsados y gana las siguientes elecciones para gobernar hasta 1872.

A la muerte de Juárez surge una figura que gravitó sobre la vida nacional durante más de 35 años: Porfirio Díaz, quien gobernó desde 1876 hasta 1911. Durante su mandato, México experimentó un gran crecimiento económico, gracias a su política de apertura a la inversión extranjera, que acaparó la minería, el petróleo y los ferrocarriles. Sin embargo, las desigualdades se acentuaron y las protestas y huelgas de obreros y campesinos empezaron a multiplicarse. El descontento social generado produjo el estallido de la Revolución Mexicana en 1910 que motivó eventualmente la dimisión de Díaz en 1911. A partir de ahí reinó la inestabilidad política, que empeoraba ante las pugnas dentro de las filas revolucionarias. En 1914, Venustiano Carranza alcanza el poder sin el apoyo de otros importantes líderes revolucionarios, como Pancho Villa y Emiliano Zapata, y logra promulgar la Constitución de 1917, que actualmente rige el país.

En 1929 el Partido Nacional Revolucionario (que posteriormente cambiaría su nombre a Partido Revolucionario Institucional –PRI-) detentaría el poder en México de manera ininterrumpida durante 71 años. Entre sus gobernantes se destacaron Lázaro Cárdenas, quien en 1938 nacionalizó la industria del petróleo, Gustavo Díaz Ordaz, quien en 1968 reprimió una manifestación estudiantil de forma tan brutal que fracturó el sistema político establecido y Ernesto Zedillo quien

enfrentó la crisis económica más grave de la historia de su país y se convirtió en el último presidente del PRI, partido que gobernó casi todo el siglo. En el 2000 gana las elecciones Vicente Fox, por el Partido Acción Nacional (PAN), organización política que retiene el poder en el 2006 con Felipe Calderón. En el 2012 el PRI retornó al poder de la mano de Enrique Peña Nieto, quien actualmente gobierna el país.

Ficha de los datos: En cuanto a *eGobierno*, este país se encuentra en la posición 63 según el *UN eGovernment Survey 2014* (ONU, 2014) y su percepción de corrupción, sin embargo, ese mismo año se encontraba en la posición 103 (Transparencia Internacional, 2014). En el indicador institucionalidad tiene un posicionamiento igual de precario, según el *Global Competitiveness Report 2014*, en el lugar 102 (WEF, 2014). Estos son los datos recolectados de México:

Ficha de México

PAIS	INDICE	INDICADOR	2003	2005	2008	2010	2012	2014
MEXICO	<i>Índice de Desarrollo de eGobierno</i>		0.5930	0.6061	0.5893	0.5150	0.6240	0.5733
		Servicios en Línea	0.8080	0.8192	0.7057	0.4413	0.7320	0.6614
		Infraestructura TIC	0.1320	0.1491	0.1957	0.2161	0.3104	0.3139
		Capital Humano	0.8400	0.8500	0.8629	0.8898	0.8295	0.7445
	Índice Global de Competitividad	Institucionalidad	4.35	4.03	3.49	3.4	3.59	3.4
	Confianza		23.4	31.4	36.1	34.1	31.2	33.7
	Índice de Percepción de la Corrupción		3.6	3.5	3.6	3.1	3.4	3.5
	Índice de Desarrollo Democrático	Indicador de Accountability	5	4.573	5.528	5.702	5.581	5.835
	Índice de Desarrollo Democrático		6.623	5.522	6.135	5.455	5.373	5.019
	Índice de Participación Activa	Índice de Participación Activa	0.603	0.631	0.625	0.4912	0.623	0.6374

		Indicador de Participación Política		5	5	6.11	6.67	6.67
		Índice de Participación Electrónica	0.603	0.7619	0.75	0.3714	0.5789	0.6078

Fuente: Elaboración propia

- 1) **Nicaragua.** *Sistema político:* República con Presidente elegido por voto popular cada cinco años. El Congreso es unicameral con 92 representantes elegidos por voto directo. La Justicia la encabeza la Corte Suprema de Justicia. *Sociedad:* El país cuenta con una población de 6,134,200 habitantes (2014) y 130,373.39 km² de área, para una densidad poblacional de 47.05 habitantes por kilómetro cuadrado. La esperanza de vida promedio es de 71.51 años para hombres y 77.66 años para las mujeres, con un índice de desarrollo humano de 0.599 (2012). *Economía:* El PIB per cápita asciende a US\$1,831.30 (2013) con un desempleo de 5.9% en ese mismo año. Sus principales actividades económicas son la industria basada en la silvicultura, en la elaboración de textiles, en la producción de alimentos y bebidas y en la refinación de petróleo; en la agroindustria basada en el cultivo de café, banano, caña de azúcar y granos; en la ganadería bovina y porcina, en la pesca y la acuicultura. El sector de servicios se basa en el turismo, en la intermediación financiera y el transporte.

Historia: Se independiza de España en 1821 junto a las demás provincias que formaban parte de la Capitanía General de Guatemala. Tras un breve período de incertidumbre política, en 1822 las provincias centroamericanas fueron anexadas al Imperio de México, pero al colapsar éste en 1823, se forman las Provincias Unidas de Centroamérica, que en 1824 cambia de nombre a República Federal de Centroamérica hasta su desaparición en 1838. Internamente, en Nicaragua existía una fuerte confrontación entre las ciudades de Granada (conservadores) y León (liberales). Éstos últimos más propensos a aceptar el apoyo de Estados Unidos. En esas circunstancias es que autorizan al aventurero norteamericano William Walker que llegó al país con un grupo de mercenarios, para que les apoye para imponerse sobre los conservadores, no sin antes concederle la ciudadanía nicaragüense. Walker logró vencer a los conservadores en diferentes batallas, ganando prestigio político y militar. Es de esa forma que llega al poder en 1856 con el propósito de “americanizar” a Nicaragua, y desde ahí, a toda Centroamérica. La presencia de Walker fue considerada como una amenaza para la integridad de toda la región, por

lo que Honduras, Guatemala y El Salvador organizaron una campaña militar conjunta para desalojarlo del poder, a la que posteriormente se unió Costa Rica (que lo había intentado de manera independiente meses antes pero sin éxito). Finalmente Walker es derrotado en 1857 y deportado. Posteriormente, en 1860, trató de invadir nuevamente por territorio hondureño donde fue atrapado y fusilado.

A partir de 1858 se inicia un período de predominio conservador conocido como “Primera República Conservadora”, que se prolongó 30 años, y que fue una etapa de recuperación económica e institucional. Durante esta época, Nicaragua se convirtió en la nación más rica y estable de Centroamérica, donde incluso llegó una oleada de inmigrantes europeos que hizo prosperar aún más la economía. A partir de 1893 inicia la Revolución Liberal que lleva al poder a José Santos Zelaya quien se perpetúa hasta 1909, fruto de un golpe de Estado incitado por los conservadores y apoyado por los Estados Unidos, que ante la inestabilidad política reinante decidió invadir Nicaragua en 1912 y nuevamente en 1927 hasta 1933.

En esas circunstancias surge la figura de Augusto Sandino, líder nacionalista de origen campesino, quien fue el abanderado de la lucha contra los invasores. Después de firmar los convenios de paz en 1933, que ponía fin a la intervención extranjera, Sandino fue asesinado por Anastasio Somoza García, Jefe de la Guardia Nacional, quien dos años después instauraría una dictadura heredada por sus dos hijos (Luis y Anastasio Somoza Debayle) que se prolongó hasta 1979, año en que el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) realiza una ofensiva militar que depone la dictadura y asume el control del país. Dada la orientación marxista del Gobierno del FSLN, los Estados Unidos realizaron un bloqueo comercial y financiaron un movimiento insurgente llamados los “Contras” que desestabilizaron aún más el país. A partir de 1990 retorna la democracia, con el ascenso al poder de Violeta Chamorro, luego Arnoldo Alemán en 1997 y más tarde Enrique Bolaños en el 2002. Para las elecciones del 2007, resurge la figura de Daniel Ortega, líder del FSLN (ya convertido en partido político) quien detenta el poder desde entonces.

Ficha de los datos: En cuanto a *eGobierno*, este país se encuentra en la posición 147 según el *UN eGovernment Survey 2014* (ONU, 2014) y su percepción de corrupción ese mismo año se encontraba también rezagada en la posición 133 (Transparencia Internacional, 2014). En el indicador institucionalidad tiene un posicionamiento ligeramente mejor, según el *Global Competitiveness Report 2014*, en el lugar 114 (WEF, 2014). A continuación, la ficha de Nicaragua:

Ficha de Nicaragua

PAIS	INDICE	INDICADOR	2003	2005	2008	2010	2012	2014
NICARAGUA	Índice de Desarrollo de eGobierno		0.3240	0.3383	0.3668	0.3630	0.3621	0.2759
		Servicios en Línea	0.2880	0.2500	0.2876	0.2540	0.3137	0.0945
		Infraestructura TIC	0.0330	0.0348	0.0685	0.0757	0.1194	0.1692
		Capital Humano	0.6500	0.7300	0.7466	0.7626	0.6533	0.5639
	Índice Global de Competitividad	Institucionalidad	3.57	3.74	3.2	3.1	3.34	3.31
		Confianza	14.8	14.8	34.7	36.8	36.3	50.4
	Índice de Percepción de la Corrupción		2.6	2.6	2.5	2.5	2.9	2.8
	Índice de Desarrollo Democrático	Indicador de Accountability	5	2.148	4.803	6.004	5.926	7.100
	Índice de Desarrollo Democrático		4.23	4.032	3.86	3.039	2.892	2.63
	Índice de Participación Activa	Índice de Participación Activa	0.31	0.2221	0.195	0.3445	0.2603	0.271
		Indicador de Participación Política		3.33	3.89	3.89	3.89	4.44
		Índice de Participación Electrónica	0.31	0.1111	0	0.3	0.1316	0.098

Fuente: Elaboración propia

m) **Panamá.** *Sistema político:* República con Presidente y Vicepresidente elegido por voto popular cada cinco años. El Congreso es unicameral con 71 representantes elegidos por voto directo. La Justicia la encabeza la Corte Suprema de Justicia. *Sociedad:* El país cuenta con una población de 3,913,275 habitantes (2014) y 75,517 km² de área, para una densidad poblacional de 51.8 habitantes por kilómetro cuadrado. La esperanza de vida promedio es de 74.15 años para hombres y 80.31 años para las mujeres, con un índice de desarrollo humano de 0.780 (2012). *Economía:* El PIB per cápita asciende a US\$16,500 (2013) con un desempleo de 4.5% en ese mismo año. Sus principales actividades económicas son la industria de la construcción; la producción de cemento y cerveza; la agroindustria basada en el cultivo de caña de azúcar, café y hortalizas; y en la acuicultura. El sector de servicios se basa en el turismo, las finanzas y los bienes raíces.

Historia: Panamá se independiza de España en 1821 y voluntariamente se une a la Gran Colombia de Simón Bolívar. En 1826 surgió un movimiento separatista por la negativa de las autoridades para autorizar franquicias comerciales para el istmo, pero fue sofocado por el ejército colombiano. Entre 1830 y 1831, Panamá se separó dos veces (primero de la Gran Colombia y luego de la República de Nueva Granada con la desaparición de aquella), para reintegrarse a los pocos meses en cada ocasión. En 1840 vuelve a separarse de Nueva Granada para volverse a reintegrar en 1841, dado que internamente había una gran cantidad de panameños que entendían que el istmo no estaba preparado para regir su propio destino. Entonces en 1846 el Gobierno neogranadino firma un acuerdo con los Estados Unidos para que este último le garantizara a ese país la posesión y soberanía del istmo, a cambio de una serie de ventajas para los norteamericanos manejar el negocio de transporte de pasajeros y carga por el estrecho territorio. Es a partir de ahí que nace el intervencionismo estadounidense en Panamá.

En 1855 se inaugura el ferrocarril de Panamá, como una de las obras más importantes de la época, con financiamiento de Estados Unidos. En 1856 estallan

una serie de hechos violentos entre estadounidenses y panameños, motivado por un incidente entre un visitante norteamericano y un comerciante local, y que produjo la intervención de los soldados extranjeros presentes para cuidar las propiedades de las empresas de Estados Unidos. El saldo fue de decenas de muertos y las instalaciones del ferrocarril incendiadas. Eso desencadenó el incremento de la presencia militar extranjera y el pago de una indemnización a Estados Unidos por parte del Gobierno de Nueva Granada. En 1874 Ferdinand de Lesseps inicia la construcción del Canal de Panamá a través de una empresa constructora de capital francés. Sin embargo, en 1889 debió ser liquidada la empresa sin haber podido terminar la obra, debido a errores en el diseño, mala administración, corrupción y la gran cantidad de muertes por enfermedades tropicales (más de 20,000 personas murieron de malaria y fiebre amarilla). Entonces se venden los derechos de la obra a una empresa de Estados Unidos y mediante tratado, en 1903, ambos países acuerdan retomar la construcción del canal. Sin embargo, el Senado de Colombia se opuso a dicho tratado, lo que motivo el resurgimiento de los ideales separatistas en Panamá. El movimiento independentista fue liderado por José Agustín Arango y Manuel Amador Guerrero, éste último nombrado primer Presidente de la República de Panamá, cuando esta es declarada en 1903. El Canal de Panamá es finalmente inaugurado en 1914 y los tratados contemplaban que se le concedían a los Estados Unidos una franja de 10 millas de ancho a lo largo de la vía interoceánica que, aunque reconocían la soberanía de Panamá, fue fuente de conflicto durante las décadas siguientes.

Durante las décadas de 1930 y 1940, el país consolidó su institucionalidad, mientras que en la década de 1950 impulsó la construcción de la infraestructura vial. En 1968, tuvo lugar un golpe de Estado con el presidente Arnulfo Arias (que se encontraba ya en su tercer período presidencial), encabezado por el coronel Boris Martínez. A los pocos días, Omar Torrijos, de la Guardia Nacional, derrocó a Martínez, disolvió los partidos políticos e instauró una dictadura militar. Luego, abandonó el poder en 1978 no sin antes firmar el Tratado Torrijos-Carter con el

presidente de Estados Unidos Jimmy Carter, el cual fijaba en 1999 la fecha de entrega de la administración del canal a Panamá y el desalojo definitivo de las tropas norteamericanas. Con la muerte de Torrijos en 1981, quedó un vacío de poder que dio paso al ascenso del general Manuel Antonio Noriega, quien estableció una dictadura militar. En 1989, se produce una nueva invasión de las tropas norteamericanas que deponen a Noriega y se reconoce la legitimidad de Guillermo Endara como presidente electo en las elecciones anuladas por la dictadura ese mismo año. A partir de entonces, el orden constitucional no ha sido alterado, siendo actualmente su presidente Juan Carlos Varela.

Ficha de los datos: En cuanto a *eGobierno*, este país se encuentra en la posición 77 según el *UN eGovernment Survey 2014* (ONU, 2014) y su percepción de corrupción ese mismo año se encontraba ligeramente peor posicionada en el lugar 94 (Transparencia Internacional, 2014). En el indicador institucionalidad tiene un posicionamiento ligeramente mejor, según el *Global Competitiveness Report 2014*, en el lugar 71 (WEF, 2014). Esta es la ficha de Panamá:

Ficha de Panamá

PAIS	INDICE	INDICADOR	2003	2005	2008	2010	2012	2014
PANAMA	<i>Índice de Desarrollo de eGobierno</i>		0.4320	0.4822	0.4718	0.4619	0.5733	0.5242
		Servicios en Línea	0.3410	0.4885	0.4147	0.2825	0.4641	0.3701
		Infraestructura TIC	0.0950	0.0980	0.1246	0.2202	0.4408	0.4571
		Capital Humano	0.8600	0.8600	0.8778	0.8884	0.8151	0.7455
	Índice Global de Competitividad	Institucionalidad	3.75	3.9	3.88	3.81	3.92	3.83
	Confianza		19.6	28	24.8	60.1	51.6	37.4
	Índice de Percepción de la Corrupción		3.4	3.5	3.4	3.6	3.8	3.7
	Índice de Desarrollo Democrático	Indicador de Accountability	7.5	6.263	7.884	6.843	5.695	5.474

Índice de Desarrollo Democrático		8.028	6.918	6.503	6.127	6.048	4.768
Índice de Participación Activa	Índice de Participación Activa	0.362	0.4129	0.335	0.278	0.4359	0.5231
	Indicador de Participación Política		5.56	5.56	5.56	5.56	5.56
	Índice de Participación Electrónica	0.362	0.2698	0.114	0	0.3158	0.4902

Fuente: Elaboración propia

- n) **Paraguay.** *Sistema político:* República con Presidente y Vicepresidente elegido por voto popular cada cinco años. El Congreso es bicameral con 45 representantes de la Cámara del Senado y 80 de la Cámara de Diputados elegidos por voto directo, elegidos cada cinco años. La Justicia la encabeza la Corte Suprema de Justicia. *Sociedad:* El país cuenta con una población de 6,893,727 habitantes (2014) y 406,752 km² de área, para una densidad poblacional de 16.94 habitantes por kilómetro cuadrado. La esperanza de vida promedio es de 70.7 años para hombres y 74.92 años para las mujeres, con un índice de desarrollo humano de 0.669 (2012). *Economía:* El PIB per cápita asciende a US\$4,338 (2013) con un desempleo de 7.7% en ese mismo año. Sus principales actividades económicas son la industria basada en la explotación maderera y la generación de energía hidroeléctrica; la agroindustria basada en el cultivo de soya, trigo, caña de azúcar, yerba mate, frutas, verduras y algodón; la ganadería bovina y porcina. El sector de servicios se basa en el turismo.

Historia: Cuando las Provincias Unidas del Río de la Plata declararon su independencia en 1810, convocaron un congreso de todas las provincias que conformaron el Virreinato del Río de la Plata. La Intendencia del Paraguay se negó a subordinarse a la nueva Junta de Gobierno y no fue hasta 1811 que declararon su independencia de España. Desde 1814 José Gaspar Rodríguez de Francia se declaró Dictador Supremo y dirigió los destinos del Paraguay hasta 1840. Su régimen fue de total aislamiento, abolió la Inquisición suprimió la facultad de teología y los diezmos, y quitó los privilegios de los nobles. Después de un breve período anárquico, en 1842 se proclamó la primera Constitución y Carlos Antonio López fue elegido primer presidente en 1844. Desde que surgió como país, Paraguay había mantenido disputas territoriales con Argentina, Uruguay y Brasil, quienes se unieron para enfrentarla en la Guerra de la Triple Alianza (1864-1870), que diezmo la población del país (la redujo entre un 60% y 70%) y le hizo perder la mitad de su territorio. Todo esto dejó a la nación sumida en un caos político y económico que se extendió hasta las primeras décadas del siglo XX.

La Guerra del Chaco contra Bolivia (1932-1935) representó una modesta ampliación territorial en el área chaqueña boreal. Durante la época de la posguerra se produjeron varios cambios presidenciales y un intento populista de mayor duración con la presidencia de Federico Chaves (1949-1954). Fue luego derrocado por el general Alfredo Stroessner, quien se hizo reelegir como candidato único del Partido Colorado durante casi 35 años. El aislamiento del país lo condujo a su ruina económica. En 1989 Stroessner fue derrocado por el general Andrés Rodríguez, quien dio paso a la oposición y es electo ese mismo año como Presidente en unos comicios libres. Fue sucedido en 1993 por Juan Carlos Wasmosy y luego por Raúl Cubas en 1998, ambos del Partido Colorado. Ante la crisis política producida por el asesinato del vicepresidente Luis María Argaña, Cubas se ve forzado a dimitir y es designado Luis González Macchi para completar el mandato presidencial. En el 2003 asume Nicanor Duarte como presidente constitucional y en el 2008 gana las elecciones por primera vez en 70 años un candidato que no fuera del Partido Colorado, Fernando Lugo. En el 2012, Lugo fue destituido por el Congreso por “mal desempeño de sus funciones”, y en el 2013 el Partido Colorado vuelve al poder de la mano de Horacio Cartes.

Ficha de los datos: En cuanto a *eGobierno*, este país se encuentra en la posición 122 según el *UN eGovernment Survey 2014* (ONU, 2014) y su percepción de corrupción ese mismo año se encontraba pésimamente posicionada en el lugar 150 (Transparencia Internacional, 2014). En el indicador institucionalidad también tiene un posicionamiento rezagado, según el *Global Competitiveness Report 2014*, en el lugar 133 (WEF, 2014). En el cuadro siguiente se pueden ver todos los datos recolectados de Paraguay:

Ficha de Paraguay

PAIS	INDICE	INDICADOR	2003	2005	2008	2010	2012	2014
PARAGUAY	<i>Índice de Desarrollo de eGobierno</i>		0.4130	0.3620	0.4654	0.4243	0.4802	0.3740
		Servicios en Línea	0.3360	0.1654	0.4381	0.2635	0.4575	0.2283
		Infraestructura TIC	0.0740	0.0706	0.1055	0.1433	0.1968	0.2236
		Capital Humano	0.8300	0.8500	0.8534	0.8711	0.7862	0.6700
	Índice Global de Competitividad	Institucionalidad	3.01	2.97	2.64	2.85	3	2.9
	Confianza		16	36.8	84.3	46.5	36.9	31.6
	Índice de Percepción de la Corrupción		1.6	2.1	2.4	2.2	2.5	2.4
	Índice de Desarrollo Democrático	Indicador de Accountability	7.5	7.019	6.585	6.989	6.497	6.206
	Índice de Desarrollo Democrático		3.214	4.493	3.861	3.621	3.806	3.179
	Índice de Participación Activa	Índice de Participación Activa	0.224	0.258	0.284	0.2572	0.32895	0.37745
		Indicador de Participación Política		5	5	5	5	5
		Índice de Participación Electrónica	0.224	0.0159	0.068	0.0143	0.1579	0.2549

Fuente: Elaboración propia

- o) **Perú.** *Sistema político:* República con Presidente y Vicepresidente elegido por voto popular cada cinco años. El Congreso es unicameral con 130 miembros elegidos por voto directo cada cinco años. La Justicia la encabeza la Corte Suprema. *Sociedad:* El país cuenta con una población de 30,814,175 habitantes (2014) y 1,285,215 km² de área, para una densidad poblacional de 23.97 habitantes por kilómetro cuadrado. La esperanza de vida promedio es de 71.23 años para hombres y 75.33 años para las mujeres, con un índice de desarrollo humano de 0.741 (2012). *Economía:* El PIB per cápita asciende a US\$11,100 (2013) con un desempleo de 3.6% en ese mismo año. Sus principales actividades económicas son la industria basada en la extracción y refinación de petróleo, la minería, la extracción y licuefacción de gas natural, el procesamiento de alimentos y bebidas,; la agroindustria basada en el cultivo de café, cacao, algodón, caña de azúcar, arroz, papa, maíz, tomate y cebada; la ganadería bovina y porcina; la avicultura y la piscicultura. El sector de servicios se basa en el turismo.

Historia: El Perú se independizó de España en 1821, gracias al general argentino José de San Martín, líder de la Expedición Libertadora del Perú. San Martín fue declarado Protector ese año hasta 1822, cuando se retira. Luego de varios gobiernos interinos y fracasos militares para terminar de expulsar a las fuerzas realistas del Perú, el Congreso convoca a Simón Bolívar y su Ejército Libertador para organizar la campaña final de la independencia, lo cual logra exitosamente en 1824. Con la elección de Ramón Castilla en 1845, el Perú encontró la paz suficiente para organizarse política y económicamente. Abolió la esclavitud y la pena de muerte, impulsó la extracción y exportación de guano, con lo que inició una era de prosperidad para el país. Fue considerado el primer presidente progresista e innovador del Perú. En 1864 el país le declaró la guerra a España por la ocupación de las Islas Chincha, la cual finalizó en 1866 con la salida de las tropas invasoras.

En 1879 Chile le declara la guerra al Perú, por un conflicto previo por pago de impuestos entre Chile y Bolivia que, al ésta última firmar un pacto secreto con Perú

en perjuicio de Chile, se desencadenó la Guerra del Pacífico entre las tres naciones. El enfrentamiento duró hasta 1883, con la victoria de las fuerzas chilenas que incluso llegaron a ocupar la ciudad de Lima. La derrota significó para Perú y Bolivia la pérdida de territorios claves que fueron cedidos a Chile. Posteriormente, se instauró lo que se conoció como la República Aristocrática, donde se materializó una política pluto-aristocrática en perjuicio de las grandes mayorías. Esta etapa terminó con el ascenso al poder de Augusto Leguía (1908-1912, 1919-1930) quien fortaleció la industria y aplicó una política paternalista con los indígenas. Leguía fue derrocado por una junta militar encabezada por el coronel Luis Sanchez Cerro y que inició un período de gobiernos militares. Posteriormente, en 1963 se instauró el Gobierno civil de Fernando Belaúnde Terry, que en 1968 fue derrocado por la junta militar liderada por Juan Velasco Alvarado. El orden constitucional volvió en 1978 (con la aprobación de una nueva Constitución), y las elecciones del año siguiente fueron ganadas nuevamente por Belaúnde Terry.

En la década de los 80s surgieron los movimientos guerrilleros Sendero Luminoso y Tupac Amaru, cuyo fin era desestabilizar el orden interno y alcanzar el poder. En 1985 gana las elecciones Alan García, que tuvo que enfrentar la difícil situación económica heredada. En 1990, Alberto Fujimori gana las elecciones, pero decide cerrar el Congreso e intervenir la Justicia, suspendiendo las garantías constitucionales. En 1995 es reelecto y logra prácticamente desarticular los movimientos insurgentes. Intentando reelegirse para un tercer mandato consecutivo, se desata en 1999 un escándalo de corrupción y chantaje que hace renunciar a Fujimori y exiliarse en Japón. En el 2001, Alejandro Toledo gana la Presidencia y en el 2006 es relevado por Alan García, que accede al poder por segunda vez. En el año 2011, Ollanta Humala se convierte en Presidente. En las recientes elecciones del 2016, ganó por escaso margen Pedro Pablo Kuczynski.

Ficha de los datos: En cuanto a *eGobierno*, este país se encuentra en la posición 72 según el *UN eGovernment Survey 2014* (ONU, 2014) y su percepción de corrupción

ese mismo año se encontraba posicionada en el lugar 85 (Transparencia Internacional, 2014). En el indicador institucionalidad tiene un posicionamiento peor, según el *Global Competitiveness Report 2014*, en el lugar 118 (WEF, 2014). Esta es la ficha con los datos de Perú:

Ficha de Perú

PAIS	INDICE	INDICADOR	2003	2005	2008	2010	2012	2014
PERU	<i>Índice de Desarrollo de eGobierno</i>		0.4630	0.5089	0.5252	0.4923	0.5230	0.5435
		Servicios en Línea	0.4080	0.5577	0.5652	0.4095	0.5163	0.6299
		Infraestructura TIC	0.1110	0.1091	0.1373	0.1789	0.2585	0.2718
		Capital Humano	0.8700	0.8600	0.8719	0.8911	0.7942	0.7289
	Índice Global de Competitividad	Institucionalidad	4.27	4.27	3.45	3.53	3.44	3.26
	Confianza		13	14.9	14.8	24.9	33.5	23.9
	Índice de Percepción de la Corrupción		3.7	3.5	3.6	3.5	3.8	3.8
	Índice de Desarrollo Democrático	Indicador de Accountability	5	5.014	6.346	8.415	6.391	7.128
	Índice de Desarrollo Democrático		3.602	3.126	5.02	5.765	5.696	6.415
	Índice de Participación Activa	Índice de Participación Activa	0.138	0.4129	0.346	0.3357	0.4754	0.60295
		Indicador de Participación Política		5.56	5.56	5	5.56	5
		Índice de Participación Electrónica	0.138	0.2698	0.136	0.1714	0.3947	0.7059

Fuente: Elaboración propia

p) **República Dominicana.** *Sistema político:* República con Presidente y Vicepresidente elegido por voto popular cada cuatro años. El Congreso es bicameral con 32 representantes del Senado y 178 miembros de la Cámara de Diputados elegidos por voto directo cada cuatro años. La Justicia la encabeza la Suprema Corte de Justicia y el Tribunal Constitucional. *Sociedad:* El país cuenta con una población de 10,378,267 habitantes (2014) y 48,670 km² de área, para una densidad poblacional de 213 habitantes por kilómetro cuadrado. La esperanza de vida promedio es de 70.16 años para hombres y 76.45 años para las mujeres, con un índice de desarrollo humano de 0.702 (2012). *Economía:* El PIB per cápita asciende a US\$9,700 (2013) con un desempleo de 15% en ese mismo año. Sus principales actividades económicas son la extracción minera de oro y ferroníquel; la agroindustria basada en el cultivo de la caña de azúcar, café, algodón, cacao y plátano; la ganadería bovina y porcina. El sector de servicios se basa en el turismo y las finanzas.

Historia: República Dominicana se independizó de Haití en 1844, gracias a los esfuerzos del movimiento clandestino La Trinitaria, liderado por Juan Pablo Duarte. Lograda la independencia, en los siguientes 20 años se alternaron en el poder Pedro Santana y Buenaventura Báez, ambos promotores de anexar la nueva república a una potencia extranjera: Santana favorecía a España y Báez a los Estados Unidos. Finalmente, en 1861 y después de encarcelar, exiliar y ejecutar a la mayoría de sus opositores, Santana firmó un tratado para anexar el país a España. Por esta razón estalló la Guerra de Restauración, que bajo el liderazgo de Gregorio Luperón, recuperó la independencia en 1865. Con la salida de Báez y Santana del escenario político, reinó una relativa calma en la década de 1880 y se dieron las condiciones para el ascenso de Ulises Heureaux, quien terminó dominando la vida política hasta 1899, año que fue asesinado después de más de 10 años de férrea dictadura.

Ante la inestabilidad económica del país, el Gobierno dominicano entregó en 1907 la administración y control de sus aduanas a Estados Unidos, nación que entre 1916 y 1924 ocupó su territorio militarmente. Durante esos años se hicieron mejoras a la infraestructura del país. Al finalizar la ocupación, se sucedieron varios gobiernos democráticos hasta 1930, año que asciende al poder el general Rafael Leónidas Trujillo, que durante 31 años mantuvo un régimen de terror y una de las dictaduras más radicales de la historia latinoamericana. Con su asesinato en 1961, hubo una serie de gobiernos de corta duración que originaron la inestabilidad política del país, incluyendo una segunda intervención norteamericana en 1965. Fue en esas circunstancias que llega al poder Joaquín Balaguer en 1966 y se mantiene hasta 1978. A partir de ahí se alternan en el poder Antonio Guzmán (1978), Salvador Jorge Blanco (1982) y nuevamente Joaquín Balaguer (1986), quien logra reelegirse dos veces más bajo acusaciones de fraude electoral, por lo que su último mandato fue recortado dos años, fue modificada la Constitución para prohibir la reelección y convocadas nuevas elecciones en 1996, las cuales ganó Leonel Fernández. Luego, en el 2000 asume como Presidente Hipólito Mejía, quien modifica nuevamente la Carta Magna para permitir la reelección, pero pierde las elecciones de Fernández en 2004 y éste sí logra su reelección en el 2008. En el año 2012 se convierte en Presidente Danilo Medina, quien logra la reelección en el 2016.

Ficha de los datos: En cuanto a *eGobierno*, este país se encuentra en la posición 107 según el *UN eGovernment Survey 2014* (ONU, 2014) y su percepción de corrupción ese mismo año se encontraba ligeramente peor posicionada en el lugar 115 (Transparencia Internacional, 2014). En el indicador institucionalidad tiene más o menos el mismo posicionamiento, según el *Global Competitiveness Report 2014*, en el lugar 116 (WEF, 2014). En el siguiente cuadro están los datos recolectados de República Dominicana:

Ficha de República Dominicana

PAIS	INDICE	INDICADOR	2003	2005	2008	2010	2012	2014
REPUBLICA DOMINICANA	<i>Índice de Desarrollo de eGobierno</i>		0.4380	0.4076	0.4943	0.4557	0.5130	0.4481
		Servicios en Línea	0.4450	0.3115	0.5084	0.3651	0.5359	0.3858
		Infraestructura TIC	0.0670	0.0912	0.1472	0.1658	0.2632	0.2945
		Capital Humano	0.8000	0.8200	0.8270	0.8391	0.7398	0.6639
	Índice Global de Competitividad	Institucionalidad	4.05	3.24	3.14	3.23	3.21	3.29
	Confianza		34.7	49.5	43.6	34.4	25.2	57.3
	Índice de Percepción de la Corrupción		3.3	3	3	3	3.2	3.2
	Índice de Desarrollo Democrático	Indicador de Accountability	0	4.271	5.545	4.989	4.542	5.375
	Índice de Desarrollo Democrático		4.631*	3.823	3.577	2.741	2.952	1.77
	Índice de Participación Activa	Índice de Participación Activa	0.397	0.1983	0.326	0.2319	0.4589	0.4167
		Indicador de Participación Política		3.33	3.33	2.78	4.44	5
		Índice de Participación Electrónica	0.397	0.0635	0.318	0.1857	0.4737	0.3333

* Datos del 2004, porque el IDD-Lat no incluyó a Rep. Dominicana en el 2003

Fuente: Elaboración propia

- q) **Uruguay.** *Sistema político:* República con Presidente y Vicepresidente elegido por voto popular cada cinco años. El Congreso es bicameral con 30 representantes del Senado y 99 miembros de la Cámara de Representantes elegidos por voto directo cada cinco años. La Justicia la encabeza la Corte Suprema de Justicia. *Sociedad:* El país cuenta con una población de 3,404,189 habitantes (2014) y 176,215 km² de área, para una densidad poblacional de 19.31 habitantes por kilómetro cuadrado. La esperanza de vida promedio es de 73.51 años para hombres y 80.55 años para las mujeres, con un índice de desarrollo humano de 0.792 (2012). *Economía:* El PIB per cápita asciende a US\$16,600 (2013) con un desempleo de 6.3% en ese mismo año. Sus principales actividades económicas son la industria basada en la fabricación de maquinaria eléctrica, productos químicos y textiles; en el procesamiento de alimentos; la explotación forestal; la agroindustria basada en el cultivo de trigo, soya y arroz; la ganadería bovina y la piscicultura. El sector de servicios se basa en el turismo.

Historia: Cuando las Provincias Unidas del Río de la Plata declararon su independencia en 1810, convocaron un congreso de todas las provincias que conformaron el Virreinato del Río de la Plata. En 1815 es declarado protector José Gervasio Artigas de esta liga federal. Entre 1820 y 1861 se encarnizó una feroz guerra civil entre centralistas y federalistas. Durante ese período, ocurrió la Guerra contra el Imperio del Brasil, iniciada por la invasión de ésta a la Provincia Oriental (la actual Uruguay) en 1825. El conflicto concluye en 1828 con la proclamación del Estado Oriental de Uruguay. Los primeros cuarenta años de la nueva nación fueron marcados por una gran inestabilidad política donde la expulsión de los indígenas, los enfrentamientos entre blancos y colorados y las intromisiones de Argentina y Brasil en los asuntos internos eran algo frecuente. Es a partir de 1872 con la Revolución de las Lanzas que los partidos políticos tradicionales hacen una tregua y acuerdan buscar soluciones más pacíficas a sus diferencias.

Durante los mandatos de José Batlle (1903-1907 y 1911-1915), del Partido Colorado (PC), se llevaron a cabo importantes reformas sociales, económicas y políticas, que permitieron consolidar la democracia y alcanzar altos niveles de bienestar, equiparables a los europeos. A partir de esa era, Uruguay empezó a ser conocida como la “Suiza de América”. Fue uno de los primeros países que establecieron por ley el derecho al divorcio, el sufragio femenino y la educación pública gratuita, laica y obligatoria. Durante la Primera Guerra Mundial y la Gran Depresión se sintieron sus efectos negativos en la economía, pero la Segunda Guerra Mundial y la Guerra de Corea generaron gran bonanza al país, ya que se convirtió en el principal proveedor mundial de carne, lana y cuero. En 1958, después de casi un siglo dominado por el PC, llega al poder el Partido Nacional o “de los blancos”. En esa época, por la caída de sus mercados internacionales, empezó a deteriorarse mucho el nivel de vida de los ciudadanos, a cerrar industrias y aumentar el desempleo.

En la década de los 60s surgen movimientos guerrilleros, como los Tupamaros, que originaron el aumento del protagonismo de las Fuerzas Armadas en la vida política nacional. En 1973 el presidente Juan María Bordaberry suspendió la Constitución y estableció una dictadura que a través de una junta cívico-militar se mantuvo por 12 años. En 1985 retorna la democracia con la elección de Julio María Sanguinetti que condujo al país a la recuperación económica. Fue sucedido por Alberto Lacalle en 1990 y éste por Sanguinetti que ejerció por segunda vez a partir de 1995. Sucesivamente la presidencia fue asumida por Jorge Batlle (2000), Tabaré Vázquez (2005), José Mujica (2010) y nuevamente Tabaré Vázquez (2015).

Ficha de los datos: En cuanto a *eGobierno*, este país se encuentra en la posición 26 según el *UN eGovernment Survey 2014* (ONU, 2014) y su percepción de corrupción ese mismo año se encontraba posicionada en el lugar 21 (Transparencia Internacional, 2014). En el indicador institucionalidad tiene más o menos el mismo

posicionamiento, según el *Global Competitiveness Report 2014*, en el lugar 31 (WEF, 2014). Esta es la ficha de Uruguay:

Ficha de Uruguay

PAIS	INDICE	INDICADOR	2003	2005	2008	2010	2012	2014
URUGUAY	<i>Índice de Desarrollo de eGobierno</i>		0.5070	0.5387	0.5645	0.5848	0.6315	0.7420
		Servicios en Línea	0.3580	0.4500	0.5084	0.4794	0.5490	0.8504
		Infraestructura TIC	0.2440	0.2261	0.2453	0.3183	0.4442	0.5607
		Capital Humano	0.9200	0.9400	0.9417	0.9599	0.9013	0.8148
	Índice Global de Competitividad	Institucionalidad	5.31	5.19	4.55	4.72	4.63	4.68
	Confianza		20.8	67.1	60.3	71	62.1	55.7
	Índice de Percepción de la Corrupción		5.5	5.9	6.9	6.9	7.2	7.3
	Índice de Desarrollo Democrático	Indicador de Accountability	5	4.921	4.903	7.747	6.609	7.666
	Índice de Desarrollo Democrático		9.766	8.355	8.717	9.732	9.612	10
	Índice de Participación Activa	Índice de Participación Activa	0.069	0.2818	0.284	0.3506	0.3141	0.7122
		Indicador de Participación Política		5	5	4.44	4.44	4.44
		Índice de Participación Electrónica	0.069	0.0635	0.068	0.2571	0.1842	0.9804

Fuente: Elaboración propia

- r) **Venezuela.** *Sistema político:* República con Presidente y Vicepresidente elegido por votación directa cada seis años, con derecho a reelección. El Congreso es unicameral conformado por 167 representantes. La Justicia la dirige el Tribunal Supremo de Justicia. *Sociedad:* El país cuenta con una población de 30,206,307 habitantes (2014) y 916,445 km² de área, para una densidad poblacional de 32.96 habitantes por kilómetro cuadrado. La esperanza de vida promedio es de 72.2 años para hombres y 78.3 años para las mujeres, con un índice de desarrollo humano de 0.748 (2012). *Economía:* El PIB per cápita asciende a US\$13,600 (2013) con un desempleo de 7.0% en ese mismo año. Sus principales actividades económicas son la extracción de petróleo, la minería de hierro, producción de materiales de construcción, el procesamiento de alimentos; elaboración de productos de papel y químicos; la agroindustria basada en el cultivo de maíz, arroz, caña de azúcar, y café; la ganadería bovina y porcina; la piscicultura. El sector servicios está fundamentado en turismo, las finanzas y la exploración, producción y refinación de petróleo.

Historia: Se independiza de España en 1810, pero la resistencia de las fuerzas realistas es finalmente sofocada por Simón Bolívar en 1823. En 1821 se adhiere a la Gran Colombia para luego separarse en 1829. El hombre fuerte de Venezuela en sus albores como república fue José Antonio Páez, quien fue presidente en tres ocasiones en representación del Partido Conservador. Durante los siguientes 40 años hubo gran inestabilidad política, fruto de los constantes enfrentamientos entre liberales y conservadores. En 1859 estalla la Guerra Federal, el enfrentamiento bélico más largo y costoso en la historia de Venezuela (murió el 10% de la población), que enfrentó a los federalistas (liberales) contra los conservadores (oligárquicos), ya que los últimos se resistían a modificar el orden social establecido en los tiempos de la colonia después de la independencia nacional. El conflicto terminó en 1863 con la firma del Tratado del Coche.

A partir de 1870 inicia el período conocido como Liberalismo Amarillo, liderado por Antonio Guzmán Blanco, y que implementó considerables avances en el ámbito económico, cultural, institucional y militar, y que logró pacificar el país durante casi tres décadas. Este período culmina con la Revolución Liberal Restauradora encabezada por Cipriano Castro, quien mediante golpe de Estado arrebató el poder en 1899 y se mantiene hasta 1908 cuando su vicepresidente Juan Vicente Gómez lo derroca a él. Gómez estableció una dictadura que perduró hasta 1935, y en la que construyó importantes obras públicas, creó las primeras líneas aéreas nacionales y pacificó el país a la fuerza. Durante los gobiernos de Eleazar López Contreras (1935-1941) e Isaías Medina Angarita (1941-1945) se desarrolló el proceso de modernización y democratización del país, que se vio afectado por una serie de golpes de Estado y de gobiernos transitorios.

En 1958 las principales fuerzas políticas firmaron el Pacto de Punto Fijo que garantizaba la gobernabilidad y la alternabilidad en el poder. Sin embargo, la desigualdad social y la corrupción política provocaron revueltas populares en 1989 e intentos de golpes de Estado en 1992 durante el segundo mandato de Carlos Andrés Pérez, quien finalmente fue destituido por la Corte Suprema acusado de corrupción en 1993. En 1994 asume Rafael Caldera y en 1999 Hugo Chávez (quien encabezó los fallidos intentos de golpe de Estado de 1992) inició una era que se prolongó hasta su muerte en el 2013 tras sucesivas reelecciones. Durante su mandato orientó su régimen hacia el socialismo, nacionalizando empresas e implementando amplios programas sociales. Fue sucedido por Nicolás Maduro, quien gobierna actualmente y enfrenta una de las peores crisis económicas de la historia del país.

Ficha de los datos: En cuanto a *eGobierno*, este país se encuentra en la posición 67 según el *UN eGovernment Survey 2014* (ONU, 2014) y sin embargo su percepción de corrupción ese mismo año se encontraba posicionada en el lugar 161 (Transparencia Internacional, 2014). En el indicador institucionalidad tiene

también un mal posicionamiento, según el *Global Competitiveness Report 2014*, en el lugar 144 (WEF, 2014). Los datos de Venezuela, son los siguientes:

Ficha de Venezuela

PAIS	INDICE	INDICADOR	2003	2005	2008	2010	2012	2014
VENEZUELA	<i>Índice de Desarrollo de eGobierno</i>		0.3640	0.5161	0.5095	0.4774	0.5585	0.5564
		Servicios en Línea	0.1440	0.5769	0.4682	0.3048	0.4837	0.5512
		Infraestructura TIC	0.1170	0.1113	0.1900	0.2321	0.3215	0.3495
		Capital Humano	0.8300	0.8600	0.8716	0.9004	0.8705	0.7685
	Índice Global de Competitividad	Institucionalidad	3.21	3.23	2.41	2.43	2.36	2.15
		Confianza	27.5	59.5	46.9	51.6	51.3	46.7
	Índice de Percepción de la Corrupción		2.4	2.3	1.9	2	1.9	1.9
	Índice de Desarrollo Democrático	Indicador de Accountability	5	6.43	5.724	5.887	5.337	5.385
	Índice de Desarrollo Democrático		2.811	2.581	3.258	3.354	2.418	2.406
	Índice de Participación Activa	Índice de Participación Activa	0.155	0.4923	0.448	0.3495	0.4096	0.5623
		Indicador de Participación Política		5.56	5.56	5.56	5.56	5.56
		Índice de Participación Electrónica	0.155	0.4286	0.341	0.1429	0.2632	0.5686

Fuente: Elaboración propia

2) *UN eGovernment Development Index 2003 (Índice de Desarrollo de Gobierno Electrónico 2003 de Naciones Unidas)*, resaltando a los países latinoamericanos:

Survey Year	Country Name	EGDI Rank	eGovernment Index	eParticipation Index	Online Service Index	Human Capital Index	Telecomm. Infrastructure Index
2003	United States of America	1	0.9271	0.9655	1.0000	0.9800	0.8012
2003	Sweden	2	0.8397	0.5862	0.6834	0.9900	0.8456
2003	Australia	3	0.8311	0.6207	0.8122	0.9900	0.6910
2003	Denmark	4	0.8205	0.4483	0.6943	0.9800	0.7871
2003	United Kingdom	5	0.8140	1.0000	0.7773	0.9900	0.6748
2003	Canada	6	0.8064	0.8276	0.7642	0.9800	0.6751
2003	Norway	7	0.7781	0.3448	0.5808	0.9800	0.7736
2003	Switzerland	8	0.7635	0.4655	0.6681	0.9400	0.6824
2003	Germany	9	0.7616	0.5345	0.6834	0.9700	0.6315
2003	Finland	10	0.7611	0.4483	0.6026	0.9900	0.6908
2003	Netherlands	11	0.7465	0.6379	0.5393	0.9900	0.7102
2003	Singapore	12	0.7463	0.4655	0.7031	0.8700	0.6660
2003	Republic of Korea	13	0.7441	0.4828	0.6070	0.9500	0.6754
2003	New Zealand	14	0.7183	0.6897	0.5524	0.9900	0.6125
2003	Iceland	15	0.7019	0.0862	0.3362	0.9600	0.8095
2003	Estonia	16	0.6968	0.7586	0.6419	0.9500	0.4985
2003	Ireland	17	0.6965	0.5862	0.6157	0.9600	0.5138
2003	Japan	18	0.6934	0.4310	0.5240	0.9300	0.6263
2003	France	19	0.6896	0.6379	0.5699	0.9700	0.5290
2003	Italy	20	0.6850	0.4655	0.6157	0.9400	0.4993
2003	Austria	21	0.6756	0.1379	0.4760	0.9600	0.5908
2003	Chile	22	0.6711	0.8276	0.8384	0.9000	0.2749
2003	Belgium	23	0.6701	0.2931	0.5066	0.9900	0.5137
2003	Israel	24	0.6633	0.3966	0.6332	0.9100	0.4468
2003	Luxembourg	25	0.6562	0.2931	0.4083	0.9000	0.6603
2003	Portugal	26	0.6455	0.4483	0.5066	0.9400	0.4901
2003	Malta	27	0.6360	0.3448	0.5677	0.8800	0.4602
2003	Slovenia	28	0.6313	0.3103	0.4410	0.9400	0.5128
2003	Spain	29	0.6024	0.1552	0.4279	0.9700	0.4091
2003	Mexico	30	0.5933	0.6034	0.8079	0.8400	0.1321
2003	Argentina	31	0.5770	0.5862	0.6245	0.9200	0.1867
2003	Poland	32	0.5764	0.3966	0.5415	0.9400	0.2478
2003	Philippines	33	0.5736	0.6724	0.7467	0.9100	0.0642

2003	Lithuania	34	0.5573	0.1034	0.5240	0.9300	0.2180
2003	Bulgaria	35	0.5480	0.1379	0.5371	0.9000	0.2069
2003	Czech Republic	36	0.5417	0.2414	0.3493	0.8900	0.3857
2003	Greece	37	0.5399	0.0862	0.3275	0.9200	0.3722
2003	United Arab Emirates	38	0.5345	0.1724	0.4192	0.7400	0.4443
2003	Croatia	39	0.5314	0.2414	0.4236	0.8800	0.2907
2003	Slovakia	40	0.5280	0.1724	0.3799	0.9100	0.2941
2003	Brazil	41	0.5267	0.3793	0.5764	0.8300	0.1738
2003	Micronesia (Federated States of)	42	0.5265	0.0172	0.1179	1.4220	0.0396
2003	Malaysia	43	0.5240	0.1207	0.4803	0.8000	0.2916
2003	Hungary	44	0.5163	0.2931	0.3122	0.9300	0.3065
2003	South Africa	45	0.5150	0.2586	0.5393	0.8800	0.1258
2003	Bahrain	46	0.5097	0.0517	0.3319	0.8500	0.3474
2003	Uruguay	47	0.5072	0.0690	0.3581	0.9200	0.2436
2003	Latvia	48	0.5057	0.0862	0.2664	0.9300	0.3208
2003	Turkey	49	0.5055	0.2069	0.5546	0.7700	0.1920
2003	Romania	50	0.4828	0.0517	0.4192	0.8800	0.1491
2003	Cyprus	51	0.4741	0.0172	0.1135	0.8800	0.4287
2003	Mauritius	52	0.4711	0.0862	0.4476	0.7700	0.1957
2003	Peru	53	0.4630	0.1379	0.4083	0.8700	0.1108
2003	Ukraine	54	0.4617	0.3966	0.3493	0.9200	0.1157
2003	Brunei Darussalam	55	0.4588	0.0172	0.2664	0.8600	0.2499
2003	Thailand	56	0.4456	0.1034	0.3799	0.8400	0.1169
2003	Colombia	57	0.4434	0.1552	0.3624	0.8500	0.1177
2003	Russian Federation	58	0.4426	0.0517	0.2227	0.9200	0.1850
2003	Saint Lucia	59	0.4381	0.0862	0.3079	0.8300	0.1763
2003	Dominican Republic	60	0.4375	0.3966	0.4454	0.8000	0.0672
2003	Jamaica	61	0.4324	0.1552	0.3799	0.7900	0.1272
2003	Panama	62	0.4318	0.3621	0.3406	0.8600	0.0947
2003	Jordan	63	0.4293	0.1724	0.4192	0.7800	0.0887
2003	Bahamas	64	0.4289	0.0517	0.2140	0.8800	0.1928
2003	Trinidad and Tobago	65	0.4272	0.2069	0.2358	0.8400	0.2059
2003	Costa Rica	66	0.4267	0.0862	0.2227	0.8600	0.1975
2003	Saint Kitts and Nevis	67	0.4261	0.0345	0.1397	0.8900	0.2485
2003	Fiji	68	0.4251	0.0517	0.3013	0.9000	0.0739
2003	Lebanon	69	0.4236	0.0862	0.2533	0.8300	0.1876
2003	Indonesia	70	0.4224	0.2586	0.4323	0.7900	0.0450
2003	Belize	71	0.4221	0.0172	0.2533	0.8600	0.1531
2003	Guyana	72	0.4220	0.0517	0.2664	0.8800	0.1195

2003	Seychelles	73	0.4197	0.0690	0.1878	0.8300	0.2412
2003	China	74	0.4160	0.0690	0.3319	0.8000	0.1160
2003	Paraguay	75	0.4134	0.2241	0.3362	0.8300	0.0741
2003	Barbados	76	0.4128	0.0345	0.1223	0.9100	0.2062
2003	Qatar	77	0.4110	0.0000	0.1354	0.7900	0.3076
2003	Bolivia	78	0.4108	0.3966	0.3777	0.8000	0.0546
2003	Maldives	79	0.4103	0.0345	0.2620	0.9000	0.0688
2003	El Salvador	80	0.4093	0.3276	0.4061	0.7400	0.0819
2003	Belarus	81	0.3965	0.0345	0.1223	0.9200	0.1473
2003	Tonga	82	0.3906	0.0000	0.2009	0.9200	0.0511
2003	Kazakhstan	83	0.3866	0.1034	0.1878	0.9100	0.0621
2003	Sri Lanka	84	0.3853	0.2931	0.2795	0.8400	0.0364
2003	Ecuador	85	0.3778	0.0690	0.1747	0.8700	0.0887
2003	Armenia	86	0.3767	0.0517	0.1397	0.9200	0.0705
2003	India	87	0.3731	0.2586	0.5218	0.5700	0.0274
2003	Cuba	88	0.3725	0.0517	0.1659	0.9000	0.0515
2003	Serbia	89	0.3707	0.0345	0.2838	0.6940	0.1343
2003	Kuwait	90	0.3701	0.0172	0.1441	0.7400	0.2262
2003	Algeria	91	0.3699	0.0517	0.3843	0.6900	0.0355
2003	Antigua and Barbuda	92	0.3644	0.0000	0.0393	0.8100	0.2440
2003	Venezuela	93	0.3635	0.1552	0.1441	0.8300	0.1165
2003	Azerbaijan	94	0.3635	0.0172	0.1310	0.8800	0.0795
2003	Republic of Moldova	95	0.3633	0.0345	0.0699	0.9000	0.1199
2003	Macedonia	96	0.3617	0.1897	0.1135	0.8600	0.1115
2003	Viet Nam	97	0.3573	0.0172	0.1834	0.8400	0.0484
2003	Oman	98	0.3548	0.2586	0.2620	0.6700	0.1323
2003	Georgia	99	0.3511	0.0172	0.0480	0.8900	0.1152
2003	Grenada	100	0.3481	0.0000	0.0044	0.8500	0.1898
2003	Botswana	101	0.3466	0.0172	0.2227	0.7500	0.0672
2003	Lesotho	102	0.3465	0.0345	0.2686	0.7600	0.0109
2003	Mongolia	103	0.3433	0.3793	0.1397	0.8500	0.0403
2003	Namibia	104	0.3395	0.0172	0.1528	0.8100	0.0558
2003	Saudi Arabia	105	0.3376	0.0345	0.1834	0.7100	0.1193
2003	Turkmenistan	106	0.3352	0.0172	0.0437	0.9200	0.0419
2003	Iran (Islamic Republic of)	107	0.3296	0.0345	0.1485	0.7500	0.0904
2003	Tunisia	108	0.3292	0.0172	0.1790	0.7200	0.0887
2003	Guatemala	109	0.3290	0.0862	0.3231	0.6200	0.0439
2003	Kyrgyzstan	110	0.3272	0.0345	0.0742	0.8700	0.0372
2003	Saint Vincent and the Grenadines	111	0.3262	0.0000	0.0524	0.7900	0.1361

2003	Nicaragua	112	0.3238	0.3103	0.2882	0.6500	0.0333
2003	Cape Verde	113	0.3223	0.0690	0.1310	0.7500	0.0858
2003	Albania	114	0.3108	0.0172	0.0830	0.8000	0.0494
2003	Bosnia and Herzegovina	115	0.3090	0.0345	0.1310	0.7370	0.0590
2003	Zimbabwe	116	0.3044	0.0517	0.0611	0.8100	0.0420
2003	Samoa	117	0.2993	0.0172	0.1135	0.7500	0.0343
2003	Kenya	118	0.2992	0.0000	0.1572	0.7200	0.0205
2003	Uganda	119	0.2956	0.0345	0.2795	0.6000	0.0074
2003	Swaziland	120	0.2952	0.0000	0.0786	0.7700	0.0370
2003	Nauru	121	0.2932	0.0172	0.0349	0.8100	0.0347
2003	Solomon Islands	122	0.2836	0.0000	0.1485	0.6800	0.0224
2003	Gabon	123	0.2833	0.0000	0.0131	0.7600	0.0769
2003	Honduras	124	0.2805	0.0345	0.1004	0.7000	0.0410
2003	San Marino	125	0.2804	0.0172	0.2009	0.0000	0.6405
2003	Myanmar	126	0.2800	0.0000	0.0873	0.7500	0.0026
2003	Zambia	127	0.2764	0.0172	0.1266	0.6800	0.0227
2003	Sao Tome and Principe	128	0.2723	0.0000	0.0131	0.7500	0.0538
2003	Cameroon	129	0.2700	0.0517	0.1485	0.6500	0.0116
2003	Nepal	130	0.2684	0.1379	0.3188	0.4800	0.0064
2003	Morocco	131	0.2655	0.1379	0.2358	0.5000	0.0607
2003	Congo	132	0.2652	0.0000	0.0349	0.7500	0.0108
2003	Syrian Arab Republic	133	0.2638	0.0000	0.0437	0.7100	0.0377
2003	Cambodia	134	0.2637	0.1379	0.1266	0.6600	0.0044
2003	United Republic of Tanzania	135	0.2528	0.0172	0.1397	0.6100	0.0087
2003	Papua New Guinea	136	0.2503	0.0000	0.1703	0.5500	0.0306
2003	Pakistan	137	0.2475	0.1552	0.2969	0.4200	0.0256
2003	Rwanda	138	0.2439	0.0172	0.1485	0.5800	0.0033
2003	Ghana	139	0.2407	0.0345	0.0830	0.6200	0.0190
2003	Egypt	140	0.2384	0.0172	0.0349	0.6200	0.0603
2003	Benin	141	0.2348	0.0345	0.2926	0.4000	0.0118
2003	Malawi	142	0.2328	0.0172	0.0437	0.6500	0.0048
2003	Togo	143	0.2312	0.0172	0.0699	0.5900	0.0338
2003	Madagascar	144	0.2294	0.1897	0.0917	0.5900	0.0065
2003	Nigeria	145	0.2253	0.2069	0.0830	0.5800	0.0129
2003	Sudan	146	0.2062	0.1207	0.0786	0.5000	0.0400
2003	Senegal	147	0.2006	0.0862	0.2052	0.3700	0.0267
2003	Angola	148	0.1922	0.0690	0.2096	0.3600	0.0071
2003	Lao People's Democratic Republic	149	0.1916	0.0000	0.0480	0.5200	0.0068
2003	Monaco	150	0.1889	0.0172	0.1266	0.0000	0.4400

2003	Yemen	151	0.1876	0.0345	0.0437	0.4800	0.0391
2003	Burundi	152	0.1808	0.0000	0.1572	0.3800	0.0050
2003	Djibouti	153	0.1789	0.0000	0.0175	0.5000	0.0194
2003	Liechtenstein	154	0.1777	0.0690	0.2140	0.0000	0.3192
2003	Comoros	155	0.1758	0.0862	0.0306	0.4900	0.0069
2003	Andorra	156	0.1742	0.0345	0.2140	0.0000	0.3085
2003	Mozambique	157	0.1728	0.0862	0.1441	0.3700	0.0044
2003	Gambia	158	0.1721	0.0172	0.1048	0.3900	0.0214
2003	Bangladesh	159	0.1654	0.0172	0.0917	0.4000	0.0044
2003	Mauritania	160	0.1613	0.0345	0.0568	0.4000	0.0272
2003	Bhutan	161	0.1568	0.0172	0.0349	0.4200	0.0155
2003	Vanuatu	162	0.1417	0.0345	0.0524	0.3500	0.0226
2003	Mali	163	0.1396	0.0172	0.0437	0.3700	0.0051
2003	Burkina Faso	164	0.1350	0.0000	0.1703	0.2300	0.0046
2003	Guinea	165	0.1321	0.0000	0.0175	0.3700	0.0088
2003	Ethiopia	166	0.1277	0.0345	0.0306	0.3500	0.0026
2003	Sierra Leone	167	0.1263	0.0000	0.0437	0.3300	0.0051
2003	Afghanistan	168	0.1175	0.0345	0.0830	0.2680	0.0016
2003	Timor-Leste	169	0.0873	0.0862	0.2620	0.0000	0.0000
2003	Niger	170	0.0595	0.0000	0.0131	0.1600	0.0055
2003	Somalia	171	0.0488	0.0000	0.0480	0.0960	0.0023
2003	Marshall Islands	172	0.0382	0.0172	0.0742	0.0000	0.0404
2003	Palau	173	0.0087	0.0000	0.0262	0.0000	0.0000
2003	Suriname	174	0.0000	0.0000	0.0000	0.9000	0.1176
2003	Tajikistan	174	0.0000	0.0000	0.0000	0.8800	0.0457
2003	Tuvalu	174	0.0000	0.0000	0.0000	1.0300	0.0151
2003	Uzbekistan	174	0.0000	0.0000	0.0000	0.9100	0.0528
2003	Central African Republic	174	0.0000	0.0000	0.0000	0.3900	0.0024
2003	Chad	174	0.0000	0.0000	0.0000	0.3900	0.0015
2003	Côte d'Ivoire	174	0.0000	0.0000	0.0000	0.4400	0.0215
2003	Democratic People's Republic of Korea	174	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0107
2003	Democratic Republic of the Congo	174	0.0000	0.0000	0.0000	0.5100	0.0006
2003	Dominica	174	0.0000	0.0000	0.0000	0.8600	0.1901
2003	Equatorial Guinea	174	0.0000	0.0000	0.0000	0.7700	0.0130
2003	Eritrea	174	0.0000	0.0000	0.0000	0.4600	0.0070
2003	Guinea-Bissau	174	0.0000	0.0000	0.0000	0.3800	0.0041
2003	Haiti	174	0.0000	0.0000	0.0000	0.5000	0.0123
2003	Iraq	174	0.0000	0.0000	0.0000	0.9300	0.0158
2003	Kiribati	174	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0259

2003	Liberia	174	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0033
2003	Libya	174	0.0000	0.0000	0.0000	0.8400	0.0431
2003	South Sudan						
2003	Montenegro						

3) *UN eGovernment Development Index 2005* (Índice de Desarrollo de Gobierno Electrónico 2005 de Naciones Unidas) , resaltando a los países latinoamericanos:

Survey Year	Country Name	EGDI Rank	eGovernment Index	eParticipation Index	Online Service Index	Human Capital Index	Telecomm. Infrastructure Index
2005	United States of America	1	0.9062	0.9048	1.0000	0.9700	0.7486
2005	Denmark	2	0.9058	0.7619	0.9731	0.9800	0.7642
2005	Sweden	3	0.8983	0.5714	0.8654	0.9900	0.8395
2005	United Kingdom	4	0.8777	1.0000	0.9962	0.9900	0.6471
2005	Republic of Korea	5	0.8727	0.8730	0.9769	0.9700	0.6713
2005	Australia	6	0.8679	0.7143	0.9038	0.9900	0.7098
2005	Singapore	7	0.8503	0.9841	0.9962	0.9100	0.6448
2005	Canada	8	0.8425	0.8730	0.8923	0.9800	0.6552
2005	Finland	9	0.8231	0.5556	0.8269	0.9900	0.6524
2005	Norway	10	0.8228	0.3968	0.7962	0.9900	0.6823
2005	Germany	11	0.8050	0.5556	0.8423	0.9500	0.6226
2005	Netherlands	12	0.8021	0.6984	0.7346	0.9900	0.6815
2005	New Zealand	13	0.7987	0.7937	0.8038	0.9900	0.6021
2005	Japan	14	0.7801	0.4603	0.8154	0.9400	0.5850
2005	Iceland	15	0.7794	0.1270	0.6077	0.9600	0.7704
2005	Austria	16	0.7602	0.4127	0.7423	0.9600	0.5784
2005	Switzerland	17	0.7548	0.4286	0.6038	0.9500	0.7105
2005	Belgium	18	0.7381	0.5079	0.7115	0.9900	0.5127
2005	Estonia	19	0.7347	0.6190	0.6962	0.9800	0.5281
2005	Ireland	20	0.7251	0.1905	0.7115	0.9600	0.5037
2005	Malta	21	0.7012	0.4762	0.7923	0.8700	0.4413
2005	Chile	22	0.6963	0.5873	0.9115	0.9000	0.2773
2005	France	23	0.6925	0.4127	0.6115	0.9600	0.5060
2005	Israel	24	0.6903	0.3175	0.7308	0.9400	0.4002
2005	Italy	25	0.6794	0.2381	0.6269	0.9300	0.4812
2005	Slovenia	26	0.6762	0.2222	0.5923	0.9600	0.4762
2005	Hungary	27	0.6536	0.3810	0.7038	0.9500	0.3069
2005	Luxembourg	28	0.6513	0.1429	0.4000	0.9100	0.6439
2005	Czech Republic	29	0.6396	0.2063	0.5885	0.9200	0.4102
2005	Portugal	30	0.6084	0.2063	0.4269	0.9700	0.4283
2005	Mexico	31	0.6061	0.7619	0.8192	0.8500	0.1491
2005	Latvia	32	0.6050	0.1746	0.4846	0.9500	0.3805

2005	Brazil	33	0.5981	0.4921	0.7500	0.8800	0.1644
2005	Argentina	34	0.5971	0.2698	0.6577	0.9600	0.1737
2005	Greece	35	0.5921	0.1587	0.5115	0.9500	0.3148
2005	Slovakia	36	0.5887	0.1746	0.5385	0.9100	0.3176
2005	Cyprus	37	0.5872	0.0794	0.4615	0.8900	0.4101
2005	Poland	38	0.5872	0.3492	0.5115	0.9600	0.2901
2005	Spain	39	0.5847	0.0794	0.3923	0.9700	0.3919
2005	Lithuania	40	0.5786	0.1111	0.5231	0.9600	0.2528
2005	Philippines	41	0.5721	0.4762	0.7423	0.8900	0.0840
2005	United Arab Emirates	42	0.5718	0.1270	0.6115	0.7400	0.3639
2005	Malaysia	43	0.5706	0.1746	0.5769	0.8300	0.3048
2005	Romania	44	0.5704	0.3175	0.6423	0.8800	0.1889
2005	Bulgaria	45	0.5605	0.2540	0.5192	0.9100	0.2522
2005	Thailand	46	0.5518	0.2540	0.6654	0.8600	0.1299
2005	Croatia	47	0.5480	0.1746	0.4423	0.9000	0.3018
2005	Ukraine	48	0.5456	0.3651	0.5808	0.9400	0.1161
2005	Uruguay	49	0.5387	0.0635	0.4500	0.9400	0.2261
2005	Russian Federation	50	0.5329	0.1429	0.4538	0.9500	0.1947
2005	Belarus	51	0.5318	0.2698	0.4885	0.9500	0.1571
2005	Mauritius	52	0.5317	0.1270	0.6288	0.7900	0.1762
2005	Bahrain	53	0.5282	0.0476	0.4192	0.8500	0.3152
2005	Colombia	54	0.5221	0.5873	0.6154	0.8400	0.1110
2005	Venezuela	55	0.5161	0.4286	0.5769	0.8600	0.1113
2005	Peru	56	0.5089	0.2698	0.5577	0.8600	0.1091
2005	China	57	0.5078	0.1905	0.5692	0.8300	0.1241
2005	South Africa	58	0.5075	0.3016	0.5692	0.8300	0.1234
2005	Jamaica	59	0.5064	0.0952	0.4885	0.8300	0.2008
2005	Turkey	60	0.4960	0.2857	0.5231	0.8000	0.1648
2005	Barbados	61	0.4920	0.0476	0.2154	0.9500	0.3107
2005	Qatar	62	0.4895	0.0476	0.3269	0.8300	0.3116
2005	Seychelles	63	0.4884	0.0476	0.3308	0.9000	0.2343
2005	Panama	64	0.4822	0.2698	0.4885	0.8600	0.0980
2005	Kazakhstan	65	0.4813	0.2063	0.4500	0.9300	0.0638
2005	Trinidad and Tobago	66	0.4768	0.0794	0.3635	0.8700	0.1969
2005	Bahamas	67	0.4676	0.0317	0.2923	0.8800	0.2304
2005	Jordan	68	0.4639	0.0476	0.4346	0.8600	0.0971
2005	Macedonia	69	0.4633	0.1270	0.3962	0.8700	0.1237
2005	Costa Rica	70	0.4612	0.0476	0.2538	0.8700	0.2596
2005	Lebanon	71	0.4560	0.1111	0.3423	0.8400	0.1857

2005	Saint Kitts and Nevis	72	0.4492	0.0635	0.1115	0.9800	0.2562
2005	Brunei Darussalam	73	0.4475	0.0317	0.2462	0.8700	0.2264
2005	Saint Lucia	74	0.4467	0.0476	0.2865	0.8800	0.1737
2005	Kuwait	75	0.4431	0.0000	0.2500	0.8100	0.2694
2005	Kyrgyzstan	76	0.4417	0.1587	0.3654	0.9200	0.0398
2005	Maldives	77	0.4321	0.0317	0.3115	0.9100	0.0748
2005	El Salvador	78	0.4225	0.1587	0.4269	0.7500	0.0906
2005	Uzbekistan	79	0.4114	0.0317	0.2731	0.9100	0.0510
2005	Saudi Arabia	80	0.4105	0.0635	0.3769	0.7100	0.1445
2005	Fiji	81	0.4081	0.0159	0.2808	0.8600	0.0836
2005	Dominican Republic	82	0.4076	0.0635	0.3115	0.8200	0.0912
2005	Georgia (Country)	83	0.4034	0.0159	0.2115	0.8900	0.1086
2005	Bosnia and Herzegovina	84	0.4019	0.0159	0.2731	0.8400	0.0926
2005	Bolivia	85	0.4017	0.0794	0.2885	0.8600	0.0568
2005	Antigua and Barbuda	86	0.4010	0.0317	0.1577	0.8000	0.2454
2005	India	87	0.4001	0.1587	0.5827	0.5900	0.0277
2005	Saint Vincent and the Grenadines	88	0.4001	0.0794	0.2538	0.7700	0.1763
2005	Guyana	89	0.3985	0.0317	0.1846	0.8900	0.1209
2005	Botswana	90	0.3978	0.0476	0.3692	0.7600	0.0640
2005	Samoa	91	0.3977	0.0159	0.2654	0.8900	0.0377
2005	Ecuador	92	0.3966	0.0635	0.2500	0.8500	0.0899
2005	Mongolia	93	0.3962	0.2540	0.2308	0.8900	0.0679
2005	Sri Lanka	94	0.3950	0.0476	0.3192	0.8300	0.0359
2005	Grenada	95	0.3879	0.0000	0.0885	0.8500	0.2254
2005	Indonesia	96	0.3819	0.2857	0.2962	0.8000	0.0494
2005	Belize	97	0.3815	0.0159	0.2538	0.7500	0.1407
2005	Iran (Islamic Republic of)	98	0.3813	0.0317	0.2962	0.7400	0.1079
2005	Egypt	99	0.3793	0.0794	0.4462	0.6200	0.0717
2005	Guatemala	100	0.3777	0.2698	0.4346	0.6500	0.0484
2005	Azerbaijan	101	0.3773	0.0159	0.1808	0.8800	0.0712
2005	Albania	102	0.3732	0.0317	0.1615	0.8900	0.0680
2005	Cuba	103	0.3700	0.0159	0.1500	0.9100	0.0499
2005	Tonga	104	0.3680	0.0159	0.1269	0.9300	0.0472
2005	Viet Nam	105	0.3640	0.1270	0.2231	0.8200	0.0489
2005	Armenia	106	0.3625	0.0635	0.1115	0.9000	0.0759
2005	Paraguay	107	0.3620	0.0159	0.1654	0.8500	0.0706
2005	Swaziland	108	0.3593	0.0317	0.2923	0.7400	0.0456
2005	Republic of Moldova	109	0.3459	0.0000	0.0538	0.8700	0.1138
2005	Suriname	110	0.3449	0.0000	0.0500	0.8700	0.1148

2005	Namibia	111	0.3411	0.0000	0.1654	0.7900	0.0678
2005	Oman	112	0.3405	0.0159	0.1731	0.7100	0.1385
2005	Nicaragua	113	0.3383	0.1111	0.2500	0.7300	0.0348
2005	Lesotho	114	0.3373	0.0159	0.2385	0.7600	0.0135
2005	Honduras	115	0.3348	0.2698	0.2231	0.7400	0.0412
2005	Cape Verde	116	0.3346	0.0794	0.1731	0.7500	0.0808
2005	Tajikistan	117	0.3346	0.0000	0.0615	0.9000	0.0422
2005	Iraq	118	0.3334	0.0000	0.0538	0.9300	0.0164
2005	Dominica	119	0.3334	0.0000	0.0692	0.7600	0.1709
2005	Zimbabwe	120	0.3316	0.0000	0.1654	0.7900	0.0395
2005	Tunisia	121	0.3310	0.0000	0.1538	0.7400	0.0993
2005	Kenya	122	0.3298	0.0317	0.2308	0.7400	0.0187
2005	Algeria	123	0.3242	0.0317	0.2462	0.6900	0.0365
2005	San Marino	124	0.3110	0.0159	0.2846	0.0000	0.6482
2005	Uganda	125	0.3081	0.0476	0.2154	0.7000	0.0090
2005	Nepal	126	0.3021	0.0794	0.4000	0.5000	0.0063
2005	United Republic of Tanzania	127	0.3020	0.0317	0.2750	0.6200	0.0110
2005	Cambodia	128	0.2989	0.1746	0.2308	0.6600	0.0060
2005	Myanmar	129	0.2959	0.0476	0.1538	0.7300	0.0040
2005	Bhutan	130	0.2941	0.0476	0.3846	0.4800	0.0175
2005	Gabon	131	0.2928	0.0000	0.0923	0.7200	0.0662
2005	Syrian Arab Republic	132	0.2871	0.0000	0.0654	0.7500	0.0458
2005	Ghana	133	0.2866	0.0317	0.1885	0.6500	0.0214
2005	Congo	134	0.2855	0.0317	0.1346	0.7100	0.0119
2005	Sao Tome and Principe	135	0.2837	0.0000	0.0115	0.7600	0.0797
2005	Pakistan	136	0.2836	0.1270	0.4269	0.4000	0.0238
2005	Malawi	137	0.2794	0.0159	0.1731	0.6600	0.0053
2005	Morocco	138	0.2774	0.0317	0.2385	0.5300	0.0637
2005	Nigeria	139	0.2758	0.0794	0.2231	0.5900	0.0143
2005	Solomon Islands	140	0.2669	0.0000	0.1000	0.6800	0.0206
2005	Madagascar	141	0.2641	0.0476	0.1846	0.6000	0.0075
2005	Papua New Guinea	142	0.2539	0.0317	0.1615	0.5700	0.0302
2005	Rwanda	143	0.2530	0.0159	0.1154	0.6400	0.0035
2005	Timor-Leste	144	0.2512	0.0159	0.1135	0.6400	0.0000
2005	Cameroon	145	0.2500	0.0317	0.0962	0.6400	0.0139
2005	Mozambique	146	0.2448	0.3333	0.2788	0.4500	0.0057
2005	Lao People's Democratic Republic	147	0.2421	0.0000	0.0788	0.6400	0.0074
2005	Monaco	148	0.2404	0.0317	0.2192	0.0000	0.5021
2005	Djibouti	149	0.2381	0.0159	0.1731	0.5200	0.0211

2005	Sudan	150	0.2370	0.0317	0.1615	0.5200	0.0293
2005	Benin	151	0.2309	0.0159	0.2385	0.4400	0.0142
2005	Togo	152	0.2274	0.0000	0.0308	0.6200	0.0313
2005	Senegal	153	0.2238	0.0317	0.2538	0.3900	0.0275
2005	Yemen	154	0.2125	0.0000	0.0962	0.5000	0.0413
2005	Comoros	155	0.1974	0.0159	0.0538	0.5300	0.0082
2005	Serbia	156	0.1960	0.0476	0.4462	0.0000	0.1417
2005	Eritrea	157	0.1849	0.0317	0.0577	0.4900	0.0069
2005	Angola	158	0.1840	0.0317	0.1654	0.3800	0.0066
2005	Andorra	159	0.1836	0.0317	0.2519	0.0000	0.2990
2005	Côte d'Ivoire	160	0.1820	0.0159	0.0538	0.4700	0.0223
2005	Liechtenstein	161	0.1789	0.0794	0.1731	0.0000	0.3637
2005	Bangladesh	162	0.1762	0.0000	0.0731	0.4500	0.0055
2005	Gambia	163	0.1736	0.0476	0.0962	0.4000	0.0248
2005	Mauritania	164	0.1723	0.0317	0.0692	0.4200	0.0278
2005	Vanuatu	165	0.1664	0.0159	0.0500	0.4200	0.0293
2005	Burundi	166	0.1643	0.0000	0.0385	0.4500	0.0043
2005	Sierra Leone	167	0.1639	0.0635	0.0962	0.3900	0.0056
2005	Afghanistan	168	0.1490	0.0159	0.1769	0.2680	0.0020
2005	Chad	169	0.1433	0.0000	0.0077	0.4200	0.0023
2005	Guinea	170	0.1396	0.0000	0.0385	0.3700	0.0102
2005	Ethiopia	171	0.1360	0.0000	0.0154	0.3900	0.0027
2005	Burkina Faso	172	0.1329	0.0159	0.2327	0.1600	0.0060
2005	Mali	173	0.0925	0.0000	0.0615	0.2100	0.0060
2005	Niger	174	0.0661	0.0000	0.0115	0.1800	0.0069
2005	Palau	175	0.0564	0.0000	0.1692	0.0000	0.0000
2005	Micronesia (Federated States of)	176	0.0532	0.0000	0.1077	0.0000	0.0519
2005	Marshall Islands	177	0.0440	0.0000	0.0904	0.0000	0.0416
2005	Tuvalu	178	0.0370	0.0000	0.0269	0.0000	0.0841
2005	Nauru	179	0.0357	0.0000	0.0577	0.0000	0.0495
2005	Somalia	180	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0073
2005	Turkmenistan	180	0.0000	0.0000	0.0000	0.9300	0.0375
2005	Zambia	180	0.0000	0.0000	0.0000	0.6800	0.0230
2005	Central African Republic	180	0.0000	0.0000	0.0000	0.4300	0.0028
2005	Democratic People's Republic of Korea	180	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0057
2005	Democratic Republic of the Congo	180	0.0000	0.0000	0.0000	0.5100	0.0021
2005	Equatorial Guinea	180	0.0000	0.0000	0.0000	0.7600	0.0254
2005	Guinea-Bissau	180	0.0000	0.0000	0.0000	0.3900	0.0107

2005	Haiti	180	0.0000	0.0000	0.0000	0.5200	0.0157
2005	Kiribati	180	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0253
2005	Liberia	180	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0032
2005	Libya	180	0.0000	0.0000	0.0000	0.8700	0.0573
2005	South Sudan						
2005	Montenegro						

4) *UN eGovernment Development Index 2008 (Índice de Desarrollo de Gobierno Electrónico 2008 de Naciones Unidas)* , resaltando a los países latinoamericanos:

Survey Year	Country Name	EGDI Rank	eGovernment Index	eParticipation Index	Online Service Index	Human Capital Index	Telecomm. Infrastructure Index
2008	Sweden	1	0.9157	0.6591	0.9833	0.9776	0.7842
2008	Denmark	2	0.9134	0.9318	1.0000	0.9933	0.7441
2008	Norway	3	0.8921	0.5227	0.9465	0.9908	0.7375
2008	United States of America	4	0.8644	1.0000	0.9532	0.9711	0.6663
2008	Netherlands	5	0.8631	0.5227	0.7893	0.9881	0.8140
2008	Republic of Korea	6	0.8317	0.9773	0.8227	0.9841	0.6886
2008	Canada	7	0.8172	0.6136	0.7659	0.9908	0.6966
2008	Australia	8	0.8108	0.8864	0.7525	0.9933	0.6884
2008	France	9	0.8038	0.9318	0.8294	0.9818	0.5992
2008	United Kingdom	10	0.7872	0.4318	0.6923	0.9699	0.7022
2008	Japan	11	0.7703	0.6136	0.7425	0.9462	0.6232
2008	Switzerland	12	0.7626	0.4091	0.5585	0.9455	0.7900
2008	Estonia	13	0.7600	0.7273	0.7124	0.9734	0.5958
2008	Luxembourg	14	0.7512	0.6136	0.6087	0.9157	0.7336
2008	Finland	15	0.7488	0.2727	0.6321	0.9933	0.6246
2008	Austria	16	0.7428	0.4773	0.6656	0.9664	0.5989
2008	Israel	17	0.7393	0.3182	0.6656	0.9461	0.6085
2008	New Zealand	18	0.7392	0.7955	0.6421	0.9933	0.5851
2008	Ireland	19	0.7296	0.2500	0.6756	0.9932	0.5217
2008	Spain	20	0.7228	0.3636	0.6990	0.9868	0.4834
2008	Iceland	21	0.7176	0.0682	0.4615	0.9779	0.7210
2008	Germany	22	0.7136	0.1591	0.5753	0.9532	0.6164
2008	Singapore	23	0.7009	0.6364	0.6120	0.9080	0.5853
2008	Belgium	24	0.6779	0.4091	0.5385	0.9771	0.5222
2008	Czech Republic	25	0.6696	0.2045	0.6455	0.9362	0.4279
2008	Slovenia	26	0.6681	0.2273	0.5017	0.9788	0.5289
2008	Italy	27	0.6680	0.2273	0.5117	0.9582	0.5389
2008	Lithuania	28	0.6617	0.4773	0.6087	0.9688	0.4093
2008	Malta	29	0.6582	0.3864	0.7258	0.8556	0.3911
2008	Hungary	30	0.6494	0.2045	0.6171	0.9604	0.3716
2008	Portugal	31	0.6479	0.2500	0.5987	0.9249	0.4215
2008	United Arab Emirates	32	0.6301	0.2955	0.7157	0.7908	0.3813
2008	Poland	33	0.6134	0.2273	0.5385	0.9560	0.3481

2008	Malaysia	34	0.6063	0.2955	0.6756	0.8390	0.3022
2008	Cyprus	35	0.6019	0.0909	0.4783	0.9039	0.4274
2008	Latvia	36	0.5944	0.2273	0.4482	0.9654	0.3741
2008	Mexico	37	0.5893	0.7500	0.7057	0.8629	0.1957
2008	Slovakia	38	0.5889	0.0682	0.4749	0.9211	0.3742
2008	Argentina	39	0.5844	0.4545	0.5585	0.9470	0.2484
2008	Chile	40	0.5819	0.1818	0.5635	0.9145	0.2682
2008	Ukraine	41	0.5728	0.5682	0.5351	0.9508	0.2336
2008	Bahrain	42	0.5723	0.3409	0.5201	0.8640	0.3346
2008	Bulgaria	43	0.5719	0.0455	0.4849	0.9262	0.3071
2008	Greece	44	0.5718	0.0909	0.4147	0.9698	0.3356
2008	Brazil	45	0.5679	0.4545	0.6020	0.8825	0.2181
2008	Barbados	46	0.5667	0.1364	0.3010	0.9609	0.4464
2008	Croatia	47	0.5650	0.1364	0.4314	0.8992	0.3683
2008	Uruguay	48	0.5645	0.0682	0.5084	0.9417	0.2453
2008	Liechtenstein	49	0.5486	0.1364	0.1873	0.9479	0.5216
2008	Jordan	50	0.5480	0.5455	0.6054	0.8677	0.1693
2008	Romania	51	0.5383	0.0455	0.4147	0.9047	0.2992
2008	Colombia	52	0.5317	0.4318	0.5552	0.8692	0.1701
2008	Qatar	53	0.5314	0.1818	0.3913	0.8521	0.3549
2008	Trinidad and Tobago	54	0.5307	0.2045	0.4448	0.8720	0.2781
2008	Peru	55	0.5252	0.1364	0.5652	0.8719	0.1373
2008	Belarus	56	0.5213	0.0909	0.3278	0.9597	0.2823
2008	Kuwait	57	0.5202	0.0682	0.4147	0.8714	0.2777
2008	Andorra	58	0.5175	0.0682	0.2843	0.8686	0.4066
2008	Costa Rica	59	0.5144	0.3636	0.4415	0.8757	0.2283
2008	Russian Federation	60	0.5120	0.0909	0.3344	0.9589	0.2482
2008	South Africa	61	0.5115	0.2500	0.5518	0.8061	0.1752
2008	Venezuela	62	0.5095	0.3409	0.4682	0.8716	0.1900
2008	Mauritius	63	0.5086	0.1136	0.4716	0.8132	0.2423
2008	Thailand	64	0.5031	0.2955	0.5050	0.8532	0.1510
2008	China	65	0.5017	0.4773	0.5084	0.8366	0.1600
2008	Philippines	66	0.5001	0.2727	0.5117	0.8877	0.1006
2008	El Salvador	67	0.4974	0.3864	0.5786	0.7723	0.1388
2008	Dominican Republic	68	0.4943	0.3182	0.5084	0.8270	0.1472
2008	Seychelles	69	0.4942	0.1136	0.3010	0.8864	0.3011
2008	Saudi Arabia	70	0.4935	0.3182	0.4649	0.8056	0.2110
2008	Bahamas	71	0.4911	0.0455	0.3010	0.8748	0.3033
2008	Bolivia	72	0.4867	0.4091	0.5217	0.8649	0.0725

2008	Macedonia	73	0.4866	0.0227	0.3579	0.8745	0.2314
2008	Ecuador	74	0.4840	0.1136	0.4448	0.8566	0.1519
2008	Lebanon	74	0.4840	0.4091	0.3913	0.8706	0.1930
2008	Turkey	76	0.4834	0.1364	0.4214	0.8116	0.2191
2008	Serbia	77	0.4828	0.0682	0.3512	0.8911	0.2100
2008	Saint Kitts and Nevis	78	0.4814	0.1591	0.2809	0.8956	0.2737
2008	Egypt	79	0.4767	0.2500	0.6054	0.7323	0.0886
2008	Saint Lucia	80	0.4746	0.0682	0.2809	0.8812	0.2676
2008	Kazakhstan	81	0.4743	0.0909	0.3211	0.9759	0.1306
2008	Mongolia	82	0.4735	0.2727	0.4214	0.9097	0.0911
2008	Panama	83	0.4718	0.1136	0.4147	0.8778	0.1246
2008	Oman	84	0.4691	0.2045	0.4849	0.7659	0.1559
2008	Jamaica	85	0.4679	0.1136	0.3211	0.7924	0.2945
2008	Albania	86	0.4670	0.0227	0.3913	0.8869	0.1251
2008	Brunei Darussalam	87	0.4667	0.0909	0.2642	0.8769	0.2653
2008	Paraguay	88	0.4654	0.0682	0.4381	0.8534	0.1055
2008	Azerbaijan	89	0.4609	0.2500	0.3946	0.8822	0.1077
2008	Georgia (Country)	90	0.4598	0.0455	0.3545	0.9210	0.1072
2008	Viet Nam	91	0.4558	0.5227	0.4448	0.8150	0.1081
2008	Grenada	92	0.4545	0.0000	0.2742	0.8836	0.2112
2008	Republic of Moldova	93	0.4510	0.0682	0.3110	0.8931	0.1532
2008	Bosnia and Herzegovina	94	0.4509	0.0909	0.2943	0.8744	0.1887
2008	Maldives	95	0.4491	0.0227	0.2943	0.8617	0.1959
2008	Antigua and Barbuda	96	0.4485	0.1364	0.1405	0.8253	0.3891
2008	Guyana	97	0.4375	0.0682	0.2375	0.9435	0.1375
2008	Saint Vincent and the Grenadines	98	0.4306	0.0682	0.2642	0.8171	0.2156
2008	Guatemala	99	0.4283	0.0455	0.4749	0.6850	0.1237
2008	Montenegro	100	0.4282	0.0909	0.3712	0.8911	0.0240
2008	Sri Lanka	101	0.4244	0.0682	0.3946	0.8137	0.0656
2008	Kyrgyzstan	102	0.4195	0.1364	0.2977	0.9171	0.0475
2008	Armenia	103	0.4182	0.0455	0.2709	0.8988	0.0894
2008	Cape Verde	104	0.4158	0.1591	0.3880	0.7629	0.0973
2008	Fiji	105	0.4156	0.0682	0.2742	0.8786	0.0982
2008	Indonesia	106	0.4107	0.0455	0.3344	0.8299	0.0702
2008	Belize	107	0.4102	0.1136	0.3043	0.7735	0.1561
2008	Iran (Islamic Republic of)	108	0.4067	0.0909	0.2575	0.7923	0.1747
2008	Uzbekistan	109	0.4057	0.0909	0.2742	0.9088	0.0381
2008	Honduras	110	0.4048	0.2727	0.3712	0.7707	0.0736
2008	Cuba	111	0.3990	0.0909	0.2140	0.9572	0.0312

2008	Tonga	112	0.3950	0.0455	0.1739	0.9263	0.0914
2008	India	113	0.3814	0.2500	0.4783	0.6195	0.0435
2008	Lesotho	114	0.3805	0.0909	0.3445	0.7682	0.0299
2008	Samoa	115	0.3761	0.0682	0.1773	0.9029	0.0543
2008	Dominica	116	0.3746	0.0000	0.0067	0.8566	0.2718
2008	Nicaragua	117	0.3668	0.0000	0.2876	0.7466	0.0685
2008	Botswana	118	0.3647	0.2955	0.2174	0.7730	0.1082
2008	Syrian Arab Republic	119	0.3614	0.0455	0.2408	0.7549	0.0923
2008	Libya	120	0.3546	0.2045	0.0803	0.8749	0.1170
2008	Algeria	121	0.3515	0.0227	0.2241	0.7114	0.1230
2008	Kenya	122	0.3474	0.0455	0.3043	0.6926	0.0465
2008	Suriname	123	0.3472	0.0000	0.0368	0.8542	0.1600
2008	Tunisia	124	0.3458	0.0227	0.1304	0.7498	0.1636
2008	Swaziland	125	0.3454	0.1136	0.2508	0.7297	0.0584
2008	Namibia	126	0.3445	0.0455	0.1739	0.7828	0.0819
2008	Angola	127	0.3328	0.1136	0.4381	0.5347	0.0224
2008	Turkmenistan	128	0.3262	0.0227	0.0468	0.9019	0.0382
2008	Gabon	129	0.3228	0.0455	0.0769	0.8015	0.0973
2008	Sao Tome and Principe	130	0.3215	0.0682	0.1137	0.7833	0.0737
2008	Pakistan	131	0.3160	0.0909	0.4247	0.4659	0.0540
2008	Tajikistan	132	0.3150	0.0000	0.0368	0.8993	0.0172
2008	Uganda	133	0.3133	0.0909	0.2676	0.6553	0.0184
2008	Bhutan	134	0.3074	0.5000	0.4080	0.4867	0.0244
2008	Madagascar	135	0.3065	0.1364	0.2408	0.6701	0.0105
2008	Nigeria	136	0.3063	0.0682	0.2241	0.6480	0.0492
2008	Zimbabwe	137	0.3000	0.0000	0.0870	0.7705	0.0492
2008	Ghana	138	0.2997	0.2045	0.2943	0.5641	0.0409
2008	Cambodia	139	0.2989	0.2273	0.1973	0.6907	0.0203
2008	Morocco	140	0.2944	0.0000	0.2074	0.5437	0.1349
2008	Rwanda	141	0.2941	0.0909	0.2742	0.6023	0.0064
2008	Bangladesh	142	0.2936	0.1364	0.3512	0.5033	0.0246
2008	United Republic of Tanzania	143	0.2929	0.0227	0.2258	0.6309	0.0241
2008	Myanmar	144	0.2922	0.0000	0.1137	0.7644	0.0039
2008	Equatorial Guinea	145	0.2890	0.0000	0.0635	0.7735	0.0367
2008	Malawi	146	0.2878	0.0227	0.2207	0.6379	0.0069
2008	Solomon Islands	147	0.2748	0.0227	0.1405	0.6695	0.0187
2008	Congo	148	0.2737	0.1818	0.0702	0.7358	0.0213
2008	Cameroon	149	0.2734	0.1591	0.1371	0.6604	0.0635
2008	Nepal	150	0.2725	0.0227	0.2876	0.5176	0.0119

2008	Iraq	151	0.2690	0.2045	0.1070	0.6922	0.0127
2008	Mozambique	152	0.2559	0.4318	0.3110	0.4345	0.0206
2008	Senegal	153	0.2531	0.2045	0.3077	0.3940	0.0559
2008	Vanuatu	154	0.2510	0.0227	0.0301	0.7048	0.0248
2008	Timor-Leste	155	0.2462	0.0000	0.1605	0.5741	0.0066
2008	Lao People's Democratic Republic	156	0.2383	0.0000	0.0368	0.6632	0.0209
2008	Djibouti	157	0.2279	0.0227	0.1137	0.5531	0.0202
2008	Zambia	158	0.2266	0.0000	0.0000	0.6549	0.0316
2008	Gambia	159	0.2253	0.0227	0.1739	0.4504	0.0530
2008	Togo	160	0.2191	0.2045	0.0870	0.5381	0.0364
2008	Sudan	161	0.2186	0.2045	0.0635	0.5307	0.0664
2008	Democratic Republic of the Congo	162	0.2177	0.0000	0.0870	0.5600	0.0100
2008	Liberia	163	0.2170	0.0682	0.1104	0.5376	0.0063
2008	Yemen	164	0.2142	0.0000	0.0736	0.5446	0.0286
2008	Haiti	165	0.2097	0.0227	0.0635	0.5420	0.0280
2008	Papua New Guinea	166	0.2078	0.0455	0.0870	0.5180	0.0221
2008	Afghanistan	167	0.2048	0.0455	0.2676	0.3293	0.0158
2008	Mauritania	168	0.2028	0.1136	0.0602	0.4934	0.0590
2008	Eritrea	169	0.1965	0.0455	0.0635	0.5209	0.0090
2008	Comoros	170	0.1896	0.0682	0.0268	0.5334	0.0137
2008	Benin	171	0.1860	0.1136	0.1237	0.4000	0.0363
2008	Ethiopia	172	0.1857	0.0000	0.1739	0.3796	0.0040
2008	Côte d'Ivoire	173	0.1853	0.0909	0.0635	0.4570	0.0391
2008	Burundi	174	0.1788	0.0455	0.0134	0.5218	0.0062
2008	Mali	175	0.1591	0.0909	0.1773	0.2823	0.0171
2008	Burkina Faso	176	0.1542	0.2045	0.1940	0.2549	0.0126
2008	Guinea-Bissau	177	0.1521	0.0000	0.0234	0.4209	0.0159
2008	Sierra Leone	178	0.1463	0.0227	0.0569	0.3810	0.0038
2008	Central African Republic	179	0.1412	0.0000	0.0000	0.4232	0.0045
2008	Guinea	180	0.1402	0.0455	0.0702	0.3469	0.0056
2008	Niger	181	0.1142	0.1136	0.0736	0.2668	0.0036
2008	Chad	182	0.1047	0.0000	0.0134	0.2959	0.0075
2008	San Marino	183	0.0000	0.0227	0.2007		0.5988
2008	Somalia	183	0.0000	0.0000	0.0000		0.0144
2008	Tuvalu	183	0.0000	0.0000	0.0401		0.0893
2008	Democratic People's Republic of Korea	183	0.0000	0.0000	0.0201		0.0091
2008	Kiribati	183	0.0000	0.0227	0.0669		0.0181
2008	Marshall Islands	183	0.0000	0.0000	0.0702		0.0453
2008	Micronesia (Federated States of)	183	0.0000	0.0227	0.0803		0.0841

2008	Monaco	183	0.0000	0.0909	0.3813		0.6085
2008	Nauru	183	0.0000	0.0000	0.0100		0.0556
2008	Palau	183	0.0000	0.0682	0.1773		
2008	South Sudan						

5) *UN eGovernment Development Index 2010 (Índice de Desarrollo de Gobierno Electrónico 2010 de Naciones Unidas)* , resaltando a los países latinoamericanos:

Survey Year	Country Name	EGDI Rank	eGovernment Index	eParticipation Index	Online Service Index	Human Capital Index	Telecomm. Infrastructure Index
2010	Republic of Korea	1	0.8785	1.0000	1.0000	0.9929	0.6390
2010	United States of America	2	0.8510	0.7571	0.9365	0.9691	0.6449
2010	Canada	3	0.8448	0.7286	0.8825	0.9708	0.6799
2010	United Kingdom	4	0.8147	0.7714	0.7746	0.9542	0.7164
2010	Netherlands	5	0.8097	0.6000	0.6794	0.9870	0.7666
2010	Norway	6	0.8020	0.5000	0.7365	0.9884	0.6830
2010	Denmark	7	0.7872	0.6429	0.6730	0.9933	0.6988
2010	Australia	8	0.7863	0.9143	0.7651	0.9933	0.6011
2010	Spain	9	0.7516	0.8286	0.7651	0.9792	0.5100
2010	France	10	0.7510	0.6000	0.6825	0.9772	0.5954
2010	Singapore	11	0.7476	0.6857	0.6857	0.9203	0.6386
2010	Sweden	12	0.7474	0.4857	0.5270	0.9698	0.7522
2010	Bahrain	13	0.7363	0.6714	0.7302	0.8933	0.5855
2010	New Zealand	14	0.7311	0.7714	0.6381	0.9933	0.5648
2010	Germany	15	0.7309	0.6143	0.5492	0.9533	0.6955
2010	Belgium	16	0.7225	0.5857	0.6254	0.9751	0.5698
2010	Japan	17	0.7152	0.7571	0.6730	0.9496	0.5242
2010	Switzerland	18	0.7136	0.2000	0.4444	0.9358	0.7687
2010	Finland	19	0.6967	0.4143	0.4794	0.9933	0.6240
2010	Estonia	20	0.6965	0.6857	0.5016	0.9666	0.6273
2010	Ireland	21	0.6866	0.4429	0.4984	0.9931	0.5739
2010	Iceland	22	0.6697	0.0429	0.3968	0.9811	0.6395
2010	Liechtenstein	23	0.6694	0.1286	0.5238	0.9476	0.5412
2010	Austria	24	0.6679	0.5000	0.4762	0.9598	0.5736
2010	Luxembourg	25	0.6672	0.1714	0.3810	0.9156	0.7138
2010	Israel	26	0.6552	0.4143	0.5841	0.9502	0.4334
2010	Hungary	27	0.6315	0.3143	0.5048	0.9597	0.4338
2010	Lithuania	28	0.6295	0.5286	0.4825	0.9692	0.4413
2010	Slovenia	29	0.6243	0.5143	0.4000	0.9770	0.5026
2010	Malta	30	0.6129	0.3429	0.4698	0.8870	0.4863
2010	Colombia	31	0.6125	0.4429	0.7111	0.8813	0.2421
2010	Malaysia	32	0.6101	0.6571	0.6317	0.8543	0.3438
2010	Czech Republic	33	0.6060	0.1286	0.4540	0.9429	0.4258

2010	Chile	34	0.6014	0.3429	0.6095	0.9233	0.2711
2010	Croatia	35	0.5858	0.4571	0.4222	0.9181	0.4220
2010	Uruguay	36	0.5848	0.2571	0.4794	0.9599	0.3183
2010	Latvia	37	0.5826	0.2714	0.4159	0.9608	0.3762
2010	Italy	38	0.5800	0.2143	0.2889	0.9684	0.4914
2010	Portugal	39	0.5787	0.2714	0.3873	0.9357	0.4189
2010	Barbados	40	0.5714	0.1000	0.2000	0.9743	0.5513
2010	Greece	41	0.5708	0.2571	0.3556	0.9804	0.3829
2010	Cyprus	42	0.5705	0.4857	0.3714	0.9135	0.4327
2010	Slovakia	43	0.5639	0.0714	0.3460	0.9310	0.4212
2010	Bulgaria	44	0.5590	0.3000	0.4095	0.9350	0.3370
2010	Poland	45	0.5582	0.2429	0.3873	0.9552	0.3374
2010	Kazakhstan	46	0.5578	0.5571	0.5270	0.9677	0.1797
2010	Romania	47	0.5479	0.1857	0.4159	0.9226	0.3093
2010	Argentina	48	0.5467	0.2000	0.4127	0.9503	0.2812
2010	United Arab Emirates	49	0.5349	0.1286	0.2508	0.8192	0.5434
2010	Kuwait	50	0.5290	0.2286	0.4603	0.8764	0.2524
2010	Jordan	51	0.5278	0.2857	0.5333	0.8694	0.1806
2010	Macedonia	52	0.5261	0.2143	0.3206	0.8835	0.3804
2010	Mongolia	53	0.5243	0.4286	0.5556	0.9127	0.1036
2010	Ukraine	54	0.5181	0.2571	0.3460	0.9647	0.2487
2010	Antigua and Barbuda	55	0.5154	0.1571	0.1206	0.9133	0.5241
2010	Mexico	56	0.5150	0.3714	0.4413	0.8898	0.2161
2010	Andorra	57	0.5148	0.1429	0.2317	0.8797	0.4415
2010	Saudi Arabia	58	0.5142	0.1000	0.3111	0.8346	0.4031
2010	Russian Federation	59	0.5136	0.1286	0.3302	0.9397	0.2765
2010	Montenegro	60	0.5101	0.1571	0.3143	0.8910	0.3311
2010	Brazil	61	0.5006	0.2857	0.3683	0.8837	0.2538
2010	Qatar	62	0.4928	0.1286	0.2794	0.8886	0.3168
2010	Peru	63	0.4923	0.1714	0.4095	0.8911	0.1789
2010	Belarus	64	0.4900	0.2429	0.3016	0.9659	0.2081
2010	Bahamas	65	0.4871	0.0714	0.2317	0.8870	0.3502
2010	Tunisia	66	0.4826	0.3000	0.4825	0.7710	0.1942
2010	Trinidad and Tobago	67	0.4806	0.1286	0.3397	0.8761	0.2304
2010	Brunei Darussalam	68	0.4796	0.1714	0.2825	0.8918	0.2703
2010	Turkey	69	0.4780	0.2143	0.3460	0.8339	0.2581
2010	Venezuela	70	0.4774	0.1429	0.3048	0.9004	0.2321
2010	Costa Rica	71	0.4749	0.2000	0.3048	0.8826	0.2424
2010	China	72	0.4700	0.3714	0.3683	0.8535	0.1913

2010	El Salvador	73	0.4700	0.0714	0.4254	0.7935	0.1923
2010	Bosnia and Herzegovina	74	0.4698	0.0429	0.2762	0.8886	0.2505
2010	Saint Kitts and Nevis	75	0.4691	0.0143	0.1016	0.8875	0.4295
2010	Thailand	76	0.4653	0.0857	0.3333	0.8919	0.1746
2010	Mauritius	77	0.4645	0.0571	0.2952	0.8388	0.2647
2010	Philippines	78	0.4637	0.1857	0.3937	0.8881	0.1115
2010	Panama	79	0.4619	0.0000	0.2825	0.8884	0.2202
2010	Republic of Moldova	80	0.4611	0.2000	0.2952	0.8999	0.1933
2010	Serbia	81	0.4585	0.0429	0.2222	0.8910	0.2695
2010	Oman	82	0.4576	0.1571	0.3683	0.7980	0.2092
2010	Azerbaijan	83	0.4571	0.1714	0.3238	0.9185	0.1329
2010	Dominican Republic	84	0.4557	0.1857	0.3651	0.8391	0.1658
2010	Albania	85	0.4519	0.1286	0.3111	0.8860	0.1629
2010	Egypt	86	0.4518	0.2857	0.5302	0.6973	0.1256
2010	Uzbekistan	87	0.4498	0.3143	0.3778	0.8883	0.0854
2010	Saint Lucia	88	0.4471	0.0286	0.1111	0.8892	0.3510
2010	Jamaica	89	0.4467	0.0857	0.2286	0.8361	0.2820
2010	Viet Nam	90	0.4454	0.0857	0.3048	0.8098	0.2261
2010	Kyrgyzstan	91	0.4417	0.4286	0.3175	0.9196	0.0918
2010	Maldives	92	0.4392	0.0714	0.1619	0.8754	0.2886
2010	Lebanon	93	0.4388	0.2714	0.2667	0.8583	0.1965
2010	Saint Vincent and the Grenadines	94	0.4355	0.0143	0.1302	0.8172	0.3685
2010	Ecuador	95	0.4322	0.1571	0.3175	0.8231	0.1595
2010	Cuba	96	0.4321	0.1143	0.2413	0.9987	0.0623
2010	South Africa	97	0.4306	0.1857	0.3079	0.8432	0.1443
2010	Bolivia	98	0.4280	0.2000	0.3048	0.8914	0.0915
2010	Grenada	99	0.4277	0.1429	0.1873	0.8622	0.2408
2010	Georgia (Country)	100	0.4248	0.0571	0.2476	0.9156	0.1164
2010	Paraguay	101	0.4243	0.0143	0.2635	0.8711	0.1433
2010	Iran (Islamic Republic of)	102	0.4234	0.0714	0.2667	0.7927	0.2157
2010	Palau	103	0.4189	0.0143	0.0540	0.9591	0.2546
2010	Seychelles	104	0.4179	0.0429	0.0571	0.9039	0.3037
2010	Dominica	105	0.4149	0.0286	0.0508	0.8484	0.3566
2010	Guyana	106	0.4140	0.0857	0.1810	0.9396	0.1285
2010	Honduras	107	0.4065	0.1286	0.2952	0.8007	0.1268
2010	Cape Verde	108	0.4054	0.1714	0.2698	0.7858	0.1646
2010	Indonesia	109	0.4026	0.1286	0.2444	0.8540	0.1143
2010	Armenia	110	0.4025	0.0429	0.1746	0.9117	0.1280
2010	Sri Lanka	111	0.3995	0.1429	0.2603	0.8343	0.1081

2010	Guatemala	112	0.3937	0.3143	0.3079	0.7229	0.1528
2010	Fiji	113	0.3925	0.0286	0.1841	0.8602	0.1396
2010	Libya	114	0.3799	0.1714	0.1365	0.8979	0.1126
2010	Samoa	115	0.3742	0.0143	0.1429	0.9049	0.0819
2010	Tonga	116	0.3697	0.0143	0.0698	0.9212	0.1270
2010	Botswana	117	0.3637	0.1000	0.2000	0.7881	0.1081
2010	Nicaragua	118	0.3630	0.3000	0.2540	0.7626	0.0757
2010	India	119	0.3567	0.2000	0.3683	0.6433	0.0583
2010	Belize	120	0.3513	0.1000	0.1587	0.7609	0.1400
2010	Lesotho	121	0.3512	0.0857	0.2635	0.7529	0.0400
2010	Tajikistan	122	0.3477	0.0286	0.0889	0.9005	0.0615
2010	Gabon	123	0.3420	0.0286	0.0794	0.8437	0.1110
2010	Kenya	124	0.3338	0.2286	0.2381	0.7027	0.0637
2010	Namibia	125	0.3314	0.0143	0.0667	0.8135	0.1219
2010	Morocco	126	0.3287	0.1286	0.2381	0.5739	0.1769
2010	Suriname	127	0.3283	0.0000	0.0222	0.8505	0.1213
2010	Sao Tome and Principe	128	0.3258	0.0143	0.0889	0.8131	0.0827
2010	Zimbabwe	129	0.3230	0.0286	0.1270	0.7895	0.0586
2010	Turkmenistan	130	0.3226	0.0000	0.0286	0.9067	0.0414
2010	Algeria	131	0.3181	0.0143	0.0984	0.7377	0.1248
2010	Angola	132	0.3110	0.0714	0.3397	0.5473	0.0451
2010	Syrian Arab Republic	133	0.3103	0.0143	0.0413	0.7769	0.1209
2010	Bangladesh	134	0.3028	0.1000	0.3556	0.5182	0.0330
2010	Congo	135	0.3019	0.1571	0.0794	0.7742	0.0590
2010	Iraq	136	0.2996	0.0429	0.1524	0.6956	0.0552
2010	United Republic of Tanzania	137	0.2926	0.0429	0.1746	0.6731	0.0337
2010	Equatorial Guinea	138	0.2902	0.0857	0.0317	0.7868	0.0600
2010	Madagascar	139	0.2890	0.0571	0.1651	0.6757	0.0301
2010	Cambodia	140	0.2878	0.1143	0.1365	0.7019	0.0297
2010	Myanmar	141	0.2818	0.0000	0.0825	0.7643	0.0045
2010	Uganda	142	0.2812	0.0714	0.1016	0.6997	0.0479
2010	Zambia	143	0.2810	0.0000	0.1048	0.7008	0.0427
2010	Côte d'Ivoire	144	0.2805	0.1714	0.3238	0.4540	0.0622
2010	Swaziland	145	0.2757	0.0000	0.0000	0.7742	0.0612
2010	Pakistan	146	0.2755	0.1714	0.2476	0.5026	0.0771
2010	Ghana	147	0.2754	0.0857	0.1492	0.6215	0.0592
2010	Rwanda	148	0.2749	0.0286	0.1746	0.6329	0.0203
2010	Cameroon	149	0.2722	0.1571	0.1524	0.6269	0.0411
2010	Nigeria	150	0.2687	0.0143	0.0952	0.6567	0.0594

2010	Lao People's Democratic Republic	151	0.2637	0.1286	0.0794	0.6845	0.0329
2010	Bhutan	152	0.2598	0.0714	0.1873	0.5325	0.0619
2010	Nepal	153	0.2568	0.0571	0.1683	0.5821	0.0227
2010	Sudan	154	0.2542	0.1000	0.1556	0.5389	0.0711
2010	Vanuatu	155	0.2521	0.0143	0.0127	0.7134	0.0376
2010	Solomon Islands	156	0.2445	0.0143	0.0444	0.6763	0.0190
2010	Mauritania	157	0.2359	0.1143	0.0889	0.5435	0.0798
2010	Democratic Republic of the Congo	158	0.2357	0.0143	0.0889	0.6087	0.0140
2010	Malawi	159	0.2357	0.0000	0.0159	0.6797	0.0181
2010	Comoros	160	0.2327	0.0571	0.0286	0.6553	0.0204
2010	Mozambique	161	0.2288	0.1143	0.1714	0.4918	0.0250
2010	Timor-Leste	162	0.2273	0.0143	0.1333	0.5445	0.0068
2010	Senegal	163	0.2241	0.0143	0.1778	0.4250	0.0711
2010	Yemen	164	0.2154	0.0429	0.0476	0.5739	0.0298
2010	Togo	165	0.2150	0.1000	0.0698	0.5342	0.0453
2010	Liberia	166	0.2133	0.0286	0.0635	0.5621	0.0189
2010	Gambia	167	0.2117	0.0143	0.0825	0.4609	0.0955
2010	Afghanistan	168	0.2098	0.0571	0.2317	0.3641	0.0328
2010	Haiti	169	0.2074	0.0000	0.0190	0.5420	0.0669
2010	Djibouti	170	0.2059	0.0286	0.0476	0.5599	0.0149
2010	Papua New Guinea	171	0.2043	0.0143	0.0730	0.5210	0.0228
2010	Ethiopia	172	0.2033	0.0429	0.2000	0.4027	0.0073
2010	Benin	173	0.2017	0.0714	0.1175	0.4448	0.0455
2010	Burundi	174	0.2014	0.0143	0.0413	0.5587	0.0090
2010	Eritrea	175	0.1859	0.0286	0.0222	0.5291	0.0113
2010	Mali	176	0.1815	0.1143	0.1841	0.3311	0.0291
2010	Sierra Leone	177	0.1697	0.0000	0.0032	0.4932	0.0179
2010	Burkina Faso	178	0.1587	0.0571	0.1556	0.3006	0.0201
2010	Guinea-Bissau	179	0.1561	0.0714	0.0159	0.4207	0.0359
2010	Guinea	180	0.1426	0.0286	0.0349	0.3677	0.0285
2010	Central African Republic	181	0.1399	0.0000	0.0000	0.4194	0.0045
2010	Chad	182	0.1235	0.0571	0.0190	0.3363	0.0182
2010	Niger	183	0.1098	0.1000	0.0381	0.2819	0.0117
2010	San Marino	184	0.0000	0.0143	0.1841		0.5330
2010	Somalia	184	0.0000	0.0000	0.0000		0.0122
2010	Tuvalu	184	0.0000	0.0000	0.0127		0.1717
2010	Democratic People's Republic of Korea	184	0.0000	0.0000	0.0190		
2010	Kiribati	184	0.0000	0.0143	0.0286		0.0148

2010	Marshall Islands	184	0.0000	0.0286	0.0254		0.0417
2010	Micronesia (Federated States of)	184	0.0000	0.0143	0.1270		0.0811
2010	Monaco	184	0.0000	0.0286	0.1365		0.6961
2010	Nauru	184	0.0000	0.0143	0.0127		
2010	South Sudan						

6) *UN eGovernment Development Index 2012 (Índice de Desarrollo de Gobierno Electrónico 2012 de Naciones Unidas)* , resaltando a los países latinoamericanos:

Survey Year	Country Name	EGDI Rank	eGovernment Index	eParticipation Index	Online Service Index	Human Capital Index	Telecomm. Infrastructure Index
2012	Republic of Korea	1	0.9283	1.0000	1.0000	0.9494	0.8356
2012	Netherlands	2	0.9125	1.0000	0.9608	0.9425	0.8342
2012	United Kingdom	3	0.8960	0.9211	0.9739	0.9007	0.8135
2012	Denmark	4	0.8889	0.5526	0.8562	0.9489	0.8615
2012	United States of America	5	0.8687	0.9211	1.0000	0.9202	0.6860
2012	France	6	0.8635	0.5789	0.8758	0.9244	0.7902
2012	Sweden	7	0.8599	0.6842	0.8431	0.9141	0.8225
2012	Norway	8	0.8593	0.6842	0.8562	0.9347	0.7870
2012	Finland	9	0.8505	0.7368	0.8824	0.9467	0.7225
2012	Singapore	10	0.8474	0.9474	1.0000	0.8500	0.6923
2012	Canada	11	0.8430	0.6842	0.8889	0.9238	0.7163
2012	Australia	12	0.8390	0.7632	0.8627	1.0000	0.6543
2012	New Zealand	13	0.8381	0.5789	0.7843	0.9982	0.7318
2012	Liechtenstein	14	0.8264	0.2368	0.5882	0.8910	1.0000
2012	Switzerland	15	0.8134	0.3421	0.6732	0.8888	0.8782
2012	Israel	16	0.8100	0.8947	0.8497	0.8945	0.6859
2012	Germany	17	0.8079	0.7632	0.7516	0.8971	0.7750
2012	Japan	18	0.8019	0.7368	0.8627	0.8969	0.6460
2012	Luxembourg	19	0.8014	0.3947	0.6993	0.8404	0.8644
2012	Estonia	20	0.7987	0.7632	0.8235	0.9085	0.6642
2012	Austria	21	0.7840	0.3684	0.7451	0.9091	0.6977
2012	Iceland	22	0.7835	0.1579	0.5425	0.9310	0.8772
2012	Spain	23	0.7770	0.5000	0.7582	0.9409	0.6318
2012	Belgium	24	0.7718	0.1316	0.6471	0.9264	0.7420
2012	Slovenia	25	0.7492	0.2105	0.6667	0.9300	0.6509
2012	Monaco	26	0.7468	0.1842	0.3595	0.9439	0.9370
2012	Russian Federation	27	0.7345	0.6579	0.6601	0.8850	0.6583
2012	United Arab Emirates	28	0.7344	0.7368	0.8627	0.7837	0.5568
2012	Lithuania	29	0.7333	0.5263	0.6993	0.9240	0.5765
2012	Croatia	30	0.7328	0.2895	0.6405	0.8615	0.6965
2012	Hungary	31	0.7201	0.4474	0.6863	0.9065	0.5677
2012	Italy	32	0.7190	0.2632	0.5752	0.9120	0.6697
2012	Portugal	33	0.7165	0.3684	0.6536	0.8931	0.6028

2012	Ireland	34	0.7149	0.1316	0.5359	0.9535	0.6553
2012	Malta	35	0.7131	0.2632	0.6144	0.8057	0.7192
2012	Bahrain	36	0.6946	0.6579	0.8627	0.8028	0.4183
2012	Greece	37	0.6872	0.3421	0.5752	0.9332	0.5531
2012	Kazakhstan	38	0.6844	0.9474	0.7843	0.9134	0.3555
2012	Chile	39	0.6769	0.6579	0.7516	0.8788	0.4001
2012	Malaysia	40	0.6703	0.5000	0.7908	0.7691	0.4510
2012	Saudi Arabia	41	0.6658	0.6316	0.7974	0.7677	0.4323
2012	Latvia	42	0.6604	0.2105	0.5882	0.8879	0.5051
2012	Colombia	43	0.6572	0.7368	0.8431	0.8391	0.2894
2012	Barbados	44	0.6566	0.0263	0.3725	0.9232	0.6740
2012	Cyprus	45	0.6508	0.0789	0.5621	0.8751	0.5153
2012	Czech Republic	46	0.6491	0.2632	0.5425	0.8898	0.5151
2012	Poland	47	0.6441	0.1842	0.5359	0.9044	0.4921
2012	Qatar	48	0.6405	0.6316	0.7386	0.7316	0.4513
2012	Antigua and Barbuda	49	0.6345	0.1316	0.3072	0.8770	0.7192
2012	Uruguay	50	0.6315	0.1842	0.5490	0.9013	0.4442
2012	Serbia	51	0.6312	0.2368	0.5752	0.8484	0.4701
2012	San Marino	52	0.6305	0.0000	0.2941	0.9179	0.6794
2012	Slovakia	53	0.6292	0.1316	0.5033	0.8696	0.5147
2012	Brunei Darussalam	54	0.6250	0.4737	0.5948	0.8253	0.4550
2012	Mexico	55	0.6240	0.5789	0.7320	0.8295	0.3104
2012	Argentina	56	0.6228	0.2895	0.5294	0.9038	0.4352
2012	Montenegro	57	0.6218	0.3158	0.5098	0.8182	0.5375
2012	Andorra	58	0.6172	0.1579	0.3137	0.8063	0.7315
2012	Brazil	59	0.6167	0.5000	0.6732	0.8203	0.3568
2012	Bulgaria	60	0.6132	0.0263	0.4902	0.8486	0.5006
2012	Belarus	61	0.6090	0.0789	0.4118	0.9120	0.5033
2012	Romania	62	0.6060	0.0789	0.5163	0.8783	0.4232
2012	Kuwait	63	0.5960	0.1842	0.5817	0.7885	0.4179
2012	Oman	64	0.5944	0.4474	0.6667	0.7224	0.3942
2012	Bahamas	65	0.5793	0.0789	0.4706	0.8120	0.4554
2012	Panama	66	0.5733	0.3158	0.4641	0.8151	0.4408
2012	Trinidad and Tobago	67	0.5731	0.0789	0.4837	0.7830	0.4526
2012	Ukraine	68	0.5653	0.1579	0.4248	0.9176	0.3535
2012	Republic of Moldova	69	0.5626	0.3947	0.5163	0.8129	0.3586
2012	Macedonia	70	0.5587	0.1316	0.4510	0.8115	0.4135
2012	Venezuela	71	0.5585	0.2632	0.4837	0.8705	0.3215
2012	Georgia (Country)	72	0.5563	0.2105	0.6013	0.8348	0.2328

2012	Dominica	73	0.5561	0.0263	0.2941	0.7520	0.6221
2012	El Salvador	74	0.5513	0.5526	0.6732	0.7169	0.2638
2012	Grenada	75	0.5479	0.2105	0.3529	0.8895	0.4014
2012	Mongolia	76	0.5443	0.6053	0.5882	0.8688	0.1758
2012	Costa Rica	77	0.5397	0.3158	0.4967	0.8089	0.3135
2012	China	78	0.5359	0.2105	0.5294	0.7745	0.3039
2012	Bosnia and Herzegovina	79	0.5328	0.0000	0.3725	0.8341	0.3917
2012	Turkey	80	0.5281	0.0526	0.4641	0.7726	0.3478
2012	Saint Kitts and Nevis	81	0.5272	0.0526	0.1830	0.8338	0.5648
2012	Peru	82	0.5230	0.3947	0.5163	0.7942	0.2585
2012	Viet Nam	83	0.5217	0.1053	0.4248	0.7434	0.3969
2012	Seychelles	84	0.5192	0.0789	0.3333	0.8204	0.4037
2012	Saint Vincent and the Grenadines	85	0.5177	0.1053	0.3137	0.7696	0.4697
2012	Albania	86	0.5161	0.1053	0.4248	0.7863	0.3370
2012	Lebanon	87	0.5139	0.3158	0.4771	0.7917	0.2728
2012	Philippines	88	0.5130	0.2105	0.4967	0.8341	0.2082
2012	Dominican Republic	89	0.5130	0.4737	0.5359	0.7398	0.2632
2012	Saint Lucia	90	0.5122	0.1053	0.3464	0.8089	0.3814
2012	Uzbekistan	91	0.5099	0.2368	0.4967	0.8255	0.2075
2012	Thailand	92	0.5093	0.3158	0.5098	0.7819	0.2361
2012	Mauritius	93	0.5066	0.0789	0.4314	0.7588	0.3296
2012	Armenia	94	0.4997	0.0000	0.3268	0.8505	0.3217
2012	Maldives	95	0.4994	0.0263	0.3268	0.8114	0.3599
2012	Azerbaijan	96	0.4984	0.1316	0.3660	0.8259	0.3033
2012	Indonesia	97	0.4949	0.2105	0.4967	0.7982	0.1897
2012	Jordan	98	0.4884	0.1053	0.3922	0.8013	0.2717
2012	Kyrgyzstan	99	0.4879	0.2895	0.4248	0.8485	0.1903
2012	Iran (Islamic Republic of)	100	0.4876	0.1842	0.4902	0.7089	0.2638
2012	South Africa	101	0.4869	0.1579	0.4575	0.7817	0.2214
2012	Ecuador	102	0.4869	0.2368	0.4575	0.7549	0.2482
2012	Tunisia	103	0.4833	0.3684	0.4771	0.6841	0.2886
2012	Paraguay	104	0.4802	0.1579	0.4575	0.7862	0.1968
2012	Fiji	105	0.4672	0.0789	0.3595	0.7986	0.2434
2012	Bolivia	106	0.4658	0.2105	0.4118	0.8072	0.1786
2012	Egypt	107	0.4611	0.6842	0.6013	0.5588	0.2232
2012	Jamaica	108	0.4552	0.0000	0.3072	0.7916	0.2668
2012	Guyana	109	0.4549	0.0000	0.2549	0.8562	0.2536
2012	Cuba	110	0.4488	0.0526	0.3072	0.9684	0.0709
2012	Tonga	111	0.4405	0.0263	0.2418	0.8727	0.2069

2012	Guatemala	112	0.4390	0.2368	0.4641	0.6284	0.2247
2012	Palau	113	0.4359	0.0263	0.1830	0.8445	0.2802
2012	Samoa	114	0.4358	0.0000	0.2810	0.8335	0.1927
2012	Sri Lanka	115	0.4357	0.0789	0.3791	0.7357	0.1922
2012	Suriname	116	0.4344	0.0000	0.1634	0.7821	0.3578
2012	Honduras	117	0.4341	0.1316	0.3791	0.7060	0.2173
2012	Cape Verde	118	0.4297	0.2368	0.4379	0.6245	0.2268
2012	Kenya	119	0.4212	0.0526	0.4314	0.7109	0.1212
2012	Morocco	120	0.4209	0.3947	0.5425	0.4430	0.2772
2012	Botswana	121	0.4186	0.0263	0.3595	0.7091	0.1873
2012	Tajikistan	122	0.4069	0.0000	0.2418	0.8313	0.1474
2012	Namibia	123	0.3937	0.0263	0.3007	0.7419	0.1385
2012	Belize	124	0.3923	0.1842	0.3987	0.6155	0.1627
2012	India	125	0.3829	0.1842	0.5359	0.5025	0.1102
2012	Turkmenistan	126	0.3813	0.0000	0.1895	0.8404	0.1139
2012	Micronesia (Federated States of)	127	0.3812	0.0263	0.2092	0.8332	0.1013
2012	Syrian Arab Republic	128	0.3705	0.0263	0.2288	0.6876	0.1952
2012	Gabon	129	0.3687	0.1053	0.1895	0.7572	0.1595
2012	Nicaragua	130	0.3621	0.1316	0.3137	0.6533	0.1194
2012	Democratic People's Republic of Korea	131	0.3616	0.0000	0.1176	0.9560	0.0112
2012	Algeria	132	0.3608	0.0526	0.2549	0.6463	0.1812
2012	Zimbabwe	133	0.3583	0.0263	0.3007	0.6644	0.1099
2012	Tuvalu	134	0.3539	0.0000	0.0523	0.8228	0.1866
2012	Vanuatu	135	0.3512	0.0526	0.2222	0.6531	0.1783
2012	Lesotho	136	0.3501	0.0263	0.3007	0.6997	0.0499
2012	Iraq	137	0.3409	0.1053	0.2876	0.6151	0.1201
2012	Sao Tome and Principe	138	0.3327	0.0263	0.1176	0.7432	0.1374
2012	United Republic of Tanzania	139	0.3311	0.0789	0.3529	0.5564	0.0839
2012	Rwanda	140	0.3291	0.0263	0.3399	0.5861	0.0614
2012	Nauru	141	0.3242	0.0000	0.0980	0.7047	0.1700
2012	Angola	142	0.3203	0.0263	0.3333	0.5383	0.0892
2012	Uganda	143	0.3185	0.0789	0.2941	0.5883	0.0732
2012	Swaziland	144	0.3179	0.0526	0.1438	0.6973	0.1125
2012	Ghana	145	0.3159	0.1053	0.3007	0.5360	0.1111
2012	Marshall Islands	146	0.3129	0.0000	0.1373	0.7590	0.0425
2012	Cameroon	147	0.3070	0.0263	0.3007	0.5554	0.0649
2012	Madagascar	148	0.3054	0.0263	0.3203	0.5438	0.0520
2012	Kiribati	149	0.2998	0.0263	0.0654	0.7871	0.0469
2012	Bangladesh	150	0.2991	0.0789	0.4444	0.3889	0.0641

2012	Equatorial Guinea	151	0.2955	0.0263	0.0980	0.7001	0.0883
2012	Bhutan	152	0.2942	0.0263	0.3529	0.4153	0.1143
2012	Lao People's Democratic Republic	153	0.2935	0.0000	0.2157	0.5651	0.0998
2012	Zambia	154	0.2910	0.0263	0.3137	0.4993	0.0601
2012	Cambodia	155	0.2902	0.0000	0.1895	0.5997	0.0814
2012	Pakistan	156	0.2823	0.1316	0.3660	0.3572	0.1239
2012	Congo	157	0.2809	0.0000	0.0784	0.6369	0.1275
2012	Mozambique	158	0.2786	0.1316	0.3660	0.4255	0.0443
2012	Malawi	159	0.2740	0.0000	0.2157	0.5741	0.0321
2012	Myanmar	160	0.2703	0.0000	0.1046	0.7064	0.0000
2012	Gambia	161	0.2688	0.0000	0.3203	0.3519	0.1344
2012	Nigeria	162	0.2676	0.1842	0.2222	0.4535	0.1270
2012	Senegal	163	0.2673	0.2105	0.3464	0.3271	0.1283
2012	Nepal	164	0.2664	0.0263	0.2876	0.4521	0.0597
2012	Sudan	165	0.2610	0.0789	0.2549	0.4555	0.0725
2012	Côte d'Ivoire	166	0.2580	0.1316	0.3333	0.3388	0.1019
2012	Yemen	167	0.2472	0.0000	0.1765	0.4642	0.1011
2012	Solomon Islands	168	0.2416	0.0263	0.1307	0.5743	0.0198
2012	Liberia	169	0.2407	0.0263	0.1895	0.4849	0.0477
2012	Timor-Leste	170	0.2365	0.0000	0.2157	0.4290	0.0649
2012	Comoros	171	0.2358	0.0000	0.0784	0.5853	0.0436
2012	Ethiopia	172	0.2306	0.3421	0.4706	0.2119	0.0093
2012	Burundi	173	0.2288	0.0000	0.1503	0.5188	0.0173
2012	Democratic Republic of the Congo	174	0.2280	0.0263	0.1765	0.4893	0.0183
2012	South Sudan	175	0.2239	0.0000	0.1438	0.4555	0.0725
2012	Djibouti	176	0.2228	0.0000	0.1961	0.4236	0.0488
2012	Papua New Guinea	177	0.2147	0.0000	0.2288	0.3743	0.0411
2012	Togo	178	0.2143	0.0526	0.1373	0.4312	0.0744
2012	Benin	179	0.2064	0.0789	0.1961	0.3113	0.1118
2012	Eritrea	180	0.2043	0.0263	0.2092	0.3907	0.0132
2012	Mauritania	181	0.1996	0.0000	0.0784	0.4079	0.1123
2012	Guinea-Bissau	182	0.1945	0.0526	0.1046	0.4278	0.0511
2012	Mali	183	0.1857	0.0000	0.3203	0.1723	0.0645
2012	Afghanistan	184	0.1701	0.1316	0.2353	0.2178	0.0573
2012	Burkina Faso	185	0.1578	0.1579	0.2941	0.1338	0.0454
2012	Sierra Leone	186	0.1557	0.0526	0.1699	0.2576	0.0395
2012	Haiti	187	0.1512	0.0000	0.0915	0.2922	0.0698
2012	Niger	188	0.1119	0.0000	0.1961	0.1103	0.0293
2012	Chad	189	0.1092	0.0263	0.0980	0.2003	0.0291

2012	Somalia	190	0.0640	0.0789	0.1830	0.0000	0.0090
2012	Central African Republic	191	0.0000	0.0000	0.0000	0.3446	0.0297
2012	Guinea	191	0.0000	0.0000	0.0000	0.2696	0.0491
2012	Libya	191	0.0000	0.0000	0.0000	0.8502	0.3743

7) *UN eGovernment Development Index 2014 (Índice de Desarrollo de Gobierno Electrónico 2014 de Naciones Unidas)* , resaltando a los países latinoamericanos:

Survey Year	Country Name	EGDI Rank	eGovernment Index	eParticipation Index	Online Service Index	Human Capital Index	Telecomm. Infrastructure Index
2014	Republic of Korea	1	0.9462	1.0000	0.9764	0.9273	0.9350
2014	Australia	2	0.9103	0.9412	0.9291	0.9978	0.8041
2014	Singapore	3	0.9076	0.9020	0.9921	0.8515	0.8793
2014	France	4	0.8938	0.9608	1.0000	0.8812	0.8003
2014	Netherlands	5	0.8897	1.0000	0.9291	0.9224	0.8175
2014	Japan	6	0.8874	0.9608	0.9449	0.8621	0.8553
2014	United States of America	7	0.8748	0.9216	0.9449	0.9390	0.7406
2014	United Kingdom	8	0.8695	0.9608	0.8976	0.8574	0.8534
2014	New Zealand	9	0.8644	0.7843	0.8425	1.0000	0.7506
2014	Finland	10	0.8449	0.7059	0.7717	0.9037	0.8594
2014	Canada	11	0.8418	0.8235	0.9134	0.8952	0.7168
2014	Spain	12	0.8410	0.7843	0.9449	0.9152	0.6629
2014	Norway	13	0.8357	0.6863	0.7559	0.9380	0.8133
2014	Sweden	14	0.8225	0.6078	0.7008	0.8802	0.8866
2014	Estonia	15	0.8180	0.7647	0.7717	0.8889	0.7934
2014	Denmark	16	0.8162	0.5490	0.6614	0.9132	0.8740
2014	Israel	17	0.8162	0.8627	0.8740	0.8545	0.7200
2014	Bahrain	18	0.8089	0.8235	0.9370	0.7840	0.7055
2014	Iceland	19	0.7970	0.4902	0.6142	0.9178	0.8591
2014	Austria	20	0.7912	0.6275	0.7480	0.8660	0.7597
2014	Germany	21	0.7864	0.7059	0.6693	0.8862	0.8038
2014	Ireland	22	0.7810	0.6471	0.6772	0.9619	0.7039
2014	Italy	23	0.7593	0.7843	0.7480	0.8552	0.6747
2014	Luxembourg	24	0.7591	0.5490	0.6220	0.7830	0.8723
2014	Belgium	25	0.7564	0.6275	0.6772	0.8932	0.6988
2014	Uruguay	26	0.7420	0.9804	0.8504	0.8148	0.5607
2014	Russian Federation	27	0.7296	0.6863	0.7087	0.8388	0.6413
2014	Kazakhstan	28	0.7283	0.7647	0.7480	0.8619	0.5749
2014	Lithuania	29	0.7271	0.6471	0.7559	0.8557	0.5697
2014	Switzerland	30	0.7267	0.3725	0.5039	0.8562	0.8199
2014	Latvia	31	0.7178	0.7059	0.7008	0.8288	0.6237
2014	United Arab Emirates	32	0.7136	0.8431	0.8819	0.6657	0.5932
2014	Chile	33	0.7122	0.9412	0.8189	0.8236	0.4940

2014	Greece	34	0.7118	0.8039	0.6063	0.8741	0.6549
2014	Liechtenstein	35	0.6982	0.2745	0.5118	0.8361	0.7468
2014	Saudi Arabia	36	0.6900	0.5686	0.7717	0.7461	0.5523
2014	Portugal	37	0.6900	0.6471	0.6378	0.8227	0.6094
2014	Monaco	38	0.6715	0.0980	0.2205	0.7940	1.0000
2014	Hungary	39	0.6637	0.4510	0.5591	0.8668	0.5654
2014	Malta	40	0.6518	0.4706	0.4016	0.7855	0.7683
2014	Slovenia	41	0.6505	0.3922	0.4252	0.9072	0.6193
2014	Poland	42	0.6482	0.4902	0.5433	0.8396	0.5618
2014	Andorra	43	0.6426	0.4314	0.4331	0.7277	0.7671
2014	Qatar	44	0.6362	0.6078	0.6535	0.6671	0.5879
2014	Montenegro	45	0.6346	0.5882	0.5276	0.8279	0.5481
2014	Argentina	46	0.6306	0.5490	0.5512	0.8571	0.4835
2014	Croatia	47	0.6282	0.3333	0.4646	0.7928	0.6271
2014	Oman	48	0.6273	0.7059	0.7323	0.6624	0.4873
2014	Kuwait	49	0.6268	0.4314	0.5748	0.7194	0.5862
2014	Colombia	50	0.6173	0.8824	0.7874	0.7348	0.3297
2014	Slovakia	51	0.6148	0.6275	0.4882	0.8265	0.5296
2014	Malaysia	52	0.6115	0.5294	0.6772	0.7119	0.4455
2014	Czech Republic	53	0.6070	0.2549	0.3701	0.8755	0.5753
2014	Costa Rica	54	0.6061	0.8235	0.6142	0.7582	0.4461
2014	Belarus	55	0.6053	0.3529	0.3228	0.8861	0.6069
2014	Georgia (Country)	56	0.6047	0.5882	0.5984	0.7895	0.4261
2014	Brazil	57	0.6008	0.7059	0.5984	0.7372	0.4668
2014	Cyprus	58	0.5958	0.3137	0.4724	0.7828	0.5320
2014	Barbados	59	0.5933	0.0980	0.2205	0.8865	0.6730
2014	Antigua and Barbuda	60	0.5927	0.5098	0.4173	0.7669	0.5938
2014	Armenia	61	0.5897	0.5294	0.6142	0.7660	0.3889
2014	San Marino	62	0.5823	0.1961	0.2756	0.8354	0.6358
2014	Mexico	63	0.5733	0.6078	0.6614	0.7445	0.3139
2014	Romania	64	0.5632	0.4706	0.4409	0.8100	0.4385
2014	Mongolia	65	0.5581	0.6863	0.6142	0.7887	0.2714
2014	Republic of Moldova	66	0.5571	0.6275	0.5276	0.7201	0.4236
2014	Venezuela	67	0.5564	0.5686	0.5512	0.7685	0.3495
2014	Azerbaijan	68	0.5472	0.4314	0.4331	0.7480	0.4605
2014	Serbia	69	0.5472	0.4118	0.3937	0.7796	0.4681
2014	China	70	0.5450	0.6471	0.6063	0.6734	0.3554
2014	Turkey	71	0.5443	0.4902	0.5591	0.7133	0.3605
2014	Peru	72	0.5435	0.7059	0.6299	0.7289	0.2718

2014	Bulgaria	73	0.5421	0.2549	0.2362	0.7960	0.5941
2014	Sri Lanka	74	0.5418	0.6471	0.6535	0.7376	0.2341
2014	Tunisia	75	0.5390	0.6471	0.6378	0.6717	0.3074
2014	Mauritius	76	0.5338	0.5294	0.4724	0.6882	0.4406
2014	Panama	77	0.5242	0.4902	0.3701	0.7455	0.4571
2014	Grenada	78	0.5220	0.3922	0.3465	0.8166	0.4029
2014	Jordan	79	0.5167	0.4706	0.5197	0.7202	0.3104
2014	Egypt	80	0.5129	0.5490	0.5906	0.5912	0.3571
2014	Seychelles	81	0.5113	0.2549	0.3307	0.7310	0.4721
2014	Morocco	82	0.5060	0.8039	0.6929	0.4901	0.3350
2014	Ecuador	83	0.5053	0.4902	0.4803	0.7037	0.3318
2014	Albania	84	0.5046	0.5294	0.4488	0.7100	0.3548
2014	Fiji	85	0.5044	0.3922	0.3937	0.8322	0.2872
2014	Brunei Darussalam	86	0.5042	0.0588	0.3622	0.7815	0.3690
2014	Ukraine	87	0.5032	0.4314	0.2677	0.8616	0.3802
2014	El Salvador	88	0.4989	0.6078	0.5354	0.6414	0.3198
2014	Lebanon	89	0.4982	0.2941	0.3543	0.7374	0.4030
2014	Saint Kitts and Nevis	90	0.4980	0.1176	0.1339	0.7279	0.6321
2014	Trinidad and Tobago	91	0.4932	0.3137	0.3307	0.6945	0.4543
2014	Bahamas	92	0.4900	0.1961	0.3386	0.7138	0.4176
2014	South Africa	93	0.4869	0.3333	0.3858	0.7282	0.3466
2014	Maldives	94	0.4813	0.2745	0.3622	0.6865	0.3952
2014	Philippines	95	0.4768	0.5686	0.4803	0.7051	0.2451
2014	Macedonia	96	0.4720	0.2157	0.2441	0.7198	0.4521
2014	Bosnia and Herzegovina	97	0.4707	0.2353	0.2835	0.7288	0.3998
2014	Tonga	98	0.4706	0.3333	0.3465	0.8304	0.2348
2014	Viet Nam	99	0.4705	0.4902	0.4173	0.6148	0.3792
2014	Uzbekistan	100	0.4695	0.4706	0.4488	0.7264	0.2333
2014	Kyrgyzstan	101	0.4657	0.4118	0.2756	0.7413	0.3801
2014	Thailand	102	0.4631	0.5490	0.4409	0.6640	0.2843
2014	Bolivia	103	0.4562	0.4118	0.3937	0.7424	0.2324
2014	Saint Lucia	104	0.4525	0.2745	0.2441	0.7133	0.4000
2014	Iran (Islamic Republic of)	105	0.4508	0.2941	0.3701	0.6882	0.2940
2014	Indonesia	106	0.4487	0.2941	0.3622	0.6786	0.3054
2014	Dominican Republic	107	0.4481	0.3333	0.3858	0.6639	0.2945
2014	Palau	108	0.4415	0.2353	0.1654	0.7999	0.3592
2014	Jamaica	109	0.4388	0.1961	0.3150	0.7262	0.2753
2014	Dominica	110	0.4338	0.1176	0.1890	0.6701	0.4424
2014	Samoa	111	0.4204	0.3922	0.2441	0.7499	0.2672

2014	Botswana	112	0.4198	0.3137	0.3071	0.6555	0.2969
2014	Saint Vincent and the Grenadines	113	0.4158	0.1569	0.1575	0.7088	0.3810
2014	Honduras	114	0.4083	0.3333	0.4016	0.6281	0.1951
2014	Suriname	115	0.4045	0.1373	0.1417	0.6749	0.3968
2014	Cuba	116	0.3917	0.3529	0.2283	0.8497	0.0969
2014	Namibia	117	0.3880	0.3333	0.3228	0.5693	0.2719
2014	India	118	0.3834	0.6275	0.5433	0.4698	0.1372
2014	Kenya	119	0.3805	0.6471	0.4252	0.5552	0.1612
2014	Belize	120	0.3774	0.2941	0.3780	0.6012	0.1530
2014	Libya	121	0.3753	0.0588	0.0157	0.7821	0.3281
2014	Paraguay	122	0.3740	0.2549	0.2283	0.6700	0.2236
2014	Ghana	123	0.3735	0.3922	0.3150	0.5613	0.2444
2014	Guyana	124	0.3695	0.3333	0.2441	0.6301	0.2344
2014	Rwanda	125	0.3589	0.5098	0.5118	0.4820	0.0828
2014	Zimbabwe	126	0.3585	0.4510	0.3071	0.5445	0.2238
2014	Cape Verde	127	0.3551	0.0980	0.1654	0.6032	0.2966
2014	Turkmenistan	128	0.3511	0.1176	0.0866	0.7478	0.2189
2014	Tajikistan	129	0.3395	0.1176	0.0630	0.7249	0.2306
2014	Micronesia (Federated States of)	130	0.3337	0.2549	0.1890	0.7023	0.1099
2014	Gabon	131	0.3294	0.2157	0.0945	0.6677	0.2260
2014	Kiribati	132	0.3201	0.2941	0.2126	0.6812	0.0665
2014	Guatemala	133	0.3160	0.1961	0.1496	0.5272	0.2713
2014	Iraq	134	0.3141	0.1373	0.1969	0.5283	0.2173
2014	Syrian Arab Republic	135	0.3134	0.0980	0.1575	0.5835	0.1992
2014	Algeria	136	0.3106	0.0784	0.0787	0.6543	0.1989
2014	Tuvalu	137	0.3059	0.1176	0.0394	0.7022	0.1761
2014	Swaziland	138	0.3056	0.1569	0.1339	0.6200	0.1629
2014	Cambodia	139	0.2999	0.1961	0.1732	0.5189	0.2075
2014	Angola	140	0.2970	0.2353	0.2992	0.4941	0.0978
2014	Nigeria	141	0.2929	0.3333	0.3071	0.3811	0.1905
2014	Marshall Islands	142	0.2851	0.2549	0.1102	0.7002	0.0448
2014	Bhutan	143	0.2829	0.3529	0.2441	0.4290	0.1755
2014	Cameroon	144	0.2782	0.1569	0.1969	0.5421	0.0958
2014	Nauru	145	0.2776	0.0784	0.0551	0.5617	0.2159
2014	United Republic of Tanzania	146	0.2764	0.3922	0.2992	0.4492	0.0808
2014	Nicaragua	147	0.2759	0.0980	0.0945	0.5639	0.1692
2014	Bangladesh	148	0.2757	0.3922	0.3465	0.3866	0.0941
2014	Democratic People's Republic of Korea	149	0.2753	0.0196	0.0079	0.8007	0.0173
2014	Yemen	150	0.2720	0.2745	0.3071	0.3840	0.1249

2014	Senegal	151	0.2666	0.3529	0.3071	0.3283	0.1644
2014	Lao People's Democratic Republic	152	0.2659	0.1961	0.1417	0.4941	0.1618
2014	Lesotho	153	0.2629	0.1373	0.1575	0.5135	0.1179
2014	Sudan	154	0.2606	0.2745	0.2913	0.3059	0.1847
2014	Madagascar	155	0.2606	0.3529	0.2441	0.4889	0.0488
2014	Uganda	156	0.2593	0.1373	0.1496	0.5271	0.1011
2014	Ethiopia	157	0.2589	0.2549	0.4567	0.2934	0.0266
2014	Pakistan	158	0.2580	0.3333	0.3228	0.3337	0.1174
2014	Vanuatu	159	0.2571	0.1765	0.0787	0.5736	0.1188
2014	Congo	160	0.2570	0.0980	0.1024	0.5233	0.1453
2014	Timor-Leste	161	0.2528	0.2941	0.2047	0.4831	0.0704
2014	Togo	162	0.2446	0.0980	0.1102	0.5401	0.0836
2014	Zambia	163	0.2389	0.1765	0.1417	0.4504	0.1247
2014	Mozambique	164	0.2384	0.3333	0.3150	0.3457	0.0545
2014	Nepal	165	0.2344	0.2941	0.1575	0.3774	0.1684
2014	Malawi	166	0.2321	0.2353	0.1732	0.4746	0.0484
2014	Gambia	167	0.2285	0.2157	0.2047	0.3326	0.1482
2014	Equatorial Guinea	168	0.2268	0.0196	0.0315	0.5288	0.1200
2014	Sao Tome and Principe	169	0.2218	0.0196	0.0079	0.5177	0.1398
2014	Solomon Islands	170	0.2087	0.0784	0.0551	0.4702	0.1008
2014	Côte d'Ivoire	171	0.2039	0.1765	0.1732	0.2992	0.1392
2014	Burundi	172	0.1928	0.0588	0.0157	0.5393	0.0233
2014	Afghanistan	173	0.1900	0.1373	0.1811	0.2418	0.1472
2014	Mauritania	174	0.1893	0.0784	0.0472	0.3581	0.1626
2014	Myanmar	175	0.1869	0.0784	0.0236	0.5288	0.0084
2014	Haiti	176	0.1809	0.1765	0.1102	0.3372	0.0952
2014	Comoros	177	0.1808	0.0392	0.0157	0.4662	0.0604
2014	Burkina Faso	178	0.1804	0.1373	0.2992	0.1578	0.0842
2014	Liberia	179	0.1768	0.1176	0.0787	0.3754	0.0763
2014	Benin	180	0.1685	0.1765	0.1102	0.2756	0.1196
2014	Mali	181	0.1634	0.1569	0.1339	0.2212	0.1350
2014	Guinea-Bissau	182	0.1609	0.0196	0.0079	0.3869	0.0878
2014	Democratic Republic of the Congo	183	0.1551	0.0196	0.0472	0.3845	0.0337
2014	Djibouti	184	0.1456	0.0784	0.0630	0.3182	0.0556
2014	South Sudan	185	0.1418	0.0588	0.0079	0.4035	0.0141
2014	Sierra Leone	186	0.1329	0.0980	0.0472	0.2692	0.0821
2014	Central African Republic	187	0.1257	0.0392	0.0394	0.3099	0.0280
2014	Papua New Guinea	188	0.1203	0.0000	0.0079	0.3000	0.0530
2014	Chad	189	0.1076	0.0784	0.0472	0.2341	0.0415

2014	Guinea	190	0.0954	0.0196	0.0000	0.2359	0.0504
2014	Niger	191	0.0946	0.2353	0.1260	0.1192	0.0385
2014	Eritrea	192	0.0908	0.0000	0.0000	0.2723	0.0000
2014	Somalia	193	0.0139	0.0392	0.0157	0.0000	0.0259

8) *Corruption Perception Index 2003* (Índice de Percepción de Corrupción 2003) ,
resaltando a los países latinoamericanos:

Country Rank	Country	2003 CPI Score	Surveys Used
1	Finland	9.7	8
2	Iceland	9.6	7
3	Denmark	9.5	9
3	New Zealand	9.5	8
5	Singapore	9.4	12
6	Sweden	9.3	11
7	Netherlands	8.9	9
8	Australia	8.8	12
8	Norway	8.8	8
8	Switzerland	8.8	9
11	Canada	8.7	12
11	Luxembourg	8.7	6
11	United Kingdom	8.7	13
14	Austria	8.0	9
14	Hong Kong	8.0	11
16	Germany	7.7	11
17	Belgium	7.6	9
18	Ireland	7.5	9
18	USA	7.5	13
20	Chile	7.4	12
21	Israel	7.0	10
21	Japan	7.0	13
23	France	6.9	12
23	Spain	6.9	11
25	Portugal	6.6	9
26	Oman	6.3	4
27	Bahrain	6.1	3
27	Cyprus	6.1	3
29	Slovenia	5.9	12
30	Botswana	5.7	6
30	Taiwan	5.7	13
32	Qatar	5.6	3
33	Estonia	5.5	12
33	Uruguay	5.5	7
35	Italy	5.3	11
35	Kuwait	5.3	4
37	Malaysia	5.2	13
37	United Arab Emirates	5.2	3
39	Tunisia	4.9	6

40	Hungary	4.8	13
41	Lithuania	4.7	10
41	Namibia	4.7	6
43	Cuba	4.6	3
43	Jordan	4.6	7
43	Trinidad and Tobago	4.6	6
46	Belize	4.5	3
46	Saudi Arabia	4.5	4
48	Mauritius	4.4	5
48	South Africa	4.4	12
50	Costa Rica	4.3	8
50	Greece	4.3	9
50	South Korea	4.3	12
53	Belarus	4.2	5
54	Brazil	3.9	12
54	Bulgaria	3.9	10
54	Czech Republic	3.9	12
57	Jamaica	3.8	5
57	Latvia	3.8	7
59	Colombia	3.7	11
59	Croatia	3.7	8
59	El Salvador	3.7	7
59	Peru	3.7	9
59	Slovakia	3.7	11
64	Mexico	3.6	12
64	Poland	3.6	14
66	China	3.4	13
66	Panama	3.4	7
66	Sri Lanka	3.4	7
66	Syria	3.4	4
70	Bosnia and Herzegovina	3.3	6
70	Dominican Republic	3.3	6
70	Egypt	3.3	9
70	Ghana	3.3	6
70	Morocco	3.3	5
70	Thailand	3.3	13
76	Senegal	3.2	6
77	Turkey	3.1	14
78	Armenia	3.0	5
78	Iran	3.0	4
78	Lebanon	3.0	4
78	Mali	3.0	3
78	Palestine	3.0	3
83	India	2.8	14
83	Malawi	2.8	4
83	Romania	2.8	12

86	Mozambique	2.7	5
86	Russia	2.7	16
88	Algeria	2.6	4
88	Madagascar	2.6	3
88	Nicaragua	2.6	7
88	Yemen	2.6	4
92	Albania	2.5	5
92	Argentina	2.5	12
92	Ethiopia	2.5	5
92	Gambia	2.5	4
92	Pakistan	2.5	7
92	Philippines	2.5	12
92	Tanzania	2.5	6
92	Zambia	2.5	5
100	Guatemala	2.4	8
100	Kazakhstan	2.4	7
100	Moldova	2.4	5
100	Uzbekistan	2.4	6
100	Venezuela	2.4	12
100	Vietnam	2.4	8
106	Bolivia	2.3	6
106	Honduras	2.3	7
106	Macedonia	2.3	5
106	Serbia and Montenegro	2.3	5
106	Sudan	2.3	4
106	Ukraine	2.3	10
106	Zimbabwe	2.3	7
113	Congo Republic of the	2.2	3
113	Ecuador	2.2	8
113	Iraq	2.2	3
113	Sierra Leone	2.2	3
113	Uganda	2.2	6
118	Cote d'Ivoire	2.1	5
118	Kyrgyzstan	2.1	5
118	Libya	2.1	3
118	Papua New Guinea	2.1	3
122	Indonesia	1.9	13
122	Kenya	1.9	7
124	Angola	1.8	3
124	Azerbaijan	1.8	7
124	Cameroon	1.8	5
124	Georgia	1.8	6
124	Tajikistan	1.8	3
129	Myanmar	1.6	3
129	Paraguay	1.6	6
131	Haiti	1.5	5

132	Nigeria	1.4	9
133	Bangladesh	1.3	8

9) *Corruption Perception Index 2005* (Índice de Percepción de Corrupción 2005),
resaltando a los países latinoamericanos:

Country Rank	Country	2005 CPI Score	Surveys Used
1	Iceland	9.7	8
2	Finland	9.6	9
	New Zealand	9.6	9
4	Denmark	9.5	10
5	Singapore	9.4	12
6	Sweden	9.2	10
7	Switzerland	9.1	9
8	Norway	8.9	9
9	Australia	8.8	13
10	Austria	8.7	9
11	Netherlands	8.6	9
	United Kingdom	8.6	11
13	Luxembourg	8.5	8
14	Canada	8.4	11
15	Hong Kong	8.3	12
16	Germany	8.2	10
17	USA	7.6	12
18	France	7.5	11
19	Belgium	7.4	9
	Ireland	7.4	10
21	Chile	7.3	10
	Japan	7.3	14
23	Spain	7	10
24	Barbados	6.9	3
25	Malta	6.6	5
26	Portugal	6.5	9
27	Estonia	6.4	11

28	Israel	6.3	10
	Oman	6.3	5
30	United Arab Emirates	6.2	6
31	Slovenia	6.1	11
32	Botswana	5.9	8
	Qatar	5.9	5
	Taiwan	5.9	14
	Uruguay	5.9	6
36	Bahrain	5.8	6
37	Cyprus	5.7	5
	Jordan	5.7	10
39	Malaysia	5.1	14
40	Hungary	5	11
	Italy	5	9
	South Korea	5	12
43	Tunisia	4.9	7
44	Lithuania	4.8	8
45	Kuwait	4.7	6
46	South Africa	4.5	11
47	Czech Republic	4.3	10
	Greece	4.3	9
	Namibia	4.3	8
	Slovakia	4.3	10
51	Costa Rica	4.2	7
	El Salvador	4.2	6
	Latvia	4.2	7
	Mauritius	4.2	6
55	Bulgaria	4	8
	Colombia	4	9
	Fiji	4	3
	Seychelles	4	3
59	Cuba	3.8	4

	Thailand	3,8	13
	Trinidad and Tobago	3,8	6
62	Belize	3.7	3
	Brazil	3,7	10
64	Jamaica	3.6	6
65	Ghana	3.5	8
	Mexico	3.5	10
	Panama	3.5	7
	Peru	3.5	7
	Turkey	3.5	11
70	Burkina Faso	3.4	3
	Croatia	3.4	7
	Egypt	3.4	9
	Lesotho	3.4	3
	Poland	3.4	11
	Saudi Arabia	3.4	5
	Syria	3.4	5
77	Laos	3.3	3
78	China	3.2	14
	Morocco	3.2	8
	Senegal	3.2	6
	Sri Lanka	3.2	7
	Suriname	3.2	3
83	Lebanon	3.1	4
	Rwanda	3.1	3
85	Dominican Republic	3	6
	Mongolia	3	4
	Romania	3	11
88	Armenia	2.9	4
	Benin	2.9	5
	Bosnia and Herzegovina	2.9	6

	Gabon	2.9	4
	India	2.9	14
	Iran	2.9	5
	Mali	2.9	8
	Moldova	2.9	5
	Tanzania	2.9	8
97	Algeria	2.8	7
	Argentina	2.8	10
	Madagascar	2.8	5
	Malawi	2.8	7
	Mozambique	2.8	8
	Serbia and Montenegro	2.8	7
103	Gambia	2.7	7
	Macedonia	2.7	7
	Swaziland	2.7	3
	Yemen	2.7	5
107	Belarus	2.6	5
	Eritrea	2.6	3
	Honduras	2.6	7
	Kazakhstan	2.6	6
	Nicaragua	2.6	7
	Palestine	2.6	3
	Ukraine	2.6	8
	Vietnam	2.6	10
	Zambia	2.6	7
	Zimbabwe	2.6	7
117	Afghanistan	2.5	3
	Bolivia	2.5	6
	Ecuador	2.5	6
	Guatemala	2.5	7

	Guyana	2.5	3
	Libya	2.5	4
	Nepal	2.5	4
	Philippines	2.5	13
	Uganda	2.5	8
126	Albania	2.4	3
	Niger	2.4	4
	Russia	2.4	12
	Sierra Leone	2.4	3
130	Burundi	2.3	3
	Cambodia	2.3	4
	Congo, Republic of	2.3	4
	Georgia	2.3	6
	Kyrgyzstan	2.3	5
	Papua New Guinea	2.3	4
	Venezuela	2.3	10
137	Azerbaijan	2.2	6
	Cameroon	2.2	6
	Ethiopia	2.2	8
	Indonesia	2.2	13
	Iraq	2.2	4
	Liberia	2.2	3
	Uzbekistan	2.2	5
144	Congo, Democratic Republic	2.1	4
	Kenya	2.1	8
	Pakistan	2.1	7
	Paraguay	2.1	7

	Somalia	2.1	3
	Sudan	2.1	5
	Tajikistan	2.1	5
151	Angola	2	5
152	Cote d'Ivoire	1.9	4
	Equatorial Guinea	1.9	3
	Nigeria	1.9	9
155	Haiti	1.8	4
	Myanmar	1.8	4
	Turkmenistan	1.8	4
158	Bangladesh	1.7	7
	Chad	1.7	6

- 10) Corruption Perception Index 2008 (Índice de Percepción de Corrupción 2008),
resaltando a los países latinoamericanos:

Country Rank	Country	2008 CPI Score	Surveys Used
1	Denmark	9.3	6
1	New Zealand	9.3	6
1	Sweden	9.3	6
4	Singapore	9.2	9
5	Finland	9	6
5	Switzerland	9	6
7	Iceland	8.9	5
7	Netherlands	8.9	6
9	Australia	8.7	8
9	Canada	8.7	6
11	Luxembourg	8.3	6
12	Austria	8.1	6
12	Hong Kong	8.1	8
14	Germany	7.9	6
14	Norway	7.9	6
16	Ireland	7.7	6
16	United Kingdom	7.7	6
18	Belgium	7.3	6
18	Japan	7.3	8
18	USA	7.3	8
21	Saint Lucia	7.1	3
22	Barbados	7	4
23	Chile	6.9	7
23	France	6.9	6
23	Uruguay	6.9	5
26	Slovenia	6.7	8
27	Estonia	6.6	8
28	Qatar	6.5	4
28	Saint Vincent and the Grenadines	6.5	3
28	Spain	6.5	6
31	Cyprus	6.4	3
32	Portugal	6.1	6

33	Dominica	6	3
33	Israel	6	6
35	United Arab Emirates	5.9	5
36	Botswana	5.8	6
36	Malta	5.8	4
36	Puerto Rico	5.8	4
39	Taiwan	5.7	9
40	South Korea	5.6	9
41	Mauritius	5.5	5
41	Oman	5.5	5
43	Bahrain	5.4	5
43	Macau	5.4	4
45	Bhutan	5.2	5
45	Czech Republic	5.2	8
47	Cape Verde	5.1	3
47	Costa Rica	5.1	5
47	Hungary	5.1	8
47	Jordan	5.1	7
47	Malaysia	5.1	9
52	Latvia	5	6
52	Slovakia	5	8
54	South Africa	4.9	8
55	Italy	4.8	6
55	Seychelles	4.8	4
57	Greece	4.7	6
58	Lithuania	4.6	8
58	Poland	4.6	8
58	Turkey	4.6	7
61	Namibia	4.5	6
62	Croatia	4.4	8
62	Samoa	4.4	3
62	Tunisia	4.4	6
65	Cuba	4.3	4
65	Kuwait	4.3	5
67	El Salvador	3.9	5
67	Georgia	3.9	7
67	Ghana	3.9	6
70	Colombia	3.8	7
70	Romania	3.8	8

72	Bulgaria	3.6	8
72	China	3.6	9
72	Macedonia (Former Yugoslav Republic of)	3.6	6
72	Mexico	3.6	7
72	Peru	3.6	6
72	Suriname	3.6	4
72	Swaziland	3.6	4
72	Trinidad and Tobago	3.6	4
80	Brazil	3.5	7
80	Burkina Faso	3.5	7
80	Morocco	3.5	6
80	Saudi Arabia	3.5	5
80	Thailand	3.5	9
85	Albania	3.4	5
85	India	3.4	10
85	Madagascar	3.4	7
85	Montenegro	3.4	5
85	Panama	3.4	5
85	Senegal	3.4	7
85	Serbia	3.4	6
92	Algeria	3.2	6
92	Bosnia and Herzegovina	3.2	7
92	Lesotho	3.2	5
92	Sri Lanka	3.2	7
96	Benin	3.1	6
96	Gabon	3.1	4
96	Guatemala	3.1	5
96	Jamaica	3.1	5
96	Kiribati	3.1	3
96	Mali	3.1	6
102	Bolivia	3	6
102	Djibouti	3	4
102	Dominican Republic	3	5
102	Lebanon	3	4
102	Mongolia	3	7
102	Rwanda	3	5
102	Tanzania	3	7
109	Argentina	2.9	7

109	Armenia	2.9	7
109	Belize	2.9	3
109	Moldova	2.9	7
109	Solomon Islands	2.9	3
109	Vanuatu	2.9	3
115	Egypt	2.8	6
115	Malawi	2.8	6
115	Maldives	2.8	4
115	Mauritania	2.8	7
115	Niger	2.8	6
115	Zambia	2.8	7
121	Nepal	2.7	6
121	Nigeria	2.7	7
121	Sao Tome and Principe	2.7	3
121	Togo	2.7	6
121	Viet Nam	2.7	9
126	Eritrea	2.6	5
126	Ethiopia	2.6	7
126	Guyana	2.6	4
126	Honduras	2.6	6
126	Indonesia	2.6	10
126	Libya	2.6	5
126	Mozambique	2.6	7
126	Uganda	2.6	7
134	Comoros	2.5	3
134	Nicaragua	2.5	6
134	Pakistan	2.5	7
134	Ukraine	2.5	8
138	Liberia	2.4	4
138	Paraguay	2.4	5
138	Tonga	2.4	3
141	Cameroon	2.3	7
141	Iran	2.3	4
141	Philippines	2.3	9
141	Yemen	2.3	5
145	Kazakhstan	2.2	6
145	Timor-Leste	2.2	4
147	Bangladesh	2.1	7
147	Kenya	2.1	7

147	Russia	2.1	8
147	Syria	2.1	5
151	Belarus	2	5
151	Central African Republic	2	5
151	Côte d'Ivoire	2	6
151	Ecuador	2	5
151	Laos	2	6
151	Papua New Guinea	2	6
151	Tajikistan	2	8
158	Angola	1.9	6
158	Azerbaijan	1.9	8
158	Burundi	1.9	6
158	Congo. Republic	1.9	6
158	Gambia	1.9	5
158	Guinea-Bissau	1.9	3
158	Sierra Leone	1.9	5
158	Venezuela	1.9	7
166	Cambodia	1.8	7
166	Kyrgyzstan	1.8	7
166	Turkmenistan	1.8	5
166	Uzbekistan	1.8	8
166	Zimbabwe	1.8	7
171	Congo. Democratic Republic	1.7	6
171	Equatorial Guinea	1.7	4
173	Chad	1.6	6
173	Guinea	1.6	6
173	Sudan	1.6	6
176	Afghanistan	1.5	4
177	Haiti	1.4	4
178	Iraq	1.3	4
178	Myanmar	1.3	4
180	Somalia	1	4

- 11) *Corruption Perception Index 2010* (Índice de Percepción de Corrupción 2010), resaltando a los países latinoamericanos:

Country Rank	Country	2010 CPI Score	Surveys Used
1	Denmark	9.3	6
1	New Zealand	9.3	6
1	Singapore	9.3	9
4	Finland	9.2	6
4	Sweden	9.2	6
6	Canada	8.9	6
7	Netherlands	8.8	6
8	Australia	8.7	8
8	Switzerland	8.7	6
10	Norway	8.6	6
11	Iceland	8.5	5
11	Luxembourg	8.5	5
13	Hong Kong	8.4	8
14	Ireland	8.0	6
15	Austria	7.9	6
15	Germany	7.9	6
17	Barbados	7.8	4
17	Japan	7.8	8
19	Qatar	7.7	7
20	United Kingdom	7.6	6
21	Chile	7.2	7
22	Belgium	7.1	6
22	United States	7.1	8
24	Uruguay	6.9	5
25	France	6.8	6
26	Estonia	6.5	8
27	Slovenia	6.4	8
28	Cyprus	6.3	4
28	United Arab Emirates	6.3	5
30	Israel	6.1	6
30	Spain	6.1	6
32	Portugal	6.0	6
33	Botswana	5.8	6

33	Puerto Rico	5.8	4
33	Taiwan	5.8	9
36	Bhutan	5.7	4
37	Malta	5.6	3
38	Brunei	5.5	3
39	Korea (South)	5.4	9
39	Mauritius	5.4	6
41	Costa Rica	5.3	5
41	Oman	5.3	5
41	Poland	5.3	8
44	Dominica	5.2	3
45	Cape Verde	5.1	4
46	Lithuania	5.0	8
46	Macau	5.0	3
48	Bahrain	4.9	5
49	Seychelles	4.8	3
50	Hungary	4.7	8
50	Jordan	4.7	7
50	Saudi Arabia	4.7	5
53	Czech Republic	4.6	8
54	Kuwait	4.5	5
54	South Africa	4.5	8
56	Malaysia	4.4	9
56	Namibia	4.4	6
56	Turkey	4.4	7
59	Latvia	4.3	6
59	Slovakia	4.3	8
59	Tunisia	4.3	6
62	Croatia	4.1	8
62	FYR Macedonia	4.1	5
62	Ghana	4.1	7
62	Samoa	4.1	3
66	Rwanda	4.0	5
67	Italy	3.9	6
68	Georgia	3.8	7
69	Brazil	3.7	7
69	Cuba	3.7	3
69	Montenegro	3.7	5
69	Romania	3.7	8

73	Bulgaria	3.6	8
73	El Salvador	3.6	5
73	Panama	3.6	5
73	Trinidad and Tobago	3.6	4
73	Vanuatu	3.6	3
78	China	3.5	9
78	Colombia	3.5	7
78	Greece	3.5	6
78	Lesotho	3.5	6
78	Peru	3.5	7
78	Serbia	3.5	6
78	Thailand	3.5	9
85	Malawi	3.4	7
85	Morocco	3.4	6
87	Albania	3.3	6
87	India	3.3	10
87	Jamaica	3.3	5
87	Liberia	3.3	4
91	Bosnia and Herzegovina	3.2	7
91	Djibouti	3.2	3
91	Gambia	3.2	5
91	Guatemala	3.2	5
91	Kiribati	3.2	3
91	Sri Lanka	3.2	7
91	Swaziland	3.2	4
98	Burkina Faso	3.1	6
98	Egypt	3.1	6
98	Mexico	3.1	7
101	Dominican Republic	3.0	5
101	Sao Tome and Principe	3.0	3
101	Tonga	3.0	3
101	Zambia	3.0	7
105	Algeria	2.9	6
105	Argentina	2.9	7
105	Kazakhstan	2.9	8
105	Moldova	2.9	6
105	Senegal	2.9	7
110	Benin	2.8	6
110	Bolivia	2.8	6

110	Gabon	2.8	3
110	Indonesia	2.8	9
110	Kosovo	2.8	3
110	Solomon Islands	2.8	3
116	Ethiopia	2.7	7
116	Guyana	2.7	4
116	Mali	2.7	6
116	Mongolia	2.7	6
116	Mozambique	2.7	7
116	Tanzania	2.7	7
116	Vietnam	2.7	9
123	Armenia	2.6	7
123	Eritrea	2.6	4
123	Madagascar	2.6	6
123	Niger	2.6	4
127	Belarus	2.5	3
127	Ecuador	2.5	5
127	Lebanon	2.5	4
127	Nicaragua	2.5	6
127	Syria	2.5	5
127	Timor-Leste	2.5	5
127	Uganda	2.5	7
134	Azerbaijan	2.4	7
134	Bangladesh	2.4	7
134	Honduras	2.4	6
134	Nigeria	2.4	7
134	Philippines	2.4	9
134	Sierra Leone	2.4	5
134	Togo	2.4	4
134	Ukraine	2.4	8
134	Zimbabwe	2.4	7
143	Maldives	2.3	3
143	Mauritania	2.3	6
143	Pakistan	2.3	7
146	Cameroon	2.2	7
146	Côte d'Ivoire	2.2	7
146	Haiti	2.2	3
146	Iran	2.2	4
146	Libya	2.2	6

146	Nepal	2.2	6
146	Paraguay	2.2	5
146	Yemen	2.2	4
154	Cambodia	2.1	9
154	Central African Republic	2.1	4
154	Comoros	2.1	3
154	Congo-Brazzaville	2.1	5
154	Guinea-Bissau	2.1	3
154	Kenya	2.1	7
154	Laos	2.1	4
154	Papua New Guinea	2.1	5
154	Russia	2.1	8
154	Tajikistan	2.1	7
164	Democratic Republic of Congo	2.0	4
164	Guinea	2.0	5
164	Kyrgyzstan	2.0	7
164	Venezuela	2.0	7
168	Angola	1.9	6
168	Equatorial Guinea	1.9	3
170	Burundi	1.8	6
171	Chad	1.7	6
172	Sudan	1.6	5
172	Turkmenistan	1.6	3
172	Uzbekistan	1.6	6
175	Iraq	1.5	3
176	Afghanistan	1.4	4
176	Myanmar	1.4	3
178	Somalia	1.1	3

- 12) *Corruption Perception Index 2012* (Índice de Percepción de Corrupción 2012),
resaltando a los países latinoamericanos:

Country Rank	Country	2012 CPI Score	Surveys Used
1	Denmark	9.0	7
1	Finland	9.0	7
1	New Zealand	9.0	7
4	Sweden	8.8	7
5	Singapore	8.7	9
6	Switzerland	8.6	6
7	Australia	8.5	8
7	Norway	8.5	7
9	Canada	8.4	7
9	Netherlands	8.4	7
11	Iceland	8.2	6
12	Luxembourg	8.0	6
13	Germany	7.9	8
14	Hong Kong	7.7	8
15	Barbados	7.6	3
16	Belgium	7.5	7
17	Japan	7.4	9
17	United Kingdom	7.4	8
19	United States	7.3	9
20	Chile	7.2	9
20	Uruguay	7.2	6
22	Bahamas	7.1	3
22	France	7.1	8
22	Saint Lucia	7.1	3
25	Austria	6.9	8
25	Ireland	6.9	6
27	Qatar	6.8	6
27	United Arab Emirates	6.8	7
29	Cyprus	6.6	4
30	Botswana	6.5	7
30	Spain	6.5	7
32	Estonia	6.4	8
33	Bhutan	6.3	3

33	Portugal	6.3	7
33	Puerto Rico	6.3	3
36	Saint Vincent and the Grenadines	6.2	3
37	Slovenia	6.1	8
37	Taiwan	6.1	7
39	Cape Verde	6.0	4
39	Israel	6.0	5
41	Dominica	5.8	3
41	Poland	5.8	10
43	Malta	5.7	4
43	Mauritius	5.7	5
45	Korea (South)	5.6	10
46	Brunei	5.5	3
46	Hungary	5.5	10
48	Costa Rica	5.4	5
48	Lithuania	5.4	7
50	Rwanda	5.3	5
51	Georgia	5.2	6
51	Seychelles	5.2	4
53	Bahrain	5.1	5
54	Czech Republic	4.9	10
54	Latvia	4.9	6
54	Malaysia	4.9	9
54	Turkey	4.9	9
58	Cuba	4.8	4
58	Jordan	4.8	7
58	Namibia	4.8	6
61	Oman	4.7	5
62	Croatia	4.6	8
62	Slovakia	4.6	8
64	Ghana	4.5	9
64	Lesotho	4.5	5
66	Kuwait	4.4	5
66	Romania	4.4	8
66	Saudi Arabia	4.4	5
69	Brazil	4.3	8
69	Macedonia	4.3	6
69	South Africa	4.3	9
72	Bosnia and Herzegovina	4.2	7

72	Italy	4.2	7
72	Sao Tome and Principe	4.2	3
75	Bulgaria	4.1	8
75	Liberia	4.1	7
75	Montenegro	4.1	4
75	Tunisia	4.1	7
79	Sri Lanka	4.0	7
80	China	3.9	9
80	Serbia	3.9	7
80	Trinidad and Tobago	3.9	4
83	Burkina Faso	3.8	7
83	El Salvador	3.8	6
83	Jamaica	3.8	6
83	Panama	3.8	6
83	Peru	3.8	7
88	Malawi	3.7	8
88	Morocco	3.7	8
88	Suriname	3.7	3
88	Swaziland	3.7	4
88	Thailand	3.7	8
88	Zambia	3.7	8
94	Benin	3.6	6
94	Colombia	3.6	7
94	Djibouti	3.6	3
94	Greece	3.6	7
94	India	3.6	10
94	Moldova	3.6	8
94	Mongolia	3.6	7
94	Senegal	3.6	9
102	Argentina	3.5	8
102	Gabon	3.5	5
102	Tanzania	3.5	8
105	Algeria	3.4	6
105	Armenia	3.4	6
105	Bolivia	3.4	7
105	Gambia	3.4	5
105	Kosovo	3.4	3
105	Mali	3.4	6
105	Mexico	3.4	9

105	Philippines	3.4	9
113	Albania	3.3	7
113	Ethiopia	3.3	8
113	Guatemala	3.3	6
113	Niger	3.3	5
113	Timor-Leste	3.3	3
118	Dominican Republic	3.2	6
118	Ecuador	3.2	6
118	Egypt	3.2	7
118	Indonesia	3.2	9
118	Madagascar	3.2	8
123	Belarus	3.1	5
123	Mauritania	3.1	5
123	Mozambique	3.1	7
123	Sierra Leone	3.1	8
123	Vietnam	3.1	8
128	Lebanon	3.0	6
128	Togo	3.0	5
130	Côte d'Ivoire	2.9	8
130	Nicaragua	2.9	7
130	Uganda	2.9	8
133	Comoros	2.8	3
133	Guyana	2.8	4
133	Honduras	2.8	6
133	Iran	2.8	6
133	Kazakhstan	2.8	8
133	Russia	2.8	9
139	Azerbaijan	2.7	6
139	Kenya	2.7	8
139	Nepal	2.7	5
139	Nigeria	2.7	9
139	Pakistan	2.7	8
144	Bangladesh	2.6	7
144	Cameroon	2.6	8
144	Central African Republic	2.6	4
144	Congo Republic	2.6	6
144	Syria	2.6	5
144	Ukraine	2.6	8
150	Eritrea	2.5	4

150	Guinea-Bissau	2.5	4
150	Papua New Guinea	2.5	5
150	Paraguay	2.5	5
154	Guinea	2.4	7
154	Kyrgyzstan	2.4	6
156	Yemen	2.3	6
157	Angola	2.2	7
157	Cambodia	2.2	7
157	Tajikistan	2.2	5
160	Democratic Republic of the Congo	2.1	5
160	Laos	2.1	3
160	Libya	2.1	6
163	Equatorial Guinea	2.0	3
163	Zimbabwe	2.0	8
165	Burundi	1.9	5
165	Chad	1.9	5
165	Haiti	1.9	5
165	Venezuela	1.9	7
169	Iraq	1.8	4
170	Turkmenistan	1.7	3
170	Uzbekistan	1.7	6
172	Myanmar	1.5	4
173	Sudan	1.3	6
174	Afghanistan	0.8	3
174	Korea (North)	0.8	3
174	Somalia	0.8	4

- 13) *Corruption Perception Index 2014* (Índice de Percepción de Corrupción 2014),
resaltando a los países latinoamericanos:

Country Rank	Country	2014 CPI Score	Surveys Used
1	Denmark	9.2	7
2	New Zealand	9.1	7
3	Finland	8.9	7
4	Sweden	8.7	7
5	Norway	8.6	7
5	Switzerland	8.6	6
7	Singapore	8.4	8
8	Netherlands	8.3	7
9	Luxembourg	8.2	6
10	Canada	8.1	7
11	Australia	8	8
12	Germany	7.9	7
12	Iceland	7.9	6
14	United Kingdom	7.8	7
15	Belgium	7.6	7
15	Japan	7.6	8
17	Barbados	7.4	3
17	Hong Kong	7.4	7
17	Ireland	7.4	6
17	United States	7.4	8
21	Chile	7.3	8
21	Uruguay	7.3	6
23	Austria	7.2	7
24	Bahamas	7.1	3
25	United Arab Emirates	7	7
26	Estonia	6.9	9
26	France	6.9	7
26	Qatar	6.9	6
29	Saint Vincent and the Grenadines	6.7	3
30	Bhutan	6.5	4
31	Botswana	6.3	6
31	Cyprus	6.3	5
31	Portugal	6.3	7

31	Puerto Rico	6.3	3
35	Poland	6.1	9
35	Taiwan	6.1	7
37	Israel	6	6
37	Spain	6	7
39	Dominica	5.8	3
39	Lithuania	5.8	8
39	Slovenia	5.8	9
42	Cape Verde	5.7	4
43	Korea (South)	5.5	9
43	Latvia	5.5	8
43	Malta	5.5	5
43	Seychelles	5.5	3
47	Costa Rica	5.4	5
47	Hungary	5.4	9
47	Mauritius	5.4	4
50	Georgia	5.2	6
50	Malaysia	5.2	8
50	Samoa	5.2	3
53	Czech Republic	5.1	9
54	Slovakia	5	8
55	Bahrain	4.9	5
55	Jordan	4.9	7
55	Lesotho	4.9	5
55	Namibia	4.9	5
55	Rwanda	4.9	4
55	Saudi Arabia	4.9	5
61	Croatia	4.8	9
61	Ghana	4.8	8
63	Cuba	4.6	4
64	Oman	4.5	5
64	The FYR of Macedonia	4.5	6
64	Turkey	4.5	8
67	Kuwait	4.4	5
67	South Africa	4.4	7
69	Brazil	4.3	7
69	Bulgaria	4.3	9
69	Greece	4.3	7
69	Italy	4.3	7

69	Romania	4.3	9
69	Senegal	4.3	8
69	Swaziland	4.3	3
76	Montenegro	4.2	4
76	Sao Tome and Principe	4.2	3
78	Serbia	4.1	7
79	Tunisia	4	6
80	Benin	3.9	4
80	Bosnia and Herzegovina	3.9	6
80	El Salvador	3.9	6
80	Mongolia	3.9	7
80	Morocco	3.9	6
85	Burkina Faso	3.8	7
85	India	3.8	9
85	Jamaica	3.8	6
85	Peru	3.8	7
85	Philippines	3.8	8
85	Sri Lanka	3.8	7
85	Thailand	3.8	8
85	Trinidad and Tobago	3.8	4
85	Zambia	3.8	8
94	Armenia	3.7	6
94	Colombia	3.7	7
94	Egypt	3.7	6
94	Gabon	3.7	4
94	Liberia	3.7	6
94	Panama	3.7	6
100	Algeria	3.6	5
100	China	3.6	8
100	Suriname	3.6	3
103	Bolivia	3.5	7
103	Mexico	3.5	8
103	Moldova	3.5	8
103	Niger	3.5	5
107	Argentina	3.4	7
107	Djibouti	3.4	3
107	Indonesia	3.4	8
110	Albania	3.3	7
110	Ecuador	3.3	5

110	Ethiopia	3.3	8
110	Kosovo	3.3	3
110	Malawi	3.3	8
115	Côte d'Ivoire	3.2	8
115	Dominican Republic	3.2	6
115	Guatemala	3.2	6
115	Mali	3.2	6
119	Belarus	3.1	5
119	Mozambique	3.1	7
119	Sierra Leone	3.1	8
119	Tanzania	3.1	8
119	Vietnam	3.1	8
124	Guyana	3	4
124	Mauritania	3	5
126	Azerbaijan	2.9	6
126	Gambia	2.9	5
126	Honduras	2.9	6
126	Kazakhstan	2.9	8
126	Nepal	2.9	5
126	Pakistan	2.9	7
126	Togo	2.9	5
133	Madagascar	2.8	8
133	Nicaragua	2.8	7
133	Timor-Leste	2.8	3
136	Cameroon	2.7	8
136	Iran	2.7	6
136	Kyrgyzstan	2.7	6
136	Lebanon	2.7	6
136	Nigeria	2.7	8
136	Russia	2.7	8
142	Comoros	2.6	3
142	Uganda	2.6	8
142	Ukraine	2.6	8
145	Bangladesh	2.5	7
145	Guinea	2.5	7
145	Kenya	2.5	8
145	Laos	2.5	4
145	Papua New Guinea	2.5	5
150	Central African Republic	2.4	4

150	Paraguay	2.4	5
152	Congo Republic	2.3	6
152	Tajikistan	2.3	5
154	Chad	2.2	5
154	Democratic Republic of the Congo	2.2	5
156	Cambodia	2.1	7
156	Myanmar	2.1	7
156	Zimbabwe	2.1	8
159	Burundi	2	5
159	Syria	2	4
161	Angola	1.9	6
161	Guinea-Bissau	1.9	4
161	Haiti	1.9	5
161	Venezuela	1.9	7
161	Yemen	1.9	6
166	Eritrea	1.8	4
166	Libya	1.8	5
166	Uzbekistan	1.8	6
169	Turkmenistan	1.7	3
170	Iraq	1.6	4
171	South Sudan	1.5	3
172	Afghanistan	1.2	4
173	Sudan	1.1	6
174	Korea (North)	0.8	3
174	Somalia	0.8	4

- 14) Global Competitiveness Index 2003-Public Institutions Index (Índice de Competitividad Global 2003-Índice de Instituciones Públicas), resaltando a los países latinoamericanos:

Rank	Country	2003 Public Institutions Index
1	Denmark	6.56
2	Finland	6.52
3	Iceland	6.44
4	Australia	6.36
5	New Zealand	6.36
6	Singapore	6.28
7	Sweden	6.28
8	Switzerland	6.20
9	Germany	6.10
10	Hong Kong	6.03
11	Netherlands	6.02
12	United Kingdom	6.01
13	Luxembourg	5.92
14	Austria	5.83
15	Israel	5.82
16	Norway	5.73
17	United States	5.71
18	Malta	5.68
19	Chile	5.62
20	Jordan	5.58
21	Taiwan	5.55
22	Portugal	5.52
23	France	5.50
24	Canada	5.48
25	Ireland	5.46
26	Botswana	5.45
27	Belgium	5.41
28	Estonia	5.36
29	Uruguay	5.31
30	Japan	5.30
31	Spain	5.28

32	Tunisia	5.19
33	Hungary	5.18
34	Malaysia	5.12
35	Slovenia	5.11
36	Korea, Rep.	5.03
37	Thailand	4.97
38	Malawi	4.79
39	Gambia	4.73
40	El Salvador	4.72
41	Lithuania	4.71
42	Greece	4.71
43	South Africa	4.69
44	Mauritius	4.61
45	Latvia	4.61
46	Italy	4.56
47	Czech Republic	4.51
48	Namibia	4.50
49	Costa Rica	4.49
50	Mexico	4.35
51	Slovak Republic	4.33
52	China	4.33
53	Brazil	4.27
54	Peru	4.27
55	India	4.26
56	Trinidad and Tobago	4.21
57	Egypt	4.18
58	Poland	4.17
59	Tanzania	4.15
60	Colombia	4.13
61	Vietnam	4.11
62	Bulgaria	4.10
63	Turkey	4.07
64	Dominican Republic	4.05
65	Ghana	3.97
66	Algeria	3.92
67	Croatia	3.87
68	Morocco	3.86
69	Zambia	3.86
70	Jamaica	3.77

71	Panama	3.75
72	Sri Lanka	3.70
73	Ethiopia	3.69
74	Pakistan	3.67
75	Senegal	3.64
76	Indonesia	3.63
77	Serbia	3.58
78	Nicaragua	3.57
79	Bolivia	3.51
80	Ecuador	3.48
81	Russian Federation	3.34
82	Mozambique	3.33
83	Mali	3.33
84	Uganda	3.30
85	Philippines	3.29
86	Romania	3.27
87	Guatemala	3.22
88	Argentina	3.22
89	Venezuela	3.21
90	Zimbabwe	3.21
91	Angola	3.16
92	Kenya	3.16
93	Macedonia	3.11
94	Ukraine	3.09
95	Cameroon	3.04
96	Madagascar	3.04
97	Paraguay	3.01
98	Nigeria	2.99
99	Honduras	2.85
100	Bangladesh	2.48
101	Chad	2.36
102	Haiti	2.28

- 15) *Global Competitiveness Index 2005-Public Institutions Index* (Índice de Competitividad Global 2005-Índice de Instituciones Públicas), resaltando a los países latinoamericanos:

Rank	Country	2005 Public Institutions Index
1	New Zealand	6.35
2	Denmark	6.35
3	Iceland	6.33
4	Singapore	6.25
5	Finland	6.19
6	Norway	6.13
7	Luxembourg	6.08
8	Germany	6.04
9	Switzerland	6.02
10	Australia	6.01
11	Austria	6.00
12	United Kingdom	5.98
13	Ireland	5.93
14	Japan	5.84
15	Portugal	5.83
16	Netherlands	5.83
17	Sweden	5.82
18	United States	5.77
19	Qatar	5.75
20	France	5.72
21	Canada	5.67
22	Chile	5.58
23	Hong Kong	5.58
24	United Arab Emirates	5.52
25	Estonia	5.51
26	Taiwan	5.47
27	Cyprus	5.44
28	Belgium	5.38
29	Malaysia	5.36
30	Israel	5.35

31	Jordan	5.28
32	Malta	5.23
33	Uruguay	5.19
34	Hungary	5.15
35	Slovenia	5.14
36	Spain	5.13
37	Kuwait	5.11
38	Bahrain	5.10
39	Botswana	5.08
40	Tunisia	5.02
41	Thailand	4.88
42	Korea, Rep.	4.78
43	Greece	4.77
44	Lithuania	4.73
45	Slovak Republic	4.73
46	Italy	4.70
47	South Africa	4.63
48	Czech Republic	4.63
49	Colombia	4.55
50	Latvia	4.55
51	Ghana	4.54
52	India	4.52
53	Egypt	4.46
54	El Salvador	4.45
55	Mauritius	4.41
56	China	4.41
57	Namibia	4.38
58	Costa Rica	4.32
59	Peru	4.27
60	Tanzania	4.25
61	Turkey	4.25
62	Bulgaria	4.23
63	Moldova	4.20
64	Poland	4.14
65	Jamaica	4.14
66	Armenia	4.11
67	Azerbaijan	4.09
68	Malawi	4.08
69	Serbia and Montenegro	4.07

70	Brazil	4.06
71	Mexico	4.03
72	Mali	4.00
73	Croatia	3.99
74	Argentina	3.96
75	Panama	3.90
76	Kazakhstan	3.89
77	Gambia	3.88
78	Romania	3.84
79	Ethiopia	3.79
80	Zimbabwe	3.79
81	Algeria	3.77
82	Nicaragua	3.74
83	Trinidad and Tobago	3.73
84	Bolivia	3.71
85	Morocco	3.69
86	Bosnia and Herzegovina	3.67
87	Georgia	3.65
88	Honduras	3.61
89	Indonesia	3.58
90	Ukraine	3.56
91	Russian Federation	3.55
92	Mozambique	3.54
93	Mongolia	3.53
94	Kenya	3.50
95	Uganda	3.49
96	Macedonia	3.47
97	Vietnam	3.43
98	Nigeria	3.43
99	Madagascar	3.39
100	Sri Lanka	3.34
101	Tajikistan	3.33
102	Albania	3.32
103	Pakistan	3.31
104	Philippines	3.30
105	Dominican Republic	3.24
106	Venezuela	3.23
107	Guatemala	3.22
108	East Timor	3.20

109	Guayana	3.10
110	Benin	3.06
111	Cameroon	3.05
112	Paraguay	2.97
113	Ecuador	2.93
114	Cambodia	2.90
115	Kyrgyz Republic	2.89
116	Chad	2.64
117	Bangladesh	2.55

- 16) Global Competitiveness Index 2008-Institutions Index (Índice de Competitividad Global 2008-Índice de Instituciones), resaltando a los países latinoamericanos:

Rank	Country	2008 Institutions Index
1	Singapore	6.19
2	Denmark	6.18
3	Finland	6.18
4	Sweden	6.05
5	Switzerland	5.97
6	Iceland	5.93
7	Norway	5.93
8	New Zealand	5.81
9	Hong Kong	5.78
10	Netherlands	5.76
11	Australia	5.72
12	Austria	5.72
13	Luxembourg	5.68
14	Germany	5.65
15	Canada	5.50
16	Qatar	5.47
17	Ireland	5.39
18	United Arab Emirates	5.37
19	Oman	5.21
20	Barbados	5.19
21	Belgium	5.15
22	Tunisia	5.15
23	France	5.10
24	Cyprus	5.03
25	Japan	4.99
26	United Kingdom	4.99
27	Jordan	4.98
28	Korea, Rep.	4.95
29	United States	4.93
30	Malaysia	4.91

31	Bahrein	4.89
32	Malta	4.88
33	Taiwan	4.87
34	Estonia	4.85
35	Portugal	4.75
36	Saudi Arabia	4.75
37	Botswana	4.73
38	Chile	4.73
39	Gambia	4.73
40	Mauritius	4.68
41	Brunei	4.65
42	Namibia	4.59
43	Spain	4.59
44	Puerto Rico	4.56
45	South Africa	4.55
46	Uruguay	4.55
47	Israel	4.53
48	Kuwait	4.46
49	Slovenia	4.40
50	Costa Rica	4.35
51	Malawi	4.33
52	Egypt	4.25
53	India	4.23
54	Syria	4.20
55	Lithuania	4.19
56	China	4.18
57	Thailand	4.17
58	Greece	4.10
59	Montenegro	4.07
60	Azerbaijan	4.05
61	Latvia	4.05
62	Morocco	4.05
63	Ghana	4.02
64	Hungary	3.94
65	Libya	3.93
66	Sri Lanka	3.92
67	Zambia	3.91
68	Georgia	3.89
69	Honduras	3.89

70	Indonesia	3.89
71	Panama	3.88
72	Benin	3.87
73	Czech Republic	3.87
74	Vietnam	3.87
75	Slovak Republic	3.85
76	Burkina Faso	3.82
77	Croatia	3.82
78	Tanzania	3.81
79	Ethiopia	3.80
80	Tajikistan	3.74
81	Mali	3.73
82	Turkey	3.72
83	Kazakhstan	3.71
84	Senegal	3.69
85	Italy	3.68
86	Jamaica	3.66
87	Colombia	3.65
88	Poland	3.63
89	Romania	3.63
90	Macedonia	3.58
91	Brazil	3.56
92	Moldova	3.55
93	Kenya	3.54
94	Madagascar	3.52
95	Pakistan	3.51
96	Armenia	3.50
97	Mexico	3.49
98	Guatemala	3.48
99	Suriname	3.47
100	El Salvador	3.46
101	Algeria	3.45
102	Peru	3.45
103	Cambodia	3.44
104	Philippines	3.44
105	Trinidad and Tobago	3.44
106	Mauritania	3.42
107	Nigeria	3.42
108	Serbia	3.40

109	Albania	3.32
110	Russian Federation	3.29
111	Bulgaria	3.28
112	Mozambique	3.27
113	Uganda	3.27
114	Lesotho	3.26
115	Ukraine	3.26
116	Cameroon	3.24
117	Guyana	3.23
118	Nicaragua	3.20
119	Dominican Republic	3.14
120	Nepal	3.13
121	Kyrgyz Republic	3.08
122	Mongolia	3.08
123	Bosnia and Herzegovina	3.06
124	Burundi	3.03
125	Timor-Lasta	3.03
126	Zimbabwe	3.00
127	Bangladesh	2.98
128	Argentina	2.94
129	Ecuador	2.92
130	Cote d'Ivoire	2.82
131	Bolivia	2.66
132	Paraguay	2.64
133	Chad	2.54
134	Venezuela	2.41

17) Global Competitiveness Index 2010-Institutions Index (Índice de Competitividad Global 2010-Índice de Instituciones), resaltando a los países latinoamericanos:

Rank	Country	2010 Institutions Index
1	Singapore	6.13
2	Sweden	6.12
3	New Zealand	6.00
4	Finland	5.96
5	Denmark	5.84
6	Norway	5.82
7	Switzerland	5.77
8	Hong Kong	5.73
9	Luxembourg	5.73
10	Canada	5.55
11	Qatar	5.55
12	Netherlands	5.54
13	Germany	5.50
14	Australia	5.49
15	Austria	5.42
16	Oman	5.37
17	United Kingdom	5.28
18	Iceland	5.27
19	Rwanda	5.26
20	United Arab Emirates	5.25
21	Saudi Arabia	5.22
22	Barbados	5.20
23	Tunisia	5.19
24	Ireland	5.14
25	Japan	5.08
26	France	5.04
27	Bahrein	5.02
28	Chile	5.01
29	Belgium	4.98
30	Cyprus	4.91

31	Estonia	4.91
32	Botswana	4.84
33	Israel	4.84
34	Malta	4.83
35	Taiwan	4.82
36	Brunei	4.77
37	Gambia	4.76
38	Namibia	4.76
39	Uruguay	4.72
40	United States	4.67
41	Jordan	4.64
42	Malaysia	4.62
43	Mauritius	4.61
44	Puerto Rico	4.58
45	Montenegro	4.46
46	Kuwait	4.45
47	South Africa	4.38
48	China	4.37
49	Portugal	4.37
50	Slovenia	4.37
51	Costa Rica	4.35
52	Malawi	4.27
53	Spain	4.25
54	Poland	4.18
55	Cape Verde	4.06
56	Sri Lanka	4.06
57	Egypt	4.03
58	Ethiopia	4.03
59	India	4.03
60	Lithuania	3.99
61	Indonesia	3.98
62	Korea, Rep.	3.98
63	Albania	3.96
64	Thailand	3.95
65	Zambia	3.95
66	Morocco	3.94
67	Ghana	3.93
68	Trinidad and Tobago	3.89
69	Georgia	3.87

70	Azerbaijan	3.86
71	Czech Republic	3.86
72	Swaziland	3.86
73	Panama	3.81
74	Vietnam	3.80
75	Latvia	3.79
76	Senegal	3.77
77	Hungary	3.76
78	Syria	3.76
79	Tajikistan	3.76
80	Macedonia	3.75
81	Iran, Islamic Rep.	3.74
82	Romania	3.74
83	Tanzania	3.74
84	Greece	3.67
85	Jamaica	3.66
86	Croatia	3.65
87	Benin	3.64
88	Turkey	3.61
89	Burkina Faso	3.60
90	Slovak Republic	3.60
91	Brazil	3.58
92	Italy	3.58
93	Kazakhstan	3.58
94	Cambodia	3.56
95	Guyana	3.54
96	Peru	3.53
97	Armenia	3.50
98	Algeria	3.46
99	Lesotho	3.46
100	Mozambique	3.46
101	El Salvador	3.44
102	Colombia	3.43
103	Moldova	3.43
104	Uganda	3.42
105	Zimbabwe	3.41
106	Mexico	3.40
107	Cameroon	3.39
108	Honduras	3.37

109	Mali	3.36
110	Timor-Lasta	3.35
111	Libya	3.34
112	Pakistan	3.34
113	Lebanon	3.33
114	Bulgaria	3.29
115	Bangladesh	3.24
116	Dominican Republic	3.23
117	Mauritania	3.23
118	Angola	3.22
119	Russian Federation	3.22
120	Serbia	3.19
121	Nigeria	3.18
122	Mongolia	3.17
123	Kenya	3.16
124	Guatemala	3.15
125	Philippines	3.14
126	Bosnia and Herzegovina	3.13
127	Nicaragua	3.10
128	Ecuador	3.05
129	Madagascar	3.05
130	Nepal	3.03
131	Kyrgyz Republic	3.01
132	Argentina	2.99
133	Cote d'Ivoire	2.97
134	Ukraine	2.96
135	Chad	2.89
136	Bolivia	2.85
137	Paraguay	2.85
138	Burundi	2.77
139	Venezuela	2.43

18) Global Competitiveness Index 2012-Institutions Index (Índice de Competitividad Global 2012-Índice de Instituciones), resaltando a los países latinoamericanos:

Rank	Country	2012 Institutions Index
1	Singapore	6.07
2	New Zealand	6.06
3	Finland	6.03
4	Qatar	5.77
5	Switzerland	5.75
6	Sweden	5.73
7	Netherlands	5.72
8	Norway	5.66
9	Luxembourg	5.60
10	Hong Kong	5.53
11	Canada	5.52
12	United Arab Emirates	5.50
13	United Kingdom	5.41
14	Denmark	5.40
15	Saudi Arabia	5.35
16	Germany	5.31
17	Oman	5.29
18	Australia	5.27
19	Ireland	5.22
20	Rwanda	5.20
21	Bahrein	5.13
22	Japan	5.13
23	Iceland	5.09
24	Barbados	5.06
25	Austria	5.04
26	Belgium	5.00
27	Taiwan	5.00
28	Chile	4.97
29	Estonia	4.94

30	Malaysia	4.94
31	Brunei	4.86
32	France	4.83
33	Botswana	4.82
34	Israel	4.75
35	Gambia	4.67
36	Uruguay	4.63
37	Malta	4.61
38	Puerto Rico	4.61
39	Cyprus	4.59
40	Mauritius	4.59
41	United States	4.59
42	Jordan	4.50
43	South Africa	4.42
44	Montenegro	4.38
45	Liberia	4.31
46	Portugal	4.28
47	Seychelles	4.25
48	Spain	4.25
49	Sri Lanka	4.24
50	China	4.22
51	Kuwait	4.20
52	Namibia	4.19
53	Costa Rica	4.13
54	Morocco	4.12
55	Poland	4.11
56	Zambia	4.09
57	Cape Verde	4.07
58	Slovenia	4.05
59	Latvia	4.01
60	Lithuania	4.01
61	Georgia	4.00
62	Azerbaijan	3.98
63	Korea, Rep.	3.98
64	Turkey	3.98
65	Kazakhstan	3.96
66	Tajikistan	3.96
67	Gabon	3.94
68	Iran, Islamic Rep.	3.93

69	Panama	3.92
70	India	3.91
71	Armenia	3.90
72	Indonesia	3.86
73	Cambodia	3.84
74	Ethiopia	3.83
75	Ghana	3.82
76	Malawi	3.82
77	Thailand	3.82
78	Macedonia	3.80
79	Brazil	3.78
80	Hungary	3.70
81	Libya	3.69
82	Czech Republic	3.67
83	Burkina Faso	3.66
84	Albania	3.65
85	Bosnia and Herzegovina	3.64
86	Jamaica	3.62
87	Tanzania	3.62
88	Swaziland	3.61
89	Vietnam	3.61
90	Senegal	3.60
91	Mexico	3.59
92	Suriname	3.59
93	Trinidad and Tobago	3.59
94	Philippines	3.57
95	Egypt	3.56
96	Italy	3.56
97	Sierra Leone	3.56
98	Croatia	3.52
99	Benin	3.51
100	Guyana	3.50
101	Zimbabwe	3.50
102	Uganda	3.49
103	Timor-Leste	3.45
104	Peru	3.44
105	Slovak Republic	3.44
106	Kenya	3.43
107	Cameroon	3.40

108	Bulgaria	3.39
109	Colombia	3.38
110	Moldova	3.38
111	Greece	3.37
112	Mozambique	3.35
113	Mongolia	3.34
114	Nicaragua	3.34
115	Pakistan	3.34
116	Nigeria	3.33
117	Romania	3.33
118	Honduras	3.32
119	Bolivia	3.31
120	Mali	3.31
121	Lesotho	3.30
122	Mauritania	3.29
123	Nepal	3.26
124	Guatemala	3.25
125	Lebanon	3.22
126	Dominican Republic	3.21
127	Bangladesh	3.20
128	Guinea	3.18
129	Cote d'Ivoire	3.16
130	Ecuador	3.16
131	Serbia	3.16
132	Ukraine	3.13
133	Russian Federation	3.09
134	El Salvador	3.02
135	Paraguay	3.00
136	Madagascar	2.94
137	Kyrgyz Republic	2.92
138	Argentina	2.85
139	Yemen	2.77
140	Chad	2.73
141	Algeria	2.66
142	Burundi	2.59
143	Haiti	2.49
144	Venezuela	2.36

19) Global Competitiveness Index 2014-Institutions Index) (Índice de Competitividad Global 2014-Índice de Instituciones), resaltando a los países latinoamericanos:

Rank	Country	2014 Institutions Index
1	New Zealand	6.09
2	Finland	6.08
3	Singapore	5.98
4	Qatar	5.90
5	Norway	5.74
6	Luxembourg	5.69
7	United Arab Emirates	5.69
8	Hong Kong	5.63
9	Switzerland	5.60
10	Netherlands	5.53
11	Japan	5.47
12	United Kingdom	5.44
13	Canada	5.43
14	Sweden	5.43
15	Ireland	5.40
16	Denmark	5.35
17	Germany	5.23
18	Rwanda	5.21
19	Australia	5.14
20	Iceland	5.11
21	Malaysia	5.11
22	Austria	5.09
23	Belgium	5.08
24	Oman	5.06
25	Saudi Arabia	4.97
26	Estonia	4.96
27	Taiwan	4.84
28	Chile	4.82
29	Bahrein	4.70

30	United States	4.69
31	France	4.68
32	Uruguay	4.68
33	Barbados	4.64
34	Puerto Rico	4.62
35	Mauritius	4.60
36	South Africa	4.50
37	Jordan	4.48
38	Buthan	4.47
39	Botswana	4.47
40	Malta	4.46
41	Portugal	4.43
42	Cyprus	4.39
43	Israel	4.32
44	Gambia	4.29
45	Costa Rica	4.26
46	Macedonia	4.26
47	China	4.22
48	Georgia	4.21
49	Morocco	4.21
50	Namibia	4.19
51	Latvia	4.13
52	Zambia	4.12
53	Indonesia	4.11
54	Seychelles	4.04
55	Kazakhstan	4.02
56	Kuwait	4.02
57	Poland	4.02
58	Lithuania	4.01
59	Azerbaijan	3.96
60	Montenegro	3.96
61	Swaziland	3.94
62	Sri Lanka	3.93
63	Lao PDR	3.92
64	Tajikistan	3.90
65	Turkey	3.90
66	Cape Verde	3.89
67	Lesotho	3.86
68	Philippines	3.86

69	Ghana	3.85
70	India	3.84
71	Panama	3.83
72	Armenia	3.82
73	Spain	3.82
74	Senegal	3.81
75	Slovenia	3.81
76	Czech Republic	3.77
77	Malawi	3.74
78	Kenya	3.73
79	Gabon	3.72
80	Jamaica	3.71
81	Korea, Rep.	3.70
82	Tunisia	3.70
83	Hungary	3.67
84	Thailand	3.66
85	Cote d'Ivoire	3.64
86	Greece	3.64
87	Croatia	3.59
88	Romania	3.56
89	Guyana	3.54
90	Bolivia	3.53
91	Cameroon	3.53
92	Vietnam	3.51
93	Tanzania	3.49
94	Brazil	3.47
95	Ethiopia	3.46
96	Trinidad and Tobago	3.46
97	Russian Federation	3.45
98	El Salvador	3.44
99	Mongolia	3.44
100	Algeria	3.41
101	Egypt	3.41
102	Mexico	3.40
103	Albania	3.38
104	Honduras	3.37
105	Italy	3.37
106	Sierra Leone	3.37
107	Suriname	3.37

108	Iran, Islamic Rep.	3.36
109	Guatemala	3.34
110	Slovak Republic	3.33
111	Bulgaria	3.32
112	Colombia	3.32
113	Nicaragua	3.31
114	Zimbabwe	3.31
115	Dominican Republic	3.29
116	Uganda	3.29
117	Burkina Faso	3.28
118	Peru	3.26
119	Cambodia	3.25
120	Moldova	3.22
121	Nepal	3.22
122	Kyrgyz Republic	3.21
123	Pakistan	3.21
124	Serbia	3.21
125	Timor-Lasta	3.21
126	Mali	3.18
127	Mozambique	3.16
128	Madagascar	3.13
129	Nigeria	3.01
130	Ukraine	2.98
131	Bangladesh	2.96
132	Burundi	2.92
133	Paraguay	2.90
134	Guinea	2.81
135	Haiti	2.81
136	Myanmar	2.80
137	Argentina	2.79
138	Mauritania	2.76
139	Lebanon	2.71
140	Chad	2.66
141	Yemen	2.65
142	Libya	2.62
143	Angola	2.61
144	Venezuela	2.15

20) Índice de Desarrollo Democrático (IDD-Lat) 2003

Puesto	Países	Resultados 2003	
		IDD-Lat	Subindicador Accountability
1	Chile	10.031	10.000
2	Uruguay	9.766	5.000
3	Panamá	8.028	7.500
4	Costa Rica	7.847	-
5	México	6.623	5.000
6	El Salvador	6.273	5.000
7	Brasil	5.028	5.000
8	Nicaragua	4.230	5.000
9	Colombia	4.218	5.000
10	Honduras	4.098	-
11	Argentina	3.900	5.000
12	Perú	3.602	5.000
13	Guatemala	2.928	5.000
14	Bolivia	2.883	2.500
15	Ecuador	2.376	5.000
16	Venezuela	2.811	5.000
17	Paraguay	3.214	7.500

21) Índice de Desarrollo Democrático (IDD-Lat) 2005

Puesto	Países	Resultados 2005	
		IDD-Lat	Subindicador Accountability
1	Chile	10.436	4.58
2	Costa Rica	8.510	5.07
3	Uruguay	8.366	4.92
4	Panamá	6.918	6.26
5	Mexico	5.522	4.57
6	El Salvador	5.053	6.32
7	Paraguay	4.493	7.02
1	Argentina	4.337	5.46
2	Honduras	4.332	3.27
3	Nicaragua	4.032	2.15
4	Rep. Dominicana	3.823	4.27
5	Brasil	3.820	4.61
6	Ecuador	3.668	5.55
7	Bolivia	3.528	5.7
8	Perú	3.126	5.01
9	Colombia	2.993	6.93
10	Venezuela	2.581	6.43
11	Guatemala	1.648	3.64

22) Índice de Desarrollo Democrático (IDD-Lat) 2008

Puesto	Países	Resultados 2008	
		IDD-Lat	Subindicador Accountability
1	Costa Rica	10.000	6.16
2	Chile	9.670	7.13
3	Uruguay	8.717	4.9
4	Panamá	6.503	7.88
5	México	6.135	5.53
6	Argentina	5.731	6.02
7	Perú	5.020	6.35
8	Colombia	4.660	6.49
9	Brasil	4.520	5.3
10	Honduras	4.408	5.8
11	El Salvador	4.184	4.04
12	Paraguay	3.861	6.59
13	Nicaragua	3.860	4.8
14	Rep. Dominicana	3.577	5.55
15	Guatemala	3.444	5.08
16	Venezuela	3.258	5.72
17	Bolivia	2.843	8.72
18	Ecuador	2.521	8.44

23) Índice de Desarrollo Democrático (IDD-Lat) 2010

Puesto	Países	Resultados 2010	
		IDD-Lat	Subindicador Accountability
1	Chile	10.000	7.4
2	Uruguay	9.732	7.75
3	Costa Rica	9.252	6.3
4	Panamá	6.127	6.84
5	Perú	5.765	8.42
6	Argentina	5.657	6.09
7	México	5.455	5.7
8	Brasil	4.691	6.61
9	Colombia	4.305	7.05
10	Paraguay	3.621	6.99
11	El Salvador	3.526	4.12
12	Venezuela	3.354	5.89
13	Bolivia	3.079	7.01
14	Nicaragua	3.039	6
15	Guatemala	2.999	6.2
16	Ecuador	2.931	5.51
17	Rep. Dominicana	2.741	4.99
18	Honduras	2.537	6.8

24) Índice de Desarrollo Democrático (IDD-Lat) 2012

Puesto	Países	Resultados 2012	
		IDD-Lat	Subindicador Accountability
1	Costa Rica	10.000	7.14
2	Chile	9.962	7.11
3	Uruguay	9.612	6.61
4	Panamá	6.048	5.7
5	Perú	5.696	6.39
6	Argentina	5.664	6.1
7	México	5.373	5.58
8	Brasil	4.907	5.96
9	El Salvador	4.362	5.77
10	Colombia	3.968	5.95
11	Paraguay	3.806	6.5
12	Honduras	3.328	5.71
13	Guatemala	2.983	6.05
14	Rep. Dominicana	2.952	4.54
15	Nicaragua	2.892	5.93
16	Ecuador	2.846	5.03
17	Bolivia	2.733	5.15
18	Venezuela	2.418	5.34

25) Índice de Desarrollo Democrático (IDD-Lat) 2014

Puesto	Países	Resultados 2014	
		IDD-Lat	Subindicador Accountability
1	Uruguay	10.000	7.67
2	Chile	8.523	6.53
3	Costa Rica	8.485	7.14
4	Argentina	6.650	5.92
5	Perú	6.415	7.13
6	México	5.019	5.84
7	El Salvador	4.810	7.39
8	Panamá	4.768	5.47
9	Ecuador	4.640	6.29
10	Brasil	4.197	5.95
11	Bolivia	3.292	5.69
12	Colombia	3.230	6.51
13	Paraguay	3.179	6.21
14	Nicaragua	2.630	7.1
15	Venezuela	2.406	5.39
16	Honduras	1.943	6.03
17	Rep. Dominicana	1.770	5.38
18	Guatemala	0.876	6.1

26) *Democracy Index 2006-Political Participation* (Índice de Democracia 2006-Participación Política), resaltando a los países latinoamericanos:

Rank	Country	2006 Score Political Participation
1	Sweden	10.00
2	Norway	10.00
3	Netherlands	9.44
4	Iceland	8.89
5	Denmark	8.89
6	New Zealand	8.33
7	Finland	7.78
8	Luxembourg	7.78
9	Australia	7.78
10	Canada	7.78
11	Switzerland	7.78
12	Ireland	7.78
13	Germany	7.78
14	Austria	7.78
15	Israel	7.78
16	Palestine	7.78
17	United States	7.22
18	Czech Republic	7.22
19	South Africa	7.22
20	South Korea	7.22
21	Macedonia	7.22
22	Belgium	6.67
23	Greece	6.67
24	France	6.67
25	Slovenia	6.67
26	Taiwan	6.67
27	Cyprus	6.67
28	Lithuania	6.67
29	Bulgaria	6.67
30	Namibia	6.67

31	Malta	6.11
32	Spain	6.11
33	Portugal	6.11
34	Costa Rica	6.11
35	Italy	6.11
36	Slovakia	6.11
37	Latvia	6.11
38	Poland	6.11
39	Trinidad and Tobago	6.11
40	Romania	6.11
41	Croatia	6.11
42	Moldova	6.11
43	Lebanon	6.11
44	Japan	5.56
45	India	5.56
46	Panama	5.56
47	Ukraine	5.56
48	Argentina	5.56
49	Sri Lanka	5.56
50	Peru	5.56
51	Madagascar	5.56
52	Venezuela	5.56
53	Kenya	5.56
54	Russia	5.56
55	Iraq	5.56
56	Tanzania	5.06
57	United Kindom	5.00
58	Mauritius	5.00
59	Uruguay	5.00
60	Chile	5.00
61	Estonia	5.00
62	Botswana	5.00
63	Hungary	5.00
64	Cape Verde	5.00
65	Jamaica	5.00
66	Mexico	5.00
67	Serbia	5.00
68	Montenegro	5.00
69	Philippines	5.00

70	Indonesia	5.00
71	Timor Leste	5.00
72	Colombia	5.00
73	Paraguay	5.00
74	Hong Kong	5.00
75	Thailand	5.00
76	Ecuador	5.00
77	Liberia	5.00
78	Ethiopia	5.00
79	Brazil	4.44
80	Papua New Guinea	4.44
81	Suriname	4.44
82	Lesotho	4.44
83	Honduras	4.44
84	Guyana	4.44
85	Bangladesh	4.44
86	Malaysia	4.44
87	Bolivia	4.44
88	Albania	4.44
89	Bosnia and Hercegovina	4.44
90	Turkey	4.44
91	Ghana	4.44
92	Mozambique	4.44
93	Uganda	4.44
94	Gambia	4.44
95	Comoros	4.44
96	Nigeria	4.44
97	Mongolia	3.89
98	El Salvador	3.89
99	Benin	3.89
100	Mali	3.89
101	Malawi	3.89
102	Burundi	3.89
103	Armenia	3.89
104	Jordan	3.89
105	Cuba	3.89
106	Iran	3.89
107	Zimbabwe	3.89
108	Dominican Republic	3.33

109	Nicaragua	3.33
110	Fiji	3.33
111	Senegal	3.33
112	Zambia	3.33
113	Georgia	3.33
114	Kazakhstan	3.33
115	Cote d'Ivoire	3.33
116	Belarus	3.33
117	Azerbaijan	3.33
118	Guinea-Bissau	3.33
119	Guatemala	2.78
120	Singapore	2.78
121	Cambodia	2.78
122	Haiti	2.78
123	Kyrgyzstan	2.78
124	Morocco	2.78
125	Egypt	2.78
126	Burkina Faso	2.78
127	Bahrain	2.78
128	Cameroon	2.78
129	Yemen	2.78
130	China	2.78
131	Democratic Republic of Congo	2.78
132	Vietnam	2.78
133	Uzbekistan	2.78
134	Turkmenistan	2.78
135	Rwanda	2.22
136	Sierra Leone	2.22
137	Nepal	2.22
138	Congo Brazzaville	2.22
139	Algeria	2.22
140	Mauritania	2.22
141	Afghanistan	2.22
142	Tunisia	2.22
143	Swaziland	2.22
144	Gabon	2.22
145	Tajikistan	2.22
146	Guinea	2.22
147	Niger	1.67

148	Sudan	1.67
149	Qatar	1.67
150	Oman	1.67
151	Syria	1.67
152	Central Africa	1.67
153	Kuwait	1.11
154	Bhutan	1.11
155	United Arab Emirates	1.11
156	Angola	1.11
157	Eritrea	1.11
158	Laos	1.11
159	Equatorial Guinea	1.11
160	Saudi Arabia	1.11
161	Libya	1.11
162	Pakistan	0.56
163	Djibouti	0.56
164	Myanmar	0.56
165	Togo	0.56
166	North Korea	0.56
167	Chad	0.00

27) *Democracy Index 2008-Political Participation* (Índice de Democracia 2008-Participación Política), resaltando a los países latinoamericanos:

Rank	Country	2008 Score Political Participation
1	Sweden	10.00
2	Norway	10.00
3	Netherlands	9.44
4	Iceland	8.89
5	Denmark	8.89
6	New Zealand	8.89
7	Israel	8.33
8	Finland	7.78
9	Switzerland	7.78
10	Luxembourg	7.78
11	Australia	7.78
12	Canada	7.78
13	Ireland	7.78
14	Germany	7.78
15	Austria	7.78
16	Palestinian territories	7.78
17	United States	7.22
18	South Korea	7.22
19	South Africa	7.22
20	Spain	6.67
21	Czech Republic	6.67
22	Greece	6.67
23	France	6.67
24	Italy	6.67
25	Slovenia	6.67
26	Taiwan	6.67
27	Cape Verde	6.67
28	Cyprus	6.67
29	Namibia	6.67
30	Macedonia	6.67
31	Iraq	6.67
32	Malta	6.11

33	Japan	6.11
34	Belgium	6.11
35	Costa Rica	6.11
36	Lithuania	6.11
37	Slovakia	6.11
38	Poland	6.11
39	Latvia	6.11
40	Trinidad and Tobago	6.11
41	Romania	6.11
42	Croatia	6.11
43	Bulgaria	6.11
44	Moldova	6.11
45	Lebanon	6.11
46	Liberia	6.11
47	Portugal	5.56
48	India	5.56
49	Hungary	5.56
50	Panama	5.56
51	Timor Leste	5.56
52	Ukraine	5.56
53	Thailand	5.56
54	Argentina	5.56
55	Sri Lanka	5.56
56	Malaysia	5.56
57	Peru	5.56
58	Lesotho	5.56
59	Madagascar	5.56
60	Mozambique	5.56
61	Venezuela	5.56
62	Kenya	5.56
63	Russia	5.56
64	Tanzania	5.06
65	United Kingdom	5.00
66	Uruguay	5.00
67	Mauritius	5.00
68	Chile	5.00
69	Estonia	5.00
70	Botswana	5.00
71	Jamaica	5.00

72	Mexico	5.00
73	Colombia	5.00
74	Serbia	5.00
75	Montenegro	5.00
76	Paraguay	5.00
77	Indonesia	5.00
78	Bolivia	5.00
79	Phillippines	5.00
80	Hong Kong	5.00
81	Ecuador	5.00
82	Ethiopia	5.00
83	Brazil	4.44
84	Suriname	4.44
85	Papua New Guinea	4.44
86	Honduras	4.44
87	Guyana	4.44
88	Benin	4.44
89	Albania	4.44
90	Bosnia and Hercegovina	4.44
91	Turkey	4.44
92	Bangladesh	4.44
93	Ghana	4.44
94	Georgia	4.44
95	Gambia	4.44
96	Jordan	4.44
97	Mauritania	4.44
98	Egypt	4.44
99	Comoros	4.44
100	Mongolia	3.89
101	El Salvador	3.89
102	Nicaragua	3.89
103	Mali	3.89
104	Uganda	3.89
105	Burundi	3.89
106	Armenia	3.89
107	Kyrgyz Republic	3.89
108	Cuba	3.89
109	Angola	3.89
110	Zimbabwe	3.89

111	Dominican Republic	3.33
112	Senegal	3.33
113	Zambia	3.33
114	Malawi	3.33
115	Fiji	3.33
116	Bhutan	3.33
117	Nigeria	3.33
118	Belarus	3.33
119	Azerbaijan	3.33
120	Gabon	3.33
121	Yemen	3.33
122	Congo (Brazzaville)	3.33
123	Iran	3.33
124	Guinea	3.33
125	Guatemala	2.78
126	Singapore	2.78
127	Cambodia	2.78
128	Haiti	2.78
129	Sierra Leone	2.78
130	Nepal	2.78
131	Burkina Faso	2.78
132	Kazakhstan	2.78
133	Kuwait	2.78
134	Cote d'Ivoire	2.78
135	China	2.78
136	Tunisia	2.78
137	Guinea-Bissau	2.78
138	Morocco	2.22
139	Cameroon	2.22
140	Nigeria	2.22
141	Bahrain	2.22
142	Swaziland	2.22
143	Afghanistan	2.22
144	Oman	2.22
145	Qatar	2.22
146	Tajikistan	2.22
147	Democratic Republic of Congo	2.22
148	Uzbekistan	2.22
149	Turkmenistan	2.22

150	Rwanda	1.67
151	Algeria	1.67
152	Sudan	1.67
153	Vietnam	1.67
154	Togo	1.67
155	Equatorial Guinea	1.67
156	Syria	1.67
157	Central African Republic	1.67
158	Pakistan	1.11
159	United Arab Emirates	1.11
160	Eritrea	1.11
161	Laos	1.11
162	Libya	1.11
163	Saudi Arabia	1.11
164	Djibouti	0.56
165	Myanmar	0.56
166	North Korea	0.56
167	Chad	0.00

28) Democracy Index 2010-Political Participation (Índice de Democracia 2010-Participación Política), resaltando a los países latinoamericanos:

Rank	Country	2010 Score Political Participation
1	Norway	10.00
2	Iceland	8.89
3	Denmark	8.89
4	Sweden	8.89
5	New Zealand	8.89
6	Netherlands	8.89
7	Israel	8.33
8	Palestine	8.33
9	Australia	7.78
10	Switzerland	7.78
11	Canada	7.78
12	Ireland	7.78
13	Austria	7.78
14	Finland	7.22
15	Germany	7.22
16	United States	7.22
17	South Korea	7.22
18	South Africa	7.22
19	Luxembourg	6.67
20	Czech Republic	6.67
21	Cape Verde	6.67
22	Greece	6.67
23	Slovenia	6.67
24	Namibia	6.67
25	Lebanon	6.67
26	Spain	6.11
27	United Kingdom	6.11
28	Japan	6.11
29	Costa Rica	6.11
30	Portugal	6.11
31	Italy	6.11
32	France	6.11

33	Cyprus	6.11
34	Trinidad and Tobago	6.11
35	Poland	6.11
36	Mexico	6.11
37	Bulgaria	6.11
38	Serbia	6.11
39	Moldova	6.11
40	Macedonia	6.11
41	Lesotho	6.11
42	Iraq	6.11
43	Malta	5.56
44	Belgium	5.56
45	Botswana	5.56
46	Taiwan	5.56
47	Slovakia	5.56
48	Lithuania	5.56
49	Timor Leste	5.56
50	Panama	5.56
51	Latvia	5.56
52	Argentina	5.56
53	Croatia	5.56
54	Thailand	5.56
55	Indonesia	5.56
56	Montenegro	5.56
57	Malaysia	5.56
58	Guyana	5.56
59	Bolivia	5.56
60	Tanzania	5.56
61	Venezuela	5.56
62	Liberia	5.56
63	Mozambique	5.56
64	Mauritius	5.00
65	Estonia	5.00
66	Hungary	5.00
67	Jamaica	5.00
68	Brazil	5.00
69	Sri Lanka	5.00
70	Romania	5.00
71	Paraguay	5.00

72	Peru	5.00
73	Ukraine	5.00
74	Benin	5.00
75	Phillippines	5.00
76	Ghana	5.00
77	Malawi	5.00
78	Ecuador	5.00
79	Uganda	5.00
80	Kyrgyz Republic	5.00
81	Russia	5.00
82	Uruguay	4.44
83	India	4.44
84	Suriname	4.44
85	Papua New Guinea	4.44
86	Hong Kong	4.44
87	Bangladesh	4.44
88	Albania	4.44
89	Honduras	4.44
90	Kenya	4.44
91	Madagascar	4.44
92	Ethiopia	4.44
93	Angola	4.44
94	Chile	3.89
95	Colombia	3.89
96	El Salvador	3.89
97	Mongolia	3.89
98	Mali	3.89
99	Turkey	3.89
100	Nicaragua	3.89
101	Zambia	3.89
102	Senegal	3.89
103	Bhutan	3.89
104	Georgia	3.89
105	Nepal	3.89
106	Armenia	3.89
107	Burundi	3.89
108	Mauritania	3.89
109	Cuba	3.89
110	Gabon	3.89

111	China	3.89
112	Yemen	3.89
113	Guatemala	3.33
114	Bosnia and Hercegovina	3.33
115	Kuwait	3.33
116	Jordan	3.33
117	Fiji	3.33
118	Nigeria	3.33
119	Togo	3.33
120	Comoros	3.33
121	Belarus	3.33
122	Kazakhstan	3.33
123	Azerbaijan	3.33
124	Vietnam	3.33
125	Congo (Brazzaville)	3.33
126	Guinea	3.33
127	Zimbabwe	3.33
128	Sudan	3.33
129	Dominican Republic	2.78
130	Singapore	2.78
131	Cambodia	2.78
132	Sierra Leone	2.78
133	Haiti	2.78
134	Bahrain	2.78
135	Algeria	2.78
136	Cameroon	2.78
137	Niger	2.78
138	Egypt	2.78
139	Cote d'Ivoire	2.78
140	Afghanistan	2.78
141	Guinea-Bissau	2.78
142	Pakistan	2.22
143	Burkina Faso	2.22
144	Gambia	2.22
145	Qatar	2.22
146	Swaziland	2.22
147	Oman	2.22
148	Tunisia	2.22
149	Tajikistan	2.22

150	Democratic Republic of Congo	2.22
151	Iran	2.22
152	Uzbekistan	2.22
153	Turkmenistan	2.22
154	Morocco	1.67
155	Rwanda	1.67
156	Syria	1.67
157	Equatorial Guinea	1.67
158	North Korea	1.67
159	United Arab Emirates	1.11
160	Eritrea	1.11
161	Djibouti	1.11
162	Laos	1.11
163	Libya	1.11
164	Saudi Arabia	1.11
165	Central African Republic	1.11
166	Myanmar	0.56
167	Chad	0.00

29) Democracy Index 2012-Political Participation (Índice de Democracia 2012-Participación Política), resaltando a los países latinoamericanos:

Rank	Country	2012 Score Political Participation
1	Norway	10.00
2	Sweden	9.44
3	Iceland	8.89
4	Denmark	8.89
5	New Zealand	8.89
6	Netherlands	8.89
7	Israel	8.33
8	Australia	7.78
9	Switzerland	7.78
10	Canada	7.78
11	Austria	7.78
12	Palestine	7.78
13	Finland	7.22
14	Ireland	7.22
15	South Korea	7.22
16	United States	7.22
17	Cape Verde	7.22
18	Slovenia	7.22
19	South Africa	7.22
20	Lebanon	7.22
21	Iraq	7.22
22	Luxembourg	6.67
23	Germany	6.67
24	Czech Republic	6.67
25	Portugal	6.67
26	France	6.67
27	Botswana	6.67
28	Italy	6.67
29	Greece	6.67
30	Mexico	6.67
31	Lesotho	6.67
32	Namibia	6.67
33	Tunisia	6.67

34	United Kingdom	6.11
35	Costa Rica	6.11
36	Japan	6.11
37	Spain	6.11
38	Taiwan	6.11
39	India	6.11
40	Cyprus	6.11
41	Poland	6.11
42	Indonesia	6.11
43	Bulgaria	6.11
44	Serbia	6.11
45	Macedonia	6.11
46	Tanzania	6.11
47	Bolivia	6.11
48	Malta	5.56
49	Belgium	5.56
50	Slovakia	5.56
51	Lithuania	5.56
52	Timor-Leste	5.56
53	Panama	5.56
54	Latvia	5.56
55	Croatia	5.56
56	Argentina	5.56
57	Thailand	5.56
58	Peru	5.56
59	Malaysia	5.56
60	Moldova	5.56
61	Phillippines	5.56
62	Malawi	5.56
63	Montenegro	5.56
64	Guyana	5.56
65	Ukraine	5.56
66	Venezuela	5.56
67	Liberia	5.56
68	Mozambique	5.56
69	Mauritius	5.00
70	Estonia	5.00
71	Jamaica	5.00
72	Brazil	5.00

73	Trinidad and Tobago	5.00
74	Hong Kong	5.00
75	Paraguay	5.00
76	Ghana	5.00
77	Bangladesh	5.00
78	Ecuador	5.00
79	Turkey	5.00
80	Albania	5.00
81	Georgia	5.00
82	Mali	5.00
83	Kyrgyz Republic	5.00
84	Egypt	5.00
85	Mauritania	5.00
86	Madagascar	5.00
87	Russia	5.00
88	Ethiopia	5.00
89	Angola	5.00
90	Cote d'Ivoire	5.00
91	Yemen	5.00
92	Uruguay	4.44
93	Hungary	4.44
94	Suriname	4.44
95	Romania	4.44
96	Dominican Republic	4.44
97	Mongolia	4.44
98	Zambia	4.44
99	Senegal	4.44
100	Benin	4.44
101	Sri Lanka	4.44
102	Uganda	4.44
103	Kenya	4.44
104	Jordan	4.44
105	Chile	3.89
106	Colombia	3.89
107	El Salvador	3.89
108	Honduras	3.89
109	Nicaragua	3.89
110	Libya	3.89
111	Nepal	3.89

112	Armenia	3.89
113	Algeria	3.89
114	Kuwait	3.89
115	Fiji	3.89
116	Burundi	3.89
117	Gabon	3.89
118	Cuba	3.89
119	Comoros	3.89
120	Oman	3.89
121	Belarus	3.89
122	China	3.89
123	Papua New Guinea	3.33
124	Guatemala	3.33
125	Singapore	3.33
126	Bosnia and Hercegovina	3.33
127	Cambodia	3.33
128	Bhutan	3.33
129	Nigeria	3.33
130	Togo	3.33
131	Cameroon	3.33
132	Azerbaijan	3.33
133	Kazakhstan	3.33
134	Congo (Brazzaville)	3.33
135	Guinea	3.33
136	Zimbabwe	3.33
137	Sudan	3.33
138	Sierra Leone	2.78
139	Niger	2.78
140	Morocco	2.78
141	Swaziland	2.78
142	Vietnam	2.78
143	Bahrain	2.78
144	Afghanistan	2.78
145	Iran	2.78
146	Uzbekistan	2.78
147	Syria	2.78
148	Pakistan	2.22
149	Haiti	2.22
150	Burkina Faso	2.22

151	Rwanda	2.22
152	Gambia	2.22
153	Qatar	2.22
154	Djibouti	2.22
155	Tajikistan	2.22
156	Laos	2.22
157	Democratic Republic of Congo	2.22
158	Equatorial Guinea	2.22
159	Turkmenistan	2.22
160	Guinea-Bissau	2.22
161	Myanmar	1.67
162	Central African Republic	1.67
163	North Korea	1.67
164	United Arab Emirates	1.11
165	Eritrea	1.11
166	Saudi Arabia	1.11
167	Chad	1.11

30) Democracy Index 2014-Political Participation (Índice de Democracia 2014-Participación Política), resaltando a los países latinoamericanos:

Rank	Country	2014 Score Political Participation
1	Norway	10.00
2	Sweden	9.44
3	Iceland	8.89
4	New Zealand	8.89
5	Netherlands	8.89
6	Israel	8.89
7	Denmark	8.33
8	Austria	8.33
9	Switzerland	7.78
10	Canada	7.78
11	Finland	7.78
12	Australia	7.78
13	Ireland	7.78
14	Germany	7.78
15	France	7.78
16	South Africa	7.78
17	Palestine	7.78
18	United States	7.22
19	South Korea	7.22
20	Spain	7.22
21	India	7.22
22	Italy	7.22
23	Tunisia	7.22
24	Lebanon	7.22
25	Iraq	7.22
26	Luxembourg	6.67
27	United Kingdom	6.67
28	Czech Republic	6.67
29	Cape Verde	6.67
30	Portugal	6.67
31	Slovenia	6.67
32	Poland	6.67

33	Greece	6.67
34	Cyprus	6.67
35	Indonesia	6.67
36	Phillippines	6.67
37	Serbia	6.67
38	Mexico	6.67
39	Lesotho	6.67
40	Namibia	6.67
41	Fiji	6.67
42	Kyrgyz Republic	6.67
43	Malta	6.11
44	Japan	6.11
45	Costa Rica	6.11
46	Botswana	6.11
47	Taiwan	6.11
48	Lithuania	6.11
49	Latvia	6.11
50	Macedonia	6.11
51	Kenya	6.11
52	Belgium	5.56
53	Estonia	5.56
54	Slovakia	5.56
55	Timor-Leste	5.56
56	Panama	5.56
57	Croatia	5.56
58	Argentina	5.56
59	Bulgaria	5.56
60	Malaysia	5.56
61	Hong Kong	5.56
62	Ghana	5.56
63	Moldova	5.56
64	Guyana	5.56
65	Georgia	5.56
66	Bolivia	5.56
67	Tanzania	5.56
68	Ukraine	5.56
69	Thailand	5.56
70	Venezuela	5.56
71	Liberia	5.56

72	Mozambique	5.56
73	Ethiopia	5.56
74	Mauritius	5.00
75	Jamaica	5.00
76	Trinidad and Tobago	5.00
77	Suriname	5.00
78	Romania	5.00
79	Dominican Republic	5.00
80	Mongolia	5.00
81	Peru	5.00
82	Paraguay	5.00
83	Singapore	5.00
84	Montenegro	5.00
85	Ecuador	5.00
86	Bangladesh	5.00
87	Albania	5.00
88	Malawi	5.00
89	Madagascar	5.00
90	Mauritania	5.00
91	Cote d'Ivoire	5.00
92	Russia	5.00
93	Angola	5.00
94	Egypt	5.00
95	Yemen	5.00
96	Uruguay	4.44
97	Brazil	4.44
98	Hungary	4.44
99	Zambia	4.44
100	Senegal	4.44
101	Mali	4.44
102	Sri Lanka	4.44
103	Benin	4.44
104	Nicaragua	4.44
105	Uganda	4.44
106	Turkey	4.44
107	Nepal	4.44
108	Armenia	4.44
109	Jordan	4.44
110	Gabon	4.44

111	Kazakhstan	4.44
112	Guinea	4.44
113	Sudan	4.44
114	Chile	3.89
115	Colombia	3.89
116	El Salvador	3.89
117	Papua New Guinea	3.89
118	Honduras	3.89
119	Algeria	3.89
120	Kuwait	3.89
121	Belarus	3.89
122	Cuba	3.89
123	Comoros	3.89
124	Vietnam	3.89
125	Cameroon	3.89
126	Burundi	3.89
127	China	3.89
128	Zimbabwe	3.89
129	Afghanistan	3.89
130	Guatemala	3.33
131	Bosnia and Hercegovina	3.33
132	Cambodia	3.33
133	Burkina Faso	3.33
134	Libya	3.33
135	Nigeria	3.33
136	Togo	3.33
137	Oman	3.33
138	Djibouti	3.33
139	Congo (Brazzaville)	3.33
140	Azerbaijan	3.33
141	Syria	3.33
142	Bhutan	2.78
143	Pakistan	2.78
144	Sierra Leone	2.78
145	Niger	2.78
146	Morocco	2.78
147	Myanmar	2.78
148	Bahrain	2.78
149	Uzbekistan	2.78

150	Iran	2.78
151	Guinea-Bissau	2.78
152	Turkmenistan	2.78
153	Haiti	2.22
154	Rwanda	2.22
155	Qatar	2.22
156	Swaziland	2.22
157	Gambia	2.22
158	Tajikistan	2.22
159	Democratic Republic of Congo	2.22
160	United Arab Emirates	1.67
161	Eritrea	1.67
162	Laos	1.67
163	Saudi Arabia	1.67
164	Equatorial Guinea	1.67
165	Central African Republic	1.67
166	North Korea	1.67
167	Chad	1.11

31) Latinobarómetro 2003 (Confianza Política)

Puesto	Países	LATINOBARÓMETRO 2003 Confianza en Gobierno (porcentaje)					
		Mucha	Algo	Poca	Ninguna	No contesta	No sabe
1	Argentina	9.7	35.3	27.9	25.3	0.6	1.2
2	Bolivia	1.7	12.4	29.2	53.9	0.3	2.4
3	Brasil	11.5	31.0	30.4	25.4	0.8	0.9
4	Chile	10.0	35.7	32.4	20.9	0.4	0.6
5	Colombia	7.5	25.9	33.0	32.2	1.0	0.5
6	Costa Rica	2.9	20.2	32.4	41.3	0.9	2.2
7	Ecuador	1.0	8.6	33.6	55.8	0.1	0.9
8	El Salvador	8.3	12.5	29.7	43.7	0.7	5.1
9	Guatemala	2.1	5.5	20.9	58.3	5.7	7.5
10	Honduras	8.3	17.0	29.2	44.0	0.6	1.0
11	México	1.5	21.9	38.1	38.0	0.0	0.6
12	Panamá	3.9	15.7	30.4	45.0	1.6	3.4
13	Paraguay	2.8	13.2	17.6	62.8	0.7	2.9
14	Perú	2.1	10.9	24.2	60.7	0.8	1.2
15	Uruguay	3.3	17.5	21.7	54.8	0.9	1.8
16	Venezuela	10.4	17.1	22.2	47.1	1.6	1.5

32) Latinobarómetro 2005 (Confianza Política)

Puesto	Países	LATINOBARÓMETRO 2005 Confianza en Gobierno (porcentaje)					
		Mucha	Algo	Poca	Ninguna	No contesta	No sabe
1	Argentina	6.2	35.3	38.4	19.1	0.6	0.4
2	Bolivia	3.5	18.5	41.6	31.9	1.9	2.6
3	Brasil	11.3	22.4	35.9	28.8	0.2	1.3
4	Chile	17.5	41.9	29.6	9.9	0.7	0.5
5	Colombia	16.3	29.9	35.5	17.8	0.2	0.3
6	Costa Rica	3.7	21.8	41.2	31.8	0.2	1.3
7	Ecuador	1.3	11.9	34.9	49.2	0.5	2.1
8	El Salvador	15.7	25.9	33.3	24.0	0.3	0.8
9	Guatemala	3.0	23.0	39.0	33.4	0.6	1.0
10	Honduras	13.8	13.0	33.8	38.1	0.2	1.1
11	México	5.6	25.8	43.6	24.5	0.1	0.3
12	Nicaragua	5.4	9.4	29.5	53.8	0.5	1.4
13	Panamá	3.7	24.3	30.1	40.8	0.3	0.9
14	Paraguay	8.6	28.2	31.3	29.7	0.5	1.8
15	Perú	2.5	12.4	34.1	49.8	0.3	0.9
16	República Dominicana	17.9	31.6	23.1	25.8	0.3	1.2
17	Uruguay	24.5	42.6	20.9	7.2	1.3	3.6
18	Venezuela	35.1	24.4	20.0	18.3	1.0	1.2

33) Latinobarómetro 2008 (Confianza Política)

Puesto	Países	LATINOBARÓMETRO 2008 Confianza en Gobierno (porcentaje)					
		Mucha	Algo	Poca	Ninguna	No contesta	No sabe
1	Argentina	5.1	26.2	38.2	30.0	0.0	0.5
2	Bolivia	23.9	25.6	24.8	24.8	0.5	0.4
3	Brasil	9.7	32.7	36.7	20.0	0.3	0.5
4	Chile	8.3	44.2	34.2	12.8	0.1	0.4
5	Colombia	26.3	33.2	25.2	14.3	0.3	0.7
6	Costa Rica	7.1	28.0	41.6	21.3	0.9	1.0
7	Ecuador	18.4	33.6	30.0	17.2	0.2	0.7
8	El Salvador	14.0	36.5	30.9	16.4	1.7	0.4
9	Guatemala	6.0	22.4	37.3	31.0	1.1	2.2
10	Honduras	7.1	17.6	36.2	38.2	0.3	0.6
11	México	6.6	29.5	42.5	21.0	0.0	0.4
12	Nicaragua	14.7	20.0	28.9	34.9	0.7	0.8
13	Panamá	6.4	18.4	38.6	35.2	0.2	1.3
14	Paraguay	51.9	32.4	10.5	4.0	0.1	1.2
15	Perú	1.2	13.6	38.0	46.4	0.0	0.8
16	República Dominicana	7.0	36.6	42.5	13.5	0.2	0.2
17	Uruguay	20.5	39.8	24.9	13.4	0.4	0.9
18	Venezuela	21.7	25.2	24.7	27.3	0.8	0.4

34) Latinobarómetro 2010 (Confianza Política)

Puesto	Países	LATINOBARÓMETRO 2010 Confianza en Gobierno (porcentaje)					
		Mucha	Algo	Poca	Ninguna	No contesta	No sabe
1	Argentina	7.1	28.7	37.8	26.0	0.3	0.2
2	Bolivia	11.7	30.2	33.9	23.5	0.2	0.5
3	Brasil	13.8	41.2	26.7	16.1	0.7	1.5
4	Chile	11.3	44.2	31.8	11.7	0.1	1.0
5	Colombia	13.6	33.7	35.0	15.9	0.1	1.7
6	Costa Rica	10.5	34.4	37.9	16.1	0.3	0.8
7	Ecuador	9.3	39.8	35.3	14.9	0.2	0.4
8	El Salvador	16.5	40.1	26.3	15.1	0.3	1.6
9	Guatemala	5.5	18.6	39.5	34.6	0.5	1.3
10	Honduras	18.1	23.3	33.3	23.6	0.4	1.2
11	México	5.8	28.3	43.3	22.0	0.0	0.6
12	Nicaragua	15.3	21.5	28.3	32.2	0.0	2.7
13	Panamá	20.6	39.5	21.3	17.6	0.2	0.8
14	Paraguay	12.6	33.9	32.9	19.0	0.1	1.5
15	Perú	1.5	23.4	43.0	31.5	0.0	0.6
16	República Dominicana	9.3	25.1	24.9	40.4	0.2	0.1
17	Uruguay	26.3	44.7	19.4	8.2	0.5	0.8
18	Venezuela	20.6	31.0	23.1	23.1	1.2	1.0

35) Latinobarómetro 2011 (Confianza Política)

Puesto	Países	LATINOBARÓMETRO 2011 Confianza en Gobierno (porcentaje)					
		Mucha	Algo	Poca	Ninguna	No contesta	No sabe
1	Argentina	11.2	36.6	33.5	18.3	0.3	0.0
2	Bolivia	8.8	27.8	38.8	22.8	0.8	1.1
3	Brasil	6.1	33.2	36.5	23.9	0.1	0.2
4	Chile	5.8	28.1	40.6	24.5	0.6	0.5
5	Colombia	8.3	28.0	41.2	22.3	0.0	0.2
6	Costa Rica	6.9	33.2	36.4	22.7	0.2	0.6
7	Ecuador	16.4	45.5	26.1	11.5	0.2	0.3
8	El Salvador	12.4	38.2	29.7	18.9	0.6	0.2
9	Guatemala	3.4	14.4	37.9	42.3	0.2	1.8
10	Honduras	3.3	25.5	38.5	31.6	0.0	1.0
11	México	4.8	26.4	40.2	28.1	0.0	0.5
12	Nicaragua	22.5	13.8	29.6	30.6	1.4	2.1
13	Panamá	13.5	38.1	34.0	13.0	0.8	0.6
14	Paraguay	7.0	29.9	41.2	20.9	0.1	0.9
15	Perú	4.8	28.7	42.3	22.2	0.2	1.7
16	República Dominicana	7.9	17.3	29.6	44.6	0.1	0.5
17	Uruguay	20.5	41.6	24.2	12.2	0.6	0.9
18	Venezuela	26.1	25.2	27.8	20.3	0.4	0.1

36) Latinobarómetro 2013 (Confianza Política)

Puesto	Países	LATINOBARÓMETRO 2013 Confianza en Gobierno (porcentaje)					
		Mucha	Algo	Poca	Ninguna	No contesta	No sabe
1	Argentina	14.4	29.8	29.1	26.4	0.1	0.3
2	Bolivia	10.3	29.1	35.8	23.2	0.3	1.2
3	Brasil	8.5	30.1	33.6	25.2	0.3	2.2
4	Chile	7.2	24.4	38.2	26.7	0.5	2.9
5	Colombia	8.6	26.4	37.3	27.0	0.1	0.5
6	Costa Rica	8.6	13.8	33.8	42.3	0.2	1.3
7	Ecuador	27.8	36.7	24.2	10.9	0.2	0.2
8	El Salvador	11.1	30.5	31.2	25.7	0.4	1.1
9	Guatemala	8.7	22.3	40.5	27.5	0.1	0.9
10	Honduras	6.2	13.3	26.7	50.8	0.1	2.8
11	México	8.2	25.5	36.5	28.4	0.2	1.2
12	Nicaragua	18.8	31.6	27.1	19.9	0.0	2.6
13	Panamá	8.5	28.9	31.3	30.0	0.3	1.0
14	Paraguay	5.2	26.4	38.8	28.8	0.6	0.1
15	Perú	3.1	20.8	44.1	31.6	0.1	0.3
16	República Dominicana	22.3	35.0	15.9	24.9	0.4	1.4
17	Uruguay	16.5	39.2	24.2	18.3	0.7	1.1
18	Venezuela	30.0	16.7	15.4	36.4	0.7	0.8